Дело №5-39-01/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 января 2021 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский», о привлечении к административной ответственности

Овсянкина Артёма Сергеевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, \*\*\*, \*\*\*, имеющего \*\*\*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

       \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. на территории гаражного кооператива «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, водитель Овсянкин А.С., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 В суд Овсянкин А.С. и его защитник \*\*\* не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, согласно письменному заявлению защитник Овсянкина А.С. - \*\*\* просил рассмотреть дело в его отсутствии. Будучи опрошенным в ходе рассмотрения дела ранее, Овсянкин А.С. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не оспаривал, факт управления вышеуказанным транспортным средством, наличие запаха алкоголя изо рта, его отстранение от управления транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем – от медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, в содеянном раскаялся. Указал, что был остановлен сотрудниками ГИБДД на территории гаражного кооператива «\*\*\*», где и заявил отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Защитник \*\*\* до начала рассмотрения дела представил письменные пояснения, согласно которым транспортное средство под управлением Овсянкина А.С. было остановлено сотрудниками ГИБДД на территории гаражного кооператива «\*\*\*», однако, в составленных в отношении Овсянкина А.С. протоколах указано местом совершения правонарушения – \*\*\* что свидетельствует о недопустимости указанных доказательств, как составленных с нарушением ст.28.2 КоАП РФ. Кроме того, согласно исследованных доказательств, Овсянкин А.С. был отстранен от управления транспортным средством, а затем последовательно отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения до того, как был остановлен инспектором ГИБДД, что также свидетельствует о неверном указании в процессуальных документах времени совершения административного правонарушения. Указанные обстоятельства влекут невозможность использования полученных по делу доказательств как не соответствующих требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства виновности Овсянкина А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Учитывая изложенное, а также положения ст.1.5 КоАП РФ, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Овсянкина А.С., в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствии Овсянкина А.С. и его защитника \*\*\* с учетом изложенных ими пояснений.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Овсянкина А.С. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от \*\*\* года \*\*\*, составленным в присутствии Овсянкина А.С. уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* года \*\*\*, согласно которому \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома №\*\*\* по \*\*\* в \*\*\* водитель Овсянкин А.С., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком в виде запаха алкоголя изо рта, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен старшим инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* года \*\*\*, согласно которому \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Овсянкин А.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\* года \*\*\*, из которого следует, что \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Овсянкин А.С. был направлен инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Овсянкин А.С. отказался;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Овсянкиным А.С. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, согласно которой Овсянкин А.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем - от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом \*\*\* от \*\*\* года о задержании транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, которым управлял Овсянкин А.С.;

- рапортом старшего инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции \*\*\* от \*\*\* года об обстоятельствах совершения Овсянкиным А.А. административного правонарушения и совершенных в отношении него процессуальных действий, согласно которому от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем от медицинского освидетельствования на состояние опьянения Овсянкин А.С. категорически отказался;

- справкой врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции \*\*\* и сведениями о привлечении Овсянкина А.С. к административной ответственности, согласно которым Овсянкин А.С. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности, предусмотренной ст.264.1 УК РФ, не привлекался;

- карточкой операции с водительским удостоверением водителя Овсянкина А.С., согласно которой \*\*\* года Овсянкиным А.С. было получено водительское удостоверение, действительное до \*\*\* года;

- а также показаниями опрошенного мировым судьей в качестве свидетеля по делу старшего инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции \*\*\* ., который пояснил, что \*\*\* года им в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС \*\*\* в \*\*\* было остановлено транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Овсянкина А.С., у которого имелся признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в связи с чем данный гражданин был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством. Впоследствии инспектором ДПС \*\*\* было предложено \*\*\* пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Овсянкин А.С. категорически отказался. После чего Овсянкин А.С. был направлен инспектором ДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Овсянкин А.С. также категорически отказался. Затем им в отношении Овсянкина А.С. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Также указал, что местом совершения административного правонарушения и составления процессуальных документов в отношении Овсянкина А.С. было указано: \*\*\*, поскольку, согласно службе «Яндекс.Карты», размещенной в сети «Интернет», этот адрес был указан ближайшим. О том, что патрульный автомобиль ДПС вслед за автомобилем «\*\*\*» под управлением Овсянкина А.С. заехал на территорию гаражного кооператива «\*\*\*» \*\*\*, он не знал, таблички с наименованием гаражного кооператива не заметил. Также указал, что в момент совершения Овсянкиным А.С. данного административного правонарушения, патрульный автомобиль ДПС находился в непосредственной близости от автомобиля, которым управлял Овсянкин А.С.

Оснований не доверять устным показаниям инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции \*\*\* не имеется, поскольку указанный свидетель предупреждался об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Овсянкиным А.С. знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

Факт управления Овсянкиным А.С. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывают, поскольку подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривались Овсянкиным А.С. в ходе рассмотрения дела.

 Признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Овсянкина А.С. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Овсянкиным А.С. без каких-либо замечаний к их содержанию.

Направление Овсянкина А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено инспектором ДПС \*\*\* в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного порядка.

При этом, учитывая пояснения опрошенных мировым судьей в ходе рассмотрения дела Овсянкина А.С., свидетеля ИДПС \*\*\* и данные приобщенной к материалам дела видеозаписи, согласно которым патрульный автомобиль ДПС, в котором Овсянкиным А.С. не было выполнено требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и в котором в отношении Овсянкина А.С. были составлены процессуальные документы, находился на территории гаражного кооператива «\*\*\*», местом совершения Овсянкиным А.С. данного административного правонарушения следует считать территорию гаражного кооператива «\*\*\*», расположенного, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, по адресу: \*\*\* .

Ошибочное указание инспекторами ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» места совершения административного правонарушения и места составления процессуального документа в протоколе об административном правонарушении, а также места составления в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколе о задержании транспортного средства, согласно сведениям поисково-информационной картографической службы «Яндекс.Карты»: \*\*\*, не является существенным недостатком указанных процессуальных документов, который не может быть восполнен при рассмотрении дела по существу, не свидетельствует о составлении вышеуказанных процессуальных документов с нарушением закона, в том числе положений ст.28.2 КоАП РФ, не опровергает иных, указанных в данных процессуальных документах сведений, не влечет признание данных процессуальных документов недопустимыми доказательствами и не влияет на квалификацию вмененного Овсянкину А.С. административного правонарушения.

Следует также отметить, что при составлении протокола об административном правонарушении и приобщенных к нему процессуальных документов Овсянкин А.С. не был лишен возможности выразить свои замечания по поводу правильности их составления и содержания, однако таким правом не воспользовался.

Таким образом, представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Овсянкина А.С., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ не установлено.

Возражение защитника Овсянкина А.С. – \*\*\* о том, что, согласно исследованных доказательств, Овсянкин А.С. был отстранен от управления транспортным средством, а затем последовательно отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения до того, как был остановлен инспектором ГИБДД, опровергается совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС \*\*\*

Исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Овсянкина А.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, ранее к административной ответственности не привлекался, женат, официально не трудоустроен, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Овсянкина А.С., которыми признаются в силу п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ - раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ - наличие у Овсянкина А.С. двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Овсянкина А.С. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Овсянкину А.С. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Овсянкина Артёма Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (Мо ОМВД России Сакский), КПП 910701001, ИНН 9107000095, ОКТМО 35721000, ЕКС №40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491212600004214, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова