Дело №5-39-01/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 января 2025 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, - Османова А.Р.о.,

защитника - \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатория, о привлечении к административной ответственности

Османова Ахтема Рустем оглы\*\*\*

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        12 октября 2024 года в 02 час. 39 мин. возле дома № 27 по ул. Раздольненское шоссе в г. Евпатория Республики Крым водитель Османов А.Р.о., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Османов А.Р.о. вину в совершении административного правонарушения не признал, факт управления вышеуказанным транспортным средством и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте не оспаривал. Указал, что в качестве пассажиров с ним находились его друзья, в том числе \*\*\*При этом он, Османов А.Р.о., был трезвым, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, будучи введенным в заблуждение инспектором ДПС \*\*\*который сказал ему подписать отказ, так как за это ничего не будет. Таким образом, имело место недобросовестное поведение со стороны указанного инспектора ДПС, который в ходе неформального общения в косвенной форме побудил его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и получения его результатов, право пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в случае несогласия с ними ему не разъяснялись.Также инспектор ДПС разъяснил ему его процессуальные права и обязанности только при отстранении от управления транспортным средством и не в полном объеме, без разъяснения права давать объяснения. Перед составлением протокола об административном правонарушении процессуальные права и обязанности ему не разъяснялись, в самом протоколе об административном правонарушении их содержание не раскрыто. Указанные обстоятельства повлекли нарушение права на защиту и свидетельствуют о недопустимости протокола об административном правонарушении как доказательства по делу. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении отсутствуют какие-либо сведения в графе «объяснения и замечания по содержанию протокола».В протоколе об отстранении от управления транспортным средством не указаны признаки опьянения, в связи с чем оснований для его отстранения от управления транспортным средством и дальнейшего требования пройти освидетельствование у инспектора ДПС не имелось.Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения по времени составлен раньше, чем проведено исследование выдыхаемого воздуха, в связи с чем является недопустимым доказательством. Имеющаяся в материалах дела видеозапись неоднократно прерывалась, в связи с чем также является недопустимым доказательством.После составления всех процессуальных документов по данному делу он был допущен инспекторами ДПС к управлению транспортным средством, Халилову Э.Э. транспортное средство фактически не передавалось, что может свидетельствовать об отсутствии у него признаков опьянения. Учитывая изложенное, просил производство по данному делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Османова А.Р.о. \*\*\*в ходе рассмотрения дела поддержал изложенные Османовым А.Р.о. доводы и также просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ (в редакции на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Османова А.Р.о. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 12.10.2024 \*\*\* составленным в присутствии Османова А.Р.о., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 12.10.2024 \*\*\*согласно которому 12.10.2024 в 02 час. 10 мин. возле дома №27 по \*\*\*водитель Османов А.Р.о., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатория \*\*\*от управления вышеуказанным транспортным средством;

- распиской Халилова Э.Э. на обороте протокола об отстранении от управления транспортным средством от 12.10.2024 82 ОТ №\*\*\* о принятии им управления транспортным средством \*\*\*

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 12.10.2024, бумажным носителем результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 12.10.2024 и копией свидетельства №\*\*\* от 15.08.2024 о поверке средства измерений, согласно которым 12.10.2024 в 02 час. 33 мин. инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*провел освидетельствование Османова А.Р.о., имеющего признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица, на состояние алкогольного опьянения с применением поверенного в установленном порядке прибора «Алкотест 6810», номер ARBН 0565; результат освидетельствования составил 0 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 12.10.2024 82 МО №\*\*\*из которого следует, что 12.10.2024 в 02 час. 39 мин. инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*направил Османова А.Р.о. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; от прохождения данного освидетельствования Османов А.Р.о. отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе протокола;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Османовым А.Р.о. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях;

- сведениями о привлечении Османова А.Р.о. к административной ответственности и справкой старшего инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*от 14.10.2024, в соответствии с которыми Османов А.Р.о. на протяжении 2022-2024 гг. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался.

Совершение административного правонарушения и виновность Османова А.Р.о. подтверждаются также показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей – инспекторов ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*пояснил, что 12.10.2024 около 02 час. 00 мин. в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*возле дома № 27 по ул.Раздольненское шоссе в г. Евпатория Республики Крым было остановлено транспортное средство \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*под управлением Османова А.Р.о., у которого имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица. В указанном транспортном средстве находилось также не менее трех пассажиров, в том числе \*\*\*При этом Османов А.Р.о. пояснил, что торопится. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Османов А.Р.о. был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, а затем с личного согласия был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением поверенного в установленном порядке средства измерений. В связи с отрицательным результатом данного освидетельствования и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Османов А.Р.о. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Османов А.Р.о. добровольно и осознанно отказался. После чего им в отношении Османова А.Р.о. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Ни он, ни инспектор ДПС \*\*\*к заявлению вышеуказанного отказа Османова А.Р.о. не склоняли, какого-либо давления на него не оказывали, в заблуждение его не вводили, подписывать отказ не просили и не говорили Османову А.Р.о., что ему за это ничего не будет. При отстранении от управления транспортным средством и перед составлением протокола об административном правонарушении Османову А.Р.о. были разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ. Вследствие позднего времени он не отметил в протоколе об отстранении от управления транспортным средством выявленные у Османова А.Р.о. признаки опьянения, однако, при отстранении сообщил Османову А.Р.о. об их наличии. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указано время начала составления акта, а не время окончания его составления, и были отмечены выявленные у Османова А.Р.о. признаки опьянения. При применении в отношении Османова А.Р.о. мер обеспечения производства по делу велась видеозапись. Процессуальные документы по данному делу составлены в присутствии Османова А.Р.о., предъявлены последнему для ознакомления, подписаны Османовым А.Р.о. без каких-либо замечаний к их содержанию, вручены их копии. Также Османову А.Р.о. предоставлялась возможность давать объяснения. По просьбе Османова А.Р.о. управление транспортным средством было передано \*\*\*подписавшим соответствующую расписку. Затем он и инспектор ДПС \*\*\*уехали.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС \*\*\*Подтвердил наличие у Османова А.Р.о. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица, а также факт разъяснения ему процессуальных прав, предусмотренных ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ. Указал, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен Османовым А.Р.о. добровольно и осознанно. При этом ни он, ни инспектор \*\*\*к заявлению вышеуказанного отказа Османова А.Р.о. не склоняли, какого-либо давления на него не оказывали, в заблуждение не вводили, подписать отказ не просили и не говорили ему, что за это ничего не будет. По просьбе Османова А.Р.о. управление транспортным средством было передано одному из его друзей.

Оснований не доверять устным показаниям указанных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Османовым А.Р.о. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не установлено.

Факт управления Османовым А.Р.о. транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения и отказ Османова А.Р.о. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывают, поскольку подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями свидетелей - инспекторов ДПС \*\*\*

Выявленные у Османова А.Р.о. признаки предусмотрены п.2 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Направление Османова А.Р.о. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено инспектором ДПС \*\*\*в соответствии с п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Возражения Османова А.Р.о. и его защитника\*\*\*. об отсутствии в протоколе об отстранении от управления транспортным средством выявленных признаков опьянения, с учетом вышеуказанных показаний инспектора ДПС \*\*\*не свидетельствуют о составлении данного процессуального документа с нарушением закона, а также не свидетельствуют об отсутствии оснований для отстранения Османова А.Р.о. от управления транспортным средством и дальнейшего его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Не указание выявленных у водителя признаков опьянения не противоречит иным сведениям, внесенным в данный протокол, в том числе о наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Доводы Османова А.Р.о. и его защитника \*\*\*о том, что при отстранении от управления транспортным средством Османову А.Р.о. не было разъяснено его право давать объяснения не принимаются мировым судьей во внимание, поскольку из видеозаписи и составленных в отношении Османова А.Р.о. процессуальных документов, а также из пояснений Османова А.Р.о. в ходе судебного рассмотрения дела не усматривается, что последний желал дать какие-либо пояснения и был лишен такого права. При этом иные процессуальные права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ, при отстранении от управления транспортным средством разъяснены Османову А.Р.о. в полном объеме.

Доводы Османова А.Р.о. и его защитника \*\*\*о том, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлен ранее, чем проведено освидетельствование, не являются основанием для признания акта недопустимым доказательством, поскольку в нем указано время начала составления акта, а не время окончания его составления, что согласуется с иными имеющимися в деле доказательствами, в том числе видеозаписью.

Возражения Османова А.Р.о. и его защитника \*\*\*о том, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен вследствие введения Османова А.Р.о. в заблуждение инспектором ДПС \*\*\*который в ходе неформального общения в косвенной форме побудил его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснив, что за отказ ничего не будет, а также возражения указанных лиц о том, что Османову А.Р.о. не разъяснялись порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и получения его результатов, право пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств, в том числе показаниями свидетелей – инспекторов ДПС \*\*\*

При этом мировым судьей учитывается, что Османов А.Р.о., являющийся водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, предусматривающие безусловную обязанность водителя по требованию сотрудника полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Данная обязанность является императивной и в зависимость от каких-либо условий не поставлена.

Неосведомленность о нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является основанием для освобождения Османова А.Р.о. от административной ответственности за содеянное.

Доказательств заинтересованности сотрудников Госавтоинспекции в исходе дела не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит, в связи с чем, основания признать недопустимыми доказательствами процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного Османовым А.Р.о. административного правонарушения, отсутствуют.

Содержание видеозаписи исключает обстоятельства оказания какого-либо давления, либо введения Османова А.Р.о. в заблуждение относительно проведенных процедур, в том числе относительно направления на медицинское освидетельствование, а также относительно правовых последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Кроме того, при оформлении составленных в отношении Османова А.Р.о. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений не сделал, в протоколе об административном правонарушении в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указал «согласен». Противоречий между процессуальными действиями и содержанием составленных по делу процессуальных документов не установлено.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по данному делу, содержит все необходимые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные действия и иные обстоятельства зафиксированы в достаточном объеме, согласуются с имеющимися в деле доказательствами. Оснований сомневаться в достоверности видеозаписи, не имеется.

Видеозапись соответствует признакам, указанным в разъяснениях, приведенных в абзаце пятом пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20, согласно которым при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

Доводы Османова А.Р.о. и его защитника –\*\*\*о том, что перед составлением протокола об административном правонарушении Османову А.Р.о. не были разъяснены процессуальные права и обязанности, опровергаются вышеуказанными показаниями свидетелей - инспекторов ДПС \*\*\*а также сведениями протокола об административном правонарушении, в котором имеется подпись Османова А.Р.о. в графе о разъяснении ему процессуальных прав, предусмотренных ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, принадлежность которой в ходе рассмотрения дела не оспаривалась.

Утверждение Османова А.Р.о. и его защитника \*\*\*о том, что Османов А.Р.о. был допущен инспектором ДПС к управлению транспортным средством, которое иному лицу не передавалось, опровергаются показаниями свидетелей \*\*\*и \*\*\*а также распиской \*\*\*на обороте протокола об отстранении от управления транспортным средством.

Опрошенный по ходатайству Османова А.Р.о. в качестве свидетеля по делу \*\*\*пояснил, что 12.10.2024 в ночное время находился в качестве пассажира в транспортном средстве \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*которым управлял его друг Османов А.Р.о. Возле дома №27 по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым указанное транспортное средство было остановлено инспекторами ДПС, после чего по просьбе указанных инспекторов ДПС Османов А.Р.о. проследовал в служебный автомобиль ДПС. Что там происходило с Османовым А.Р.о., он не слышал. Затем по просьбе Османова А.Р.о. он подписал расписку о принятии им управления транспортным средством. После этого Османов А.Р.о. сел за руль указанного транспортного средства и они уехали.

Между тем, показания свидетеля \*\*\*в том числе о том, что Османов А.Р.о. продолжил следование за рулем вышеуказанного автомобиля, не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не исключают виновности Османова А.Р.о. в совершении вмененного ему правонарушения.

Утверждение Османова А.Р.о. о том, что он находился в трезвом состоянии, а также иные его доводы и доводы его защитника также не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, объективную сторону которого образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Непризнание Османовым А.Р.о. вины расценивается мировым судьей как избранный им способ защиты с целью избежать административной ответственности за содеянное.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Османова А.Р.о., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не имеется.

Оснований для признания составленных в отношении Османова А.Р.о. протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола об административном правонарушении и видеозаписи недопустимыми доказательствами не установлено.

Действия Османова А.Р.о. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав Османова А.Р.о., его защитника –\*\*\*свидетелей \*\*\*инспекторов ДПС \*\*\*исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Османова А.Р.о. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 КоАП РФ, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\*ранее привлекался к административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Османова А.Р.о. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Османову А.Р.о. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (в редакции на момент совершения административного правонарушения). Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Османова Ахтема Рустем оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\*рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, ОКТМО 35712000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\* назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления постановления в законную силу (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами органов внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ).

Постановление судьи о лишении права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники исполняется должностными лицами органов, осуществляющих региональный государственный надзор в области технического состояния самоходных машин и других видов техники (ч.2 ст.32.5 КоАП).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на право управления транспортными средствами в орган, исполняющий этот вид административного наказания - подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и (или) Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым, а в случае утраты указанных документов заявить об их утрате в указанные органы в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ).

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья Е.А. Фролова