Дело №5-39-02/2023

УИД 91MS0039-01-2022-001852-62

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 февраля 2023 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2023 года.

Мотивированное постановление составлено 3 февраля 2023 года.

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, - Романова П.К., защитника-Ящук О.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Романова Павла Константиновича, \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        20 октября 2022 года в 10 час. 13 мин. на 60 км 500 м автодороги Симферополь-Евпатория вблизи дома №1/1 по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым водитель Романов П.К., управлявший транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Романов П.К. вину в совершении административного правонарушения не признал. При этом факт управления вышеуказанным транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал. Выявление у него инспектором ДПС запаха алкоголя изо рта пояснил употреблением накануне вечером пива. Однако, в момент управления транспортным средством признаков опьянения он не имел. Необходимые записи в составленных в отношении него процессуальных документах были выполнены им под диктовку инспектора ДПС, который сказал, что если он хочет ехать дальше, ему необходимо отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что он и сделал. При этом последствия такого отказа, равно как и процессуальные права ему не разъяснялись. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано время совершения административного правонарушения, не соответствующее содержанию протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В составленных в отношении него процессуальных документах неверно указано место их составления и совершения процессуальных действий, а также совершения административного правонарушения, поскольку в действительности он был остановлен инспектором ДПС на 60 км 500 м автодороги Симферополь-Евпатория вблизи здания, в котором ранее располагался пост ГАИ. Там же находился и патрульный автомобиль ДПС, в котором им был заявлен отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Учитывая изложенное, просил производство по данному делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Романова П.К. – Ящук О.В. в ходе рассмотрения дела поддержала изложенные Романовым П.К. доводы, просила учесть неверное указание места и времени совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении Романова П.К., а также место составления имеющихся по делу процессуальных документов и отстранения Романова П.К. от управления транспортным средством. Кроме того, просила обратить внимание, чтов протоколе об отстранении от управления транспортным средством не указан номер технического средства, примененного при совершении данного процессуального действия. В протоколе о направлении Романова П.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указано временем его направления на данное освидетельствование 20.10.2022 года 10 час. 13 мин., что не соответствует времени совершения административного правонарушения, указанному в протоколе об административном правонарушении. Также указала, что при составлении в отношении Романова П.К. протокола об административном правонарушении ему не были разъяснены процессуальные права, видеозапись при этом прерывалась. Из видеозаписи усматривается, что по указанию инспектора ДПС Романов П.К. ставит свою подпись в соответствующей графе протокола. Кроме того, инспектором ДПС не соблюден установленный порядок фиксации процессуальных действий, поскольку на имеющейся видеозаписи отсутствует дата и время проведения процессуальных действий. Время начала видеосъемки, а также, на какую цифровую аппаратуру она производится, инспектором ДПС не указывается, запись приостанавливалась. Учитывая изложенное, просила признать протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении и имеющуюся видеозапись недопустимыми доказательствами и прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Романова П.К. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 20.10.2022 года \*\*\*, составленным в присутствии Романова П.К., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 20.10.2022 года \*\*\*, согласно которому 20.10.2022 года в 10 час. 07 мин. на автодороге Симферополь-Евпатория вблизи дома №1/1 по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым водитель Романов П.К., управлявший транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\*от управления вышеуказанным транспортным средством;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20.10.2022 года \*\*\*, из которого следует, что 20.10.2022 года в 10 час. 13 мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Романов П.К. был направлен старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\*на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Романов П.К. отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе данного протокола;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Романовым П.К. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, согласно которой Романов П.К. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- распиской \*\*\*от 20.10.2022 года о получении им от сотрудников ДПС транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в которой указано об обязательстве последнего не передавать вышеуказанное транспортное средство Романову П.К. до полного его отрезвления;

- сведениями о привлечении Романова П.К. к административной ответственности и справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\*от 21.10.2022 года, в которых указано, что Романов П.К. ранее подвергался наказанию по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, данное наказание исполнено 14.04.2015 года, а также подвергался наказаниям по ст.264.1 УК РФ, которые были исполнены 17.07.2017 года и 19.10.2018 года. К административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.ч.2,4,6 ст. 264 УК РФ Романов П.К. не привлекался;

- карточкой операции с водительским удостоверением Романова П.К., согласно которой последнему 12.10.2019 года Отделением 5 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым было выдано водительское удостоверение \*\*\*, действительное до 12.10.2029 года;

- копией книги постовых ведомостей расстановки нарядов дорожно-патрульной службы ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на 20.10.2022 года, согласно которой 20.10.2022 года инспекторы ДПС \*\*\*находились на маршруте патрулирования в г.Евпатория и были оснащены специальным техническим средством Алкотектор «Юпитер»;

- копией служебного задания на проведение профилактических мероприятий ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, утвержденного Врио командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым 19.10.2022 года, согласно которому 20.10.2022 года в период времени с 07 час. 00 мин. до 19 час. 00 мин. наряд ДПС в составе старшего инспектора ДПС взвода №1 ОР ДПС старшего лейтенанта полиции \*\*\*и инспектора ДПС взвода №1 ОР ДПС капитана полиции \*\*\*на патрульном автомобиле \*\*\*государственный регистрационный знак а0220, с целью профилактики и предупреждения ДТП, а также снижения тяжести их последствий был направлен для несения службы на административной территории г.Евпатории;

- копией рапорта инспектора ДПС взвода №1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\*от 20.10.2022 года, согласно которому им при патрулировании совместно с инспектором ОР ДПС ГИБДД капитаном полиции \*\*\*20.10.2022 года в 10 час. 20 мин. по адресу: г.Евпатория, ул.Симферопольская, д.1/1,- был составлен административный материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- сообщением врио командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 10.01.2023 года №\*\*\*, согласно которому 20.10.2022 года в связи со служебной необходимостью наряд ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в составе старшего лейтенанта полиции \*\*\*и капитана полиции \*\*\*был перемещен на автодорогу Симферополь-Евпатория по распоряжению руководства ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, что является допустимым в соответствии с приказом \*\*\* от 30.09.2022 года «Об утверждении Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

- копией служебной книжки №\*\*\* н/с старшего ИДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*, в разделе 3 которой имеется запись о перемещении им 20.10.2022 года в 09 час. 30 мин. на автодорогу Симферополь-Евпатория;

- сообщением ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории от 26.01.2023 года №\*\*\*, согласно которому строение, являющееся пропускным пунктом поста «ГАИ» на автодороге Симферополь-Евпатория (индикационный номер \*\*\*) расположено на 60 км 500 м данной автодороги.

Совершение административного правонарушения и виновность Романова П.К. подтверждаются также показаниями опрошенного в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля - старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции \*\*\*пояснил, что 20 октября 2022 года в утреннее время им совместно с инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитаном полиции \*\*\*возле строения бывшего пропускного пункта поста «ГАИ» на автодороге Симферополь-Евпатория было остановлено транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Романова П.К., у которого имелся запах алкоголя изо рта. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Романов П.К. находится в состоянии опьянения вследствие выявления у него данного признака, последний был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством. После чего Романову П.К. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Романов П.К. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Романов П.К. также отказался. После чего им в отношении Романова П.К. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, транспортное средство, которым управлял Романов П.К., по просьбе последнего было передано \*\*\*Перед совершением в отношении Романова П.К. процессуальных действий и перед составлением по делу протокола об административном правонарушении Романову П.К. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ. Также Романову П.К. разъяснялись последствия отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Какого-либо давления при составлении процессуальных документов на Романова П.К. ни им, ни инспектором ДПС \*\*\*не оказывалось, к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Романов П.К. не склонялся. Требований отказаться от медицинского освидетельствования, чтобы ехать дальше, Романову П.К. не предъявлялось. Все подписи и записи в составленных по делу процессуальных документах были выполнены Романовым П.К. добровольно и осознанно. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем от медицинского освидетельствования на состояние опьянения также был заявлен Романовым П.К. добровольно и осознанно. При указании времени совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении им, ИДПС \*\*\*, была допущена описка, поскольку фактически отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен Романовым П.К. 20.10.2022 года в 10 час. 13 мин. Время совершения административного правонарушения и проведения в отношении Романова П.К. соответствующих процессуальных действий указывалось им в соответствии с данными мобильного телефона и приборов, установленных на панели патрульного автомобиля. Место совершения административного правонарушения и составления соответствующих процессуальных документов было им указано, согласно данным навигатора и километровых столбиков, однако, возможность допущения при этом описки не исключил. Патрульный автомобиль ДПС, в котором Романовым П.К. был заявлен отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также располагался возле строения бывшего пропускного пункта поста «ГАИ» на автодороге Симферополь-Евпатория.

Факт управления Романовым П.К. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, отказ Романова П.К. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последующее направление его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ от его прохождения подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенного свидетеля – ИДПС \*\*\*.

Оснований не доверять устным показаниям указанного свидетеля не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Романовым П.К. знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с его стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Кроме того, факт управления вышеуказанным транспортным средством, отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Романовым П.К. в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

Выявленный у Романова П.К. признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Доводы Романова П.К.об отсутствии у него признаков опьянения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств.

Процессуальные действия в отношении Романова П.К. проведены в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Романовым П.К. без каких-либо замечаний к их содержанию, в том числе в части времени их составления.

Утверждение Романова П.К. и его защитника – Ящук О.В. о том, что перед совершением процессуальных действий и составлением протокола об административном правонарушении Романову П.К. не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации, опровергаются показаниями опрошенного в качестве свидетеля ИДПС \*\*\*, указавшего о разъяснении Романову П.К. вышеуказанных процессуальных прав, а также имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Доводы Романова П.К. и его защитника – Ящук О.В. о том, что записи в процессуальных документах были выполнены Романовым П.К. под диктовку инспектора ДПС, сообщившего Романову П.К., что если он хочет ехать дальше, ему необходимо отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не принимаются мировым судьей во внимание как необоснованные и не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, поскольку, как следует из видеозаписи, подписи и записи в соответствующих процессуальных документах выполнены Романовым П.К. осознанно и добровольно, в том числе после предварительно высказанных им устно ответов на соответствующие вопросы инспектора ДПС. Какого-либо несоответствия в содержании указанных записей и устных ответов Романова П.К. не установлено.

Кроме того, при оформлении соответствующих процессуальных документов Романов П.К. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал.

Направление Романова П.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законного основания и с соблюдением установленного для этого порядка.

Вместе с тем, учитывая показания инспектора ДПС \*\*\*о допущенных им описках и о том, что фактически отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен Романовым П.К. 20.10.2022 года в 10 час. 13 мин., находясь в служебном автомобиле ДПС, расположенном возле строения, являющегося пропускным пунктом поста «ГАИ» на автодороге Симферополь-Евпатория, где и был остановлен автомобиль под управлением Романова П.К., а также содержание сообщения ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории от 26.01.2023 года №\*\*\*, мировой судья считает установленным, что временем совершения Романовым П.К. данного административного правонарушения является 20.10.2022 года 10 час. 13 мин., а местом совершения административного правонарушения, отстранения Романова П.К. от управления транспортным средством и составления по данному делу процессуальных документов - 60 км 500 м автодороги Симферополь-Евпатория, вблизи дома №1/1 по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым.

При этом ошибочное указание инспектором ДПС \*\*\*места и времени совершения административного правонарушения, а также места составления процессуального документа в протоколе об административном правонарушении, места составления процессуального документа и места отстранения Романова П.К. от управления транспортным средством в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и места составления процессуального документа в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не является существенным недостатком данных протоколов, которые не могут быть восполнены при рассмотрении данного дела по существу, не свидетельствует о составлении данных протоколов с нарушением закона, не влияет на квалификацию вмененного Романову П.К. административного правонарушения и не влечет признание данных процессуальных документов недопустимыми доказательствами.

Содержание и оформление протокола об административном правонарушении в отношении Романова П.К. соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков он не содержит.

Доводы Романова П.К. и его защитника – Ящук О.В. об отсутствии на видеозаписи даты и времени ее проведения, даты и времени проведения процессуальных действий, а также о приостановлении видеозаписи, не соблюдении инспектором ДПС установленного порядка фиксации процессуальных действий, не указание им времени начала видеосъемки и о том, на какую цифровую аппаратуру она производится, не соответствии времени проведения процессуальных действий, указанных в процессуальных документах, данным видеозаписи, отсутствии в составленных по делу процессуальных документах сведений о том, на какое техническое средство производилась видеозапись, в том числе с указанием его номера, не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и содержания составленных в отношении Романова П.К. процессуальных документов, а также не могут служить основанием для освобождения Романова П.К. от административной ответственности за содеянное, поскольку посредством видео-фиксации в полной мере отображены процессуальные действия об отстранении Романова П.К. от управления транспортным средством, о предложении ему пройти освидетельствование с применением технических средств измерения, отказе Романова П.К. от его прохождения, последующем направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказе от его прохождения.

Содержание диска с видеозаписью согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозапись получена в соответствии с законом, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Доводы Романова П.К. и его защитника о том, что последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и смысл статьи 12.26 КоАП РФ Романову П.К. не разъяснялись, опровергаются имеющейся видеозаписью, а также показаниями опрошенного в ходе рассмотрения дела инспектора ДПС \*\*\*.

Таким образом, представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу об административном правонарушении недопустимыми не имеется.

Представленные Романовым П.К. и его защитником Ящук О.В. фотографии и скриншоты сайта Яндекс Карты не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не содержат данных, свидетельствующих об отсутствии в действиях Романова П.К. состава вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем не принимаются мировым судьей во внимание.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Романова П.К., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

Выслушав Романова П.К., его защитника – Ящук О.В., свидетеля \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Романова П.К. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином \*\*\*, а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность Романова П.К., которым в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признается наличие у него двух несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Романова П.К. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Романову П.К. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Романова Павла Константиновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, УИН \*\*\*, л/с 04751А92590, КБК 18811601123010001140, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова