Дело № 5-39-14/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 января 2022 года г.Евпатория, ул. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу, – Ющенко П.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности должностного лица -

технического эксперта Общества с ограниченной ответственностью «ЮВМ-Автосервис» Будяченко Евгения Васильевича, \*\*\* года рождения, уроженца г\*\*\*, гражданина Российской Федерации, \*\*\*, имеющего \*\*\*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч. 3 ст. 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*года государственным инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица – технического эксперта ООО «ЮВМ-Автосервис», согласно которому \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Будяченко Е.В., занимающий должность технического эксперта ООО «ЮВМ-Автосервис», находясь по адресу: \*\*\*, осуществил проведение технического осмотра транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, у которого выявлено несоответствие обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а именно: установлены дневные ходовые огни, что не соответствует разделу 1.3 приложения №4 и таблице 3.1 приложения №8 Технического регламента Таможенного Союза «О безопасности колесных транспортных средств».

В суде защитник Будяченко Е.В. – \*\*\* указал об отсутствии в действиях Будяченко Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.4.1 КоАП РФ, поскольку в ходе проведения технического осмотра в отношении транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, световые приборы, похожие на дневные ходовые огни, были демонтированы, после чего была выдана соответствующая диагностическая карта. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу.

Технический эксперт ООО «ЮВМ-Автосервис» Будяченко Е.В. в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил. Учитывая изложенное, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствии Будяченко Е.В.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу государственный инспектор БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория капитан полиции \*\*\* пояснил, что в ходе проведения проверки базы автоматизированной системы «ЕАИСТО» им было установлено, что \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Будяченко Е.В., занимающий должность технического эксперта ООО «ЮВМ-Автосервис», находясь по адресу: \*\*\*, оформил диагностическую карту, подтверждающую допуск к участию в дорожном движении транспортного средства – «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, на котором установлены дневные ходовые огни, не предусмотренные конструкцией данного транспортного средства, что не соответствует обязательным требованиям безопасности транспортных средств. По результатам вышеуказанной проверки им в отношении Будяченко Е.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.3 ст.14.4.1 КоАП РФ. При указании в протоколе об административном правонарушении наименования нормативно-правового акта, положения которого были нарушены Будяченко Е.В., им была допущена описка. В действительности Будяченко Е.В. были нарушены положения приложений №№ 4, 8, 9 Технического регламента Таможенного Союза 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств».

Опрошенный в качестве свидетеля по делу \*\*\* указал, что \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. технический эксперт Будяченко Е.В. ООО «ЮВМ-Автосервис», расположенного по адресу: \*\*\*, провел технический осмотр принадлежащего ему транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, на передней части которого были установлены дневные ходовые огни, которые не предусмотрены конструкцией транспортного средства. В ходе проведения вышеуказанного технического осмотра по требованию Будяченко Е.В. указанные дневные ходовые огни были им демонтированы, после чего экспертом была сделана фотография транспортного средства с видом сзади и выдана соответствующая диагностическая карта. Таким образом, на момент выдачи диагностической карты дневные ходовые огни на его автомобиле отсутствовали.

Выслушав защитника Будяченко Е.В. – \*\*\*, показания свидетелей \*\*\* и \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч.3 ст.14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оформление диагностической карты, подтверждающей допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого не проведен технический осмотр или при проведении технического осмотра которого выявлено несоответствие этого транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Порядок проведения и периодичность технического осмотра находящихся в эксплуатации транспортных средств, а также порядок аккредитации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (заявителей) в целях осуществления деятельности по проведению технического осмотра, установлен Федеральным законом № 170-ФЗ от 01 июля 2011 года "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Федеральный закон "О техническом осмотре").

В соответствии с [частью 6 статьи 1](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A52CC3C4A5C4AD3297F44D5656088BE2CA0B435748E6E8748E6955A34775BDB5321C156A378678860c1M) Федерального закона "О техническом осмотре" обязательные требования безопасности транспортных средств - требования к техническому состоянию транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования), установленные международными договорами Российской Федерации или нормативными правовыми актами Российской Федерации, на соответствие которым осуществляется проверка транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования), при проведении технического осмотра.

Оператор технического осмотра - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в том числе дилер), аккредитованные в установленном порядке на право проведения технического осмотра (часть 7 статьи 1 Федерального закона "О техническом осмотре").

Технический эксперт – лицо, осуществляющее техническое диагностирование и отвечающее установленным квалификационным требованиям к техническим экспертам (часть 13 статьи 1 Федерального закона "О техническом осмотре").

[Частью 2 статьи 5](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A52CC3C4A5C4AD3297F44D5656088BE2CA0B435748E6E824AE6955A34775BDB5321C156A378678860c1M) Федерального закона "О техническом осмотре" предусмотрено, что технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

[Правила](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A52CB394E5C4AD3297F44D5656088BE2CA0B435748E6E8746E6955A34775BDB5321C156A378678860c1M) проведения технического осмотра транспортных средств (далее – Правила) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 года № 1434.

Согласно подпункту «а» [пункта 1](consultantplus://offline/ref=ABD2421060151B53693D9FF44DAE16931A52CB394E5C4AD3297F44D5656088BE2CA0B435748E6E844EE6955A34775BDB5321C156A378678860c1M) указанного постановления, настоящие Правила устанавливают порядок оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств, в том числе с использованием передвижной диагностической линии, включая процедуру подтверждения соответствия транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) обязательным требованиям безопасности транспортных средств, проводимую в форме технического диагностирования, в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами (далее - технический осмотр).

В соответствии с пунктом 3 Правил обязательные требования безопасности транспортных средств, предъявляемые при проведении технического осмотра к транспортным средствам отдельных категорий, приведены в [приложении № 1](consultantplus://offline/ref=1CAB5E3F88D5B907E23C0DE4A1178A52DCF50FBE271660E73B0A15A757DA4D3BB85CCCBC29E8A3E69F604706B3BC054E6360CF582320E6F9vFa6K).

В соответствии с п.15 Правил по результатам технического осмотра оператор оформляет в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра диагностическую карту по форме согласно [приложению № 3](consultantplus://offline/ref=09E7E49BE986A4479CA3084C207F936964582473C2CF127FBBACF4D6EA29D802A12B3226349415257A07C2A2640B0C1CFDB3DA1EB74136ABX0Y2K), содержащую заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (подтверждающую или не подтверждающую допуск транспортного средства к участию в дорожном движении), которая подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью технического эксперта, проводившего техническое диагностирование транспортного средства.

Согласно пункту 67 Приложения №1 к указанным Правилам изменения в конструкции транспортного средства, внесенные в нарушение требований, установленных [разделом 4 главы V](consultantplus://offline/ref=71B276407D9DFAA99347D6BA11EFA69A6C91BFE2D030195AAE2858C6F34EF67EF49CCFFB1E34A9C71D6978A73CDEA48D3572B19E1D5CCACDVAd7K) Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее – ТР ТС 018/2011), не допускаются.

В соответствии с требованиями п.1.3.1 раздела 1.3 приложения №4 к ТР ТС 018/2011 устройства освещения и световой сигнализации должны быть работоспособны, и их режим работы должен соответствовать требованиям настоящего технического регламента. На транспортных средствах категорий M, N, O и L применение устройств освещения и световой сигнализации регламентируется [таблицей 1.3.1](consultantplus://offline/ref=ABB1E95C2FD48B6E3B17ABFE9C9478D00CEAA8CF3906BD4CE4C823815C6FE6B443371EF852DC15BDF71B44C4B4D395A25649ADF1F63927C4d0ECH), в соответствии с которой дневной ходовой огонь устанавливается факультативно для категорий M, N. Обязательно для категорий M, N, выпущенных в обращение после 1 января 2016 г. Запрещено для категорий O.

В соответствии с требованиями п.п.3.1, 3.2, 3.15 раздела №3 приложения №8 к ТР ТС 018/2011 количество, расположение, назначение, режим работы, цвет огней внешних световых приборов и световой сигнализации на транспортном средстве должны соответствовать указанным изготовителем в эксплуатационной документации транспортного средства, при этом световой пучок фар ближнего света должен соответствовать условиям правостороннего движения.

Класс источника света, установленного в устройствах освещения и световой сигнализации транспортного средства, должен соответствовать указанному изготовителем в эксплуатационной документации с учетом заводской комплектации данного транспортного средства либо, в случае внесения изменений в конструкцию транспортного средства, указанному в документации на световые приборы, установленные вместо предусмотренных конструкцией.

Внешние световые приборы должны находиться в работоспособном состоянии.

Изменение цвета огней, режима работы, мест расположения, назначения, замена, установка дополнительных и демонтаж предусмотренных изготовителем в эксплуатационной документации внешних световых приборов допускается только в соответствии с [разделом 1.3 приложения № 4](consultantplus://offline/ref=1C752A99844DF7845629764624484453617AE4C23A269AA550F2C383ED4567908136A4D36A46421B1B61369FCBEEC87F29DFA30FFBDDA1ADO0MEH) к настоящему техническому регламенту и [таблицей 3.1](consultantplus://offline/ref=1C752A99844DF7845629764624484453617AE4C23A269AA550F2C383ED4567908136A4D36A44471E1F61369FCBEEC87F29DFA30FFBDDA1ADO0MEH) настоящего приложения, а также при выполнении требований [раздела 9 приложения № 9](consultantplus://offline/ref=1C752A99844DF7845629764624484453617AE4C23A269AA550F2C383ED4567908136A4D36A44411C1261369FCBEEC87F29DFA30FFBDDA1ADO0MEH) к настоящему техническому регламенту.

Дневные ходовые огни, если таковые установлены, должны включаться автоматически, когда выключатель зажигания находится в таком положении, которое не исключает возможность работы двигателя, однако они могут оставаться выключенными при нахождении рычага автоматической коробки передач в положении "Стоянка", или приведенной в действие стояночной тормозной системе, или до начала движения транспортного средства после каждого запуска двигателя вручную. Дневные ходовые огни должны выключаться автоматически при включении фар, в том числе передних противотуманных фар, за исключением тех случаев, когда мигание фар применяется для подачи кратковременных предупреждающих световых сигналов

В соответствии с требованиями п.п.9.1, 9.4 раздела 9 приложения №9 к ТР ТС 018/2011 замена (установка) устройств освещения и световой сигнализации или внесение изменений в их конструкцию, включая изменение класса источников света в фарах на устройства освещения и световой сигнализации, предназначенные для установки на транспортное средство, должно быть выдано сообщение об официальном утверждении по Правилам ООН, применяемым в отношении устройств освещения и световой сигнализации и источников света в них или заключение аккредитованной испытательной лаборатории о соответствии указанным Правилам ООН.

При установке на транспортное средство не предусмотренных его конструкцией устройств освещения и световой сигнализации, а также изменении конструкции фар (изменении класса источника света в них) должны выполняться (с учетом категории транспортного средства) требования Правил ООН №№ 48, 53, 74, [пункта 1 приложения № 3](consultantplus://offline/ref=45D1DE6C3054CA12E2C03A9D17BF7389D6694950F4EA15E42CA9EACBF97C731606B263896FEED4F8139E753EF66DD51487B916F05FB19100J9PFH) к настоящему техническому регламенту.

Как усматривается из материалов дела, \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Будяченко Е.В., являясь техническим экспертом ООО «ЮВМ-Автосервис», расположенного по адресу: \*\*\*, оформил диагностическую карту №\*\*\*, подтверждающую допуск к участию в дорожном движении транспортного средства – «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, на передней части которого на момент начала проведения технического осмотра были установлены дневные ходовые огни, не предусмотренные конструкцией указанного транспортного средства.

При этом, как следует из пояснений защитника Будяченко Е.В. – \*\*\* и показаний свидетеля \*\*\*, являющегося, согласно сообщению Отделения №5 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым от \*\*\* года №\*\*\*, собственником автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, в ходе проведения технического осмотра вышеуказанные световые приборы были демонтированы и на момент оформления соответствующей диагностической карты на транспортном средстве отсутствовали.

Доказательств обратного в материалах дела не имеется и мировому судье не представлено.

Из содержания [частей 1](consultantplus://offline/ref=6F3DC416072A059F1C142CE4A5B00BA7C411BC5D0E5F26CD30C08BCFEC1C1C48457B58DCB8D844CDP9lBG) и [4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=6F3DC416072A059F1C142CE4A5B00BA7C411BC5D0E5F26CD30C08BCFEC1C1C48457B58DCB8D844CCP9l2G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу, что элементов, образующих состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.4.1 КоАП РФ, в действиях технического эксперта ООО «ЮВМ-Автосервис» Будяченко Е.В. не усматривается.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении в отношении технического эксперта ООО «ЮВМ-Автосервис» Будяченко Е.В. по ч. 3 ст.14.4.1 КоАП РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.24.5, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении технического эксперта Общества с ограниченной ответственностью «ЮВМ-Автосервис» Будяченко Евгения Васильевича по ч.3 ст.14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.А.Фролова