Дело № 5-39-50/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 марта 2018 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из отдела МВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Кривуля Сергея Сергеевича, паспортные данные, не работающего, несовершеннолетних детей не имеющего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

по ст.20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 03 февраля 2018 года УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по г.Евпатория младшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении в отношении Кривуля С.С., согласно которому 02 февраля 2018 года в 23 час. 00 мин. Кривуля С.С. находился в общественном месте: возле дома … в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали шаткая походка, резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь.

В суде Кривуля С.С. виновным себя не признал, пояснил, что является поднадзорным лицом и 02 февраля 2018 года в вечернее время находился в доме у своей знакомой по адресу: адрес, где вместе с ней употреблял спиртное. После чего ему на мобильный телефон позвонила его сестра, которая сообщила, что его разыскивают сотрудники полиции, осуществляющие контроль за исполнением им установленных ограничений. Он сообщил сестре адрес своего местонахождения. По приезду сотрудников полиции 02 февраля 2018 года примерно в 23 час. 00 мин. он вышел к ним со своей знакомой, после чего сотрудники полиции попросили его пройти в служебный автомобиль, а его знакомая вернулась к себе домой. Затем он был доставлен в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Не отрицал факт своего нахождения в состоянии алкогольного опьянения, однако, одет был чисто, передвигался самостоятельно, не шатался, не падал и ни к кому не приставал.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, а именно: определение по делу об административном правонарушении от 08.02.2018 года, протокол об административном правонарушении от 03.02.2018 года, письменные объяснения Кривуля С.С. от 02.02.2018 года, письменные объяснения фио от 02.02.2018 года, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 37 от 02.02.2018 года, рапорт УУП ОМВД России по г. Евпатории младшего лейтенанта полиции фио от 02.02.2018 года, протокол о доставлении от 02.02.2018 года, выслушав доводы Кривуля С.С. и опросив в качестве свидетеля по делу УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по г.Евпатория младшего лейтенанта полиции фио, мировой судья считает, что в действиях Кривуля С.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по следующим основаниям.

В соответствии с поступившими материалами дела Кривуля С.С. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.1 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением является появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Формулировка диспозиции вышеуказанной статьи предусматривает наступление административной ответственности за нахождение лица в общественном месте не просто в состоянии опьянения, а в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

Лицо может быть привлечено к административной ответственности за совершение указанного правонарушения только в случае, если предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами, полученными с соблюдением требований закона, доказано наличие обстоятельств, предусмотренных диспозицией данной статьи.

 При этом по смыслу закона указанные обстоятельства могут быть признаны доказанными лишь при условии, что совокупность имеющихся доказательств позволяет сделать единственный указанный вывод и не позволяет предположить, что вина лица, привлекаемого к административной ответственности ставится под сомнение.

 В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

По смыслу закона (ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние конкретного лица, составляется в отношении этого лица и является необходимым правовым основанием для привлечения его к административной ответственности.

 Исходя из содержания статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предметом судебного исследования является, в частности, вопрос о виновности лица в совершении противоправных действий (бездействия), зафиксированных в конкретном, поступившем в суд, протоколе об административном правонарушении.

 Как указано в протоколе об административном правонарушении и усматривается из материалов дела, 02 февраля 2018 года в 23 час. 00 мин. Кривуля С.С. находился возле дома … в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали шаткая походка, резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь.

 При этом сведений о том, что в указанные время и месте Кривуля С.С. пребывал в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, в протоколе об административном правонарушении и других материалах дела не имеется.

Допрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по данному делу участковый уполномоченный полиции ОМВД России по г. Евпатория младший лейтенант полиции фио пояснил, что 02 февраля 2018 года им совместно с сотрудником полиции фио в целях проверки соблюдения поднадзорным Кривуля С.С. установленных ему ограничений был осуществлен выход по месту жительства последнего, где Кривуля С.С. не оказалось. Сестра Кривуля С.С., проживающая с ним по одному адресу, позвонив своему брату по мобильному телефону, сообщила им о месте его нахождения по адресу: адрес. Прибыв на место, 02 февраля 2018 года в 23 час. 00 мин. ими был обнаружен Кривуля С.С., находившийся возле дома … в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали шаткая походка, запах алкоголя изо рта и невнятная речь. Других признаков опьянения у Кривуля С.С. не имелось. Вместе с Кривуля С.С. находилась также его знакомая, которая затем ушла к себе домой. Других людей вокруг не было. После этого Кривуля С.С. был доставлен в ГБУЗ РК «ЕПНД», где был освидетельствован на состояние опьянения. Впоследствии в отношении Кривуля С.С. им был составлен протокол об административном правонарушении по ст.20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из имеющегося в деле объяснения сотрудника полиции фио следует, что 02 февраля 2018 года Кривуля С.С. находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, о чем, свидетельствовали невнятная речь, резкий запах алкоголя изо рта и шаткая походка.

Однако, вышеуказанные признаки опьянения в своей совокупности не позволяют сделать однозначный вывод о пребывании Кривуля С.С. в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Надлежащих и допустимых доказательств того, что данные признаки повлекли оскорбление человеческого достоинства и общественной нравственности представленные мировому судье материалы дела не содержат.

Иных характеристик состояния опьянения Кривуля С.С. в протоколе об административном правонарушении не указано, а сведений об их наличии в материалах дела не имеется.

В соответствии с актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №37 от 02.02.2018 года, составленным врачом ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» фио, в отношении Кривуля С.С. установлено состояние опьянения, при этом одежда освидетельствованного чистая, кожа обычной окраски, повреждений нет.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях, согласно ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч.3 ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

 Учитывая изложенные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Кривуля С.С. состава вменяемого ему административного правонарушения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства в совокупности, производство по делу об административном правонарушении в отношении Кривуля С.С. по ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 20.21, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Кривуля Сергея Сергеевича по ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова