Дело №5-39-51/2023

УИД:91MS0039-01-2022-001210-57

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 мая 2023 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления объявлена 5 мая 2023 года.

Мотивированное постановление составлено 10 мая 2023 года.

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности- Жердева А.С.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Жердева Александра Сергеевича, \*\*\*,

по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

       03.08.2022 года государственным инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции \*\*\* в отношении Жердева А.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, согласно которому 5 июля 2022 года в 11 час. 40 мин. возле дома № 4 по ул. Раздольненское шоссе в г. Евпатория Республики Крым водитель Жердев А.С. в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, находясь в состоянии опьянения.

В ходе рассмотрения дела Жердев А.С. вину в совершении административного правонарушения не признал. Факт управления вышеуказанным транспортным средством в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте, его направление инспектором ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения вследствие произошедшего с его участием дорожно-транспортного происшествия, а также прохождение им указанного освидетельствования в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» не оспаривал. При этом пояснил, что находился в трезвом состоянии, признаков опьянения не имел. Ранее в течение месяца, начиная с 01.06.2022 года, принимал лекарственные препараты по назначению врача, в том числе «\*\*\*» \*\*\*, прекратив его прием 30.06.2022 года. С 01.07.2022 года по настоящее время указанный препарат он не употреблял. Указанный в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения препарат «\*\*\*» он также не употреблял, о его употреблении врачу, проводившему освидетельствование, не сообщал. Учитывая изложенное, просил производство по данному делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав Жердева А.С., опросив свидетелей \*\*\*, старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитана полиции \*\*\*, врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*, врача психиатра ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*, эксперта-химика КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\*\*, мировой судья приходит к следующему.

Согласно [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=8F330811B76F52BE3E2EED028904F72C897B613441629E74F8D10DEE42B8EC05B1B3F0264E5D47367ADB8BF2B9492A4E60C48C3518653967M5J3N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию или внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечаниям к ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=8936A8E83F72EE004F11F6787B025EE95CC33480D538D135738321F48937CB5C074CCA8CD75B9809FC6629FDB6C7A5B98B6DEC1437DDq5SBH) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

В соответствии с п.12 Порядка №933н, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

В соответствии с п.15 Порядка №933н медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Как усматривается из материалов дела, 5 июля 2022 года в 11 час. 40 мин. возле дома № 4 по ул.Раздольненское шоссе в г. Евпатория Республики Крым водитель Жердев А.С. управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, и с его участием произошло дорожно-транспортное происшествие.

05.07.2022 года в 11 час. 40 мин. Жердев А.С. с участием понятых \*\*\* был направлен старшим государственным инспектором ДН ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции \*\*\*на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое проводилось в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер».

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №\*\*\* от 05.07.2022 года, врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» \*\*\*вынесено заключение об установлении в отношении Жердева А.С. состояния опьянения, в связи с выявлением в отобранном у него биологическом объекте \*\*\*.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 года № 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" \*\*\* включен в Список III психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Между тем, исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно подпункту 1 пункта 5 Порядка № 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с п.[2](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу п.3 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 вышеуказанных Правил, предусмотрено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, уполномоченным должностным лицом - инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитаном полиции \*\*\* в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 05 июля 2022 года \*\*\* указано, что основанием для направления Жердева А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является «ДТП», какие-либо признаки опьянения в указанном протоколе не отражены, протокол об отстранении от управления транспортным средством, в котором также подлежит фиксации основание для применения в отношении водителя мер принуждения, в материалах дела отсутствует.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу старший государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитан полиции \*\*\*, пояснил, что 05.07.2022 года в 11 час. 40 мин. по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, ул.Гоголя, д.18, Жердев А.С. с участием понятых \*\*\*был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Жердев А.С. согласился. Данное освидетельствование было проведено в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Основанием для направления Жердева А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось произошедшее с его, Жердевым А.С., участием дорожно-транспортное происшествие. При этом Жердев А.С. находился в сознании, видимых травм и повреждений не имел, в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» прибыл самостоятельно, в беспомощном состоянии не пребывал. Перед направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения им Жердеву А.С. не предлагалось, от управления транспортным средством им Жердев А.С. не отстранялся. Каких-либо признаков опьянения Жердев А.С. не имел.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу \*\*\*пояснил, что 05.07.2022 года в 11 час. 40 мин. по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, ул.Гоголя, д.18, в качестве понятого участвовал в направлении Жердева А.С. инспектором ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое проводилось в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Признаков опьянения, видимых травм и повреждений при этом Жердев А.С. не имел, передвигался самостоятельно, пройти медицинское освидетельствование согласился. Пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в его, \*\*\*, присутствии Жердеву А.С. инспектором ГИБДД не предлагалось.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу \*\*\*пояснил, что 05.07.2022 года в 11 час. 40 мин. по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, ул.Гоголя, д.18, в качестве понятого участвовал в направлении Жердева А.С. инспектором ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое проводилось в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Иных обстоятельств в силу давности событий он не помнит.

Опрошенная в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*пояснила, что 05.07.2022 года на основании соответствующего протокола старшего госинспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции \*\*\*№\*\*\*от 05.07.2022 года ею было проведено медицинское освидетельствование на состояние опьянение Жердева А.С., который признаков опьянения не имел и пояснил, что постоянно принимает сердечный препарат «\*\*\*». В ходе освидетельствования было проведено исследование с помощью анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат которого был отрицательным. Затем у Жердева А.С. был отобран биологический материал – моча, при этом ему был предоставлен герметично упакованный контейнер. Проверку на соответствие и первичное тестирование биологического материала Жердева А.С., в связи с отсутствием медсестры, по ее, \*\*\*, просьбе и в ее присутствии проводил врач-психиатр \*\*\*Забор биологического объекта, проведение его исследования и хранение производились в установленном порядке. При этом замерялась температура объекта, исследовались его цвет, плотность, кислотность, уровень креатинина, фальсификации объекта выявлено не было. В результате предварительного исследования в биологическом материале Жердева А.С. были обнаружены марихуана и бензодиазепины. Бумажный носитель данного исследования был предъявлен Жердеву А.С. для ознакомления и подписан им. Впоследствии герметично упакованный и оклеенный в установленном порядке клейкой лентой с кодом биологический материал Жердева А.С. был направлен в ГБУЗ РК «КНПЦН» для химико-токсикологических исследований. В связи с отсутствием транспорта, биологический материал Жердева А.С. был направлен в ГБУЗ РК «КНПЦН» 13.07.2022 года. До этого времени он хранился в ГБУЗ РК «ЕПНД» при температуре от 0 °С до +2 °С. По результатам химико-токсикологических исследований в биологическом материале Жердева А.С. были выявлены \*\*\*, относящийся к \*\*\*, и \*\*\*. Поскольку \*\*\* является психотропным веществом и включен в Список № III Постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681, в составленном по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения акте №\*\*\* от 05.07.2022 года ею было вынесено заключение об установлении в отношении Жердева А.С. состояния опьянения.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу врач-психиатр ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*дал показания, аналогичные показаниям врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*. Пояснил, что медицинское освидетельствование Жердева А.С. на состояние опьянения было проведено врачом ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*, которая вследствие отсутствия медсестры попросила его помочь провести осмотр и тестирование отобранного у Жердева А.С. биологического материала, что он и сделал. Им была осмотрена моча, измерены ее температура, плотность, кислотность и уровень креатинина, фальсификации при этом выявлено не было. Затем им было проведено первичное исследование указанного биологического объекта, в результате которого в нем были обнаружены марихуана и бензодиазепины. Жердев А.С. пояснил, что принимал успокоительные препараты. Бумажный носитель результата исследования был предъявлен им Жердеву А.С. для ознакомления и подписан последним в его, \*\*\*, присутствии. \*\*\* при этом находилась с ними в одном кабинете, в непосредственной от них близости и видела все проведенные им действия и их результат.

Опрошенная в качестве свидетеля по делу эксперт-химик ГБУЗ РК «КНПЦН» \*\*\*, пояснила, что 13.07.2022 года в лабораторию ГБУЗ РК «КНПЦН» из ГБУЗ РК «ЕПНД» поступили образцы биологических объектов, в том числе образец Жердева А.С., который был подготовлен лаборантом для исследования: проверены температура, цвет, объем, сверены этикетки, присвоен номер \*\*\*. Затем было проведено его предварительное тестирование прибором \*\*\*, в результате которого были обнаружены марихуана - 32 нг/мл, бензодиазепины и спайс. Далее было проведено исследование на хромотографе \*\*\*, поверенном в установленном порядке, результат которого был получен 20.07.2022 года во второй половине дня. Согласно указанному результату, в биологическом объекте Жердева А.С. были выявлены \*\*\* и лекарственный препарат \*\*\*. \*\*\*является мочегонным препаратом, а \*\*\* относится к \*\*\*и является психотропным веществом. При этом выявленное в биологическом объекте Жердева А.С. количество \*\*\* находится на уровне предела обнаружения, что может свидетельствовать о возможном длительном употреблении лекарственного препарата «\*\*\*», содержащего \*\*\*, относящийся к \*\*\*, метаболитом которого является \*\*\*, в том числе до дня отобрания биологического материала. Также указала, что ложно-положительный результат выявления в биологическом объекте Жердева А.С. \*\*\*при предварительном тестировании мог быть вызван употреблением противовирусных лекарственных препаратов либо иммуномодуляторов. Возможность перепутать образец Жердева А.С. с иным биологическим объектом в ходе исследования исключила.

Оснований не доверять устным показаниям вышеуказанных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Жердевым А.С. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает установленным, что направлению Жердева А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения процедура прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не предшествовала. При этом из пояснений опрошенных свидетелей по делу \*\*\* следует, что Жердев А.С. в беспомощном либо бессознательном состоянии не находился, видимых травм и повреждений, затруднений в передвижении, а также признаков опьянения не имел.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что законных оснований для направления водителя Жердева А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у старшего государственного инспектора дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции \*\*\*не имелось.

При этом участие в дорожно-транспортном происшествии таким основанием не является, поскольку законодательство предусматривает только три исключительных основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которые перечислены в пункте 10 Правил.

Каких-либо оснований полагать, что в результате дорожно-транспортного происшествия состояние здоровья Жердева А.С. не позволяло взять у него анализ паров этанола в выдыхаемом воздухе на месте происшествия, то есть доказательств тому, что он находился в беспомощном состоянии, в материалах дела не имеется. Из пояснений свидетелей \*\*\*следует, что каких-либо травм и повреждений, затруднения в передвижении у Жердева А.С. не имелось.

В силу вышеизложенного, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления Жердева А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по данному делу соблюден не был.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

При таких обстоятельствах протокол 61 АК 581516 от 5 июля 2022 года о направлении Жердева А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по данному делу и составленный на его основании врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «ЕПНД» \*\*\*акт медицинского освидетельствования Жердева А.С. на состояние опьянения №\*\*\* от 5 июля 2022 года, следует признать недопустимыми доказательствами, как полученные с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иных надлежащих и допустимых доказательств, свидетельствующих о нахождении Жердева А.С. в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте, в материалах дела не имеется.

В силу ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Жердева А.С. состава вменяемого ему административного правонарушения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, при отсутствии состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

При таких обстоятельствах, дело об административном правонарушении в отношении Жердева А.С. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст.24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Жердева Александра Сергеевича по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова