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УИД:91MS0038-01-2022-003618-64

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 марта 2023 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2023 года.

Мотивированное постановление составлено 24 марта 2023 года.

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу, - Кравченко Д.П.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории о привлечении к административной ответственности

Бучковского Дмитрия Станиславовича, \*\*\*,

по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

26 ноября 2022 года в 23 час. 10 мин. возле дома № 78 по пр. Победы в г.Евпатория Республики Крым водитель Бучковский Д.С. в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, находясь в состоянии опьянения.

В суд Бучковский Д.С. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, согласно поступившей от него телефонограммы просил рассмотреть дело в его отсутствие. Учитывая изложенное, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствии Бучковского Д.С.

Защитник Бучковского Д.С. – Кравченко Д.П. в ходе рассмотрения дела не оспаривал факт управления Бучковским Д.С. транспортным средством в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте. При этом указал, что из представленной видеозаписи не усматривается выполнение должностным лицом всех требований инструкции к используемому техническому средству измерения, а именно: установки перед использованием в анализатор сменного пластикового мундштука, извлеченного из одноразового средства упаковки. Бучковский Д.С. в ходе проведения освидетельствования распаковки и установки сменного пластикового мундштука, извлечённого из одноразового средства упаковки, не видел. Порядок утилизации использованных мундштуков, а также отсутствие объективного контроля наличия проведенных процедур освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и использования должностным лицом мундштуков, делают возможным их повторное использование. В связи с этим не представляется возможным принять в качестве надлежащего доказательства показания анализатора, оформленного соответствующим актом, как полученные с нарушением Постановления Правительства Российской Федерации от 26.06.2018 года № 475, поскольку используемый для освидетельствования Бучковского Д.С. мундштук мог содержать пары этанола. Кроме того, просил учесть, что фактически Бучковский Д.С. поставил подпись за проведение самой процедуры освидетельствования, насколько он это понял из слов должностного лица, и согласился с результатом освидетельствования по указанию инспектора ДПС \*\*\*, который не разъяснил ему возможность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Учитывая изложенные нарушения, просил исключить акт \*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения из числа доказательств и прекратить производство по делу, в связи с недоказанностью обстоятельств виновности привлекаемого лица.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию или внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечаниям к ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=8936A8E83F72EE004F11F6787B025EE95CC33480D538D135738321F48937CB5C074CCA8CD75B9809FC6629FDB6C7A5B98B6DEC1437DDq5SBH) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J).

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Совершение административного правонарушения и виновность Бучковского Д.С. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

-протоколом об административном правонарушении \*\*\*от 27.11.2022 года, составленным в присутствии Бучковского Д.С., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 26.11.2022 года \*\*\*, согласно которому 26.11.2022 года в 23 час. 10 мин. возле дома № 78 по пр.Победы в г. Евпатория Республики Крым водитель Бучковский Д.С. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи и вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория лейтенантом полиции \*\*\* от управления транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 26.11.2022 года \*\*\*,согласно которому 27.11.2022 года в 00 час. 03 мин. ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория лейтенантом полиции \*\*\* проведено освидетельствование Бучковского Д.С. на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотест 6810», номер \*\*\*, поверенного 22.07.2022 года, результат освидетельствования составил 0,62 мг/л. С указанным результатом Бучковский Д.С. согласился, о чем письменно указал в соответствующей графе акта;

-бумажным носителем результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибора «Алкотест 6810», номер \*\*\* от 27.11.2022 года 00 час. 03 мин., содержание которого соответствует акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Бучковского Д.С.;

-копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе №\*\*\* от 22.07.2022 года, действительного до 21.07.2023 года;

-видеозаписью фиксации и оформления правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Бучковским Д.С. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, из которой следует, что ИДПС \*\*\*отстранил водителя Бучковского Д.С. от управления транспортным средством, после чего в отношении него было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатом которого Бучковский Д.С. согласился;

- сведениями о привлечении к административной ответственности Бучковского Д.С. и справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции \*\*\* от 05.12.2022 года, согласно которым Бучковский Д.С. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 и ст.264.1 УК РФ не привлекался;

- сообщением ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории от 16.03.2023 года №\*\*\*, согласно которому ежедневно перед заступлением на службу в ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории осуществляется инструктаж нарядов, в том числе командиром отделения \*\*\* проверяется укомплектованность приборов измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе индивидуальными мундштуками (минимум 3 штуки), при этом проверяется целостность упаковки каждого мундштука, после проведения процедуры освидетельствования использованный мундштук утилизируется инспектором самостоятельно из гигиенических соображений;

- копией ведомости ознакомления личного состава ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории с положениями инструкции к техническим приборам измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810,АКПЭ-01-Мета, Юпитер-К от 09.01.2023 г., в которой имеется подпись ИДПС \*\*\*;

- копией инструкции к техническому средству измерения «Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810»;

-показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей - ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория лейтенанта полиции \*\*\* и старшего ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория капитана полиции \*\*\*.

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенант полиции \*\*\*пояснил, что 26 ноября 2022 года в ночное время в ходе несения службы совместно со старшим ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитаном полиции \*\*\*возле дома №78 по пр.Победы в г.Евпатория Республики Крым было остановлено транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением водителя Бучковского Д.С., у которого имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы и нарушения речи. После чего Бучковский Д.С. был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, а затем освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотест 6810», номер \*\*\*. Результат освидетельствования составил 0,62 мг/л. С указанным результатом Бучковский Д.С. согласился, о чем письменно указал в соответствующем акте. Затем им в отношении Бучковского Д.С. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. При составлении в отношении Бучковского Д.С. процессуальных документов и после проведения в отношении него освидетельствования на состояние алкогольного опьянения каких-либо возражений от Бучковского Д.С. не поступало, с результатом освидетельствования последний добровольно и осознанно согласился. При проведении освидетельствования Бучковского Д.С. на состояние алкогольного опьянения им использовался герметично упакованный мундштук, вскрытый непосредственно перед проведением освидетельствования в присутствии Бучковского Д.С. Каких-либо возражений при этом от Бучковского Д.С. также не поступило. Указаний выполнить в акте запись о согласии с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он Бучковскому Д.С. не давал. При этом 26 ноября 2022 года ему было выдано на смену несколько мундштуков и Бучковский Д.С. в этот день был первым освидетельствованным на состояние алкогольного опьянения водителем.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу старший ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория \*\*\* дал пояснения, аналогичные пояснениям ИДПС \*\*\*. Подтвердил наличие у Бучковского Д.С. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы и нарушения речи. Указал, что при составлении инспектором ДПС \*\*\* в отношении Бучковского Д.С. процессуальных документов последний каких-либо возражений не высказывал, с результатом проведенного в отношении него освидетельствования на состояние алкогольного опьянения добровольно и осознанно согласился.

Оснований не доверять устным показаниям вышеуказанных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Бучковским Д.С. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Факт управления Бучковским Д.С. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, прохождение им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения поверенным в установленном порядке прибором, его положительный результат и согласие с ним Бучковского Д.С. подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных свидетелей \*\*\*и \*\*\*, а также видеозаписью.

Выявленные у Бучковского Д.С. признаки предусмотрены п.3 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с п.7 Правил при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

В соответствии с п.п.2.2.5, 2.3.1.3, 2.3.1.6 Инструкции к техническому средству измерения «Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810», с которой инспектор ДПС \*\*\* был ознакомлен 09.01.2023 г., при установке мундштука следует открыть упаковку, из гигиенических соображений не снимать упаковку с участка, контактирующего со ртом, пока мундштук не будет правильно установлен в анализатор, при проведении теста следует вставить новый мундштук в держатель анализатора, после снятия мундштука из держателя его следует утилизировать в соответствии с местными нормами.

Из показаний опрошенного в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля по делу инспектора ДПС \*\*\* следует, что при проведении в отношении Бучковского Д.С. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения им был использован герметично упакованный мундштук, упаковка которого была вскрыта в присутствии Бучковского Д.С. непосредственно перед проведением освидетельствования.

Согласно сообщению ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории от 16.03.2023 года №\*\*\*, ежедневно перед заступлением на службу в ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории осуществляется инструктаж нарядов, в том числе командиром отделения \*\*\*проверяется укомплектованность приборов измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе индивидуальными мундштуками (минимум 3 штуки), при этом проверяется целостность упаковки каждого мундштука, после проведения процедуры освидетельствования использованный мундштук утилизируется инспектором самостоятельно из гигиенических соображений.

Учитывая изложенное, а также отсутствие на видеозаписи и в составленных в отношении Бучковского Д.С. процессуальных документах каких-либо возражений и замечаний со стороны последнего об используемом при его освидетельствовании мундштуке, доводы защитника Бучковского Д.С. – Кравченко Д.П. о том, что из представленной видеозаписи не усматривается выполнение должностным лицом всех требований инструкции к используемому техническому средству измерения, а именно: установки перед использованием в анализатор сменного пластикового мундштука, извлеченного из одноразового средства упаковки, чего Бучковский Д.С. также не видел, а также, что порядок утилизации использованных мундштуков и отсутствие объективного контроля наличия проведенных процедур освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и использования должностным лицом мундштуков, делают возможным их повторное использование, не принимаются мировым судьей во внимание как необоснованные, поскольку не опровергают результат проведенного в отношении него освидетельствования и не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вменяемого ему административного правонарушения.

Кроме того, в случае сомнений в достоверности показаний технического средства при наличии допущенных должностным лицом нарушений, носящих процедурный характер, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предоставляет лицу право не согласиться с результатами и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако, данным правом Бучковский Д.С. не воспользовался, не согласия с результатами освидетельствования не заявил, на медицинском освидетельствовании на состояние опьянения не настаивал.

Возражение защитника Бучковского Д.С. о том, что фактически Бучковский Д.С. поставил подпись за проведение самой процедуры освидетельствования, насколько он это понял из слов должностного лица, и согласился с результатом освидетельствования по указанию инспектора ДПС \*\*\*, который не разъяснил ему возможность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и видеозаписью, не содержащих сведений о заявленном Бучковским Д.С. несогласии с результатом проведенного в отношении него освидетельствования

При таких обстоятельствах, оснований для признания показаний анализатора и акта \*\*\* освидетельствования Бучковского Д.С. на состояние алкогольного опьянения недопустимыми доказательствами, а также для прекращения производства по делу, в связи с недоказанностью обстоятельств виновности привлекаемого лица, не имеется.

Процессуальные действия в отношении Бучковского Д.С. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний к их содержанию.

Оснований для направления Бучковского Д.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при вышеуказанных обстоятельствах у должностного лица ГИБДД не имелось.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Бучковского Д.С., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Выслушав защитника Бучковского Д.С.-Кравченко Д.П., свидетелей – инспекторов ДПС \*\*\* и \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Бучковского Д.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и размера административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются, характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином \*\*\*.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Бучковского Д.С. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Бучковскому Д.С. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бучковского Дмитрия Станиславовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей 00 копеек (тридцати тысяч рублей 00 копеек) с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, ОКТМО 35712000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\*, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих днейсо дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания – орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятием у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова