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УИД 91MS0039-01-2022-000088-28

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 апреля 2022 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2022 года.

Мотивированное постановление составлено 26 апреля 2022 года.

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием защитника – адвоката Никифоровой Л.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Баханаева Асламбека Мавлаевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, паспорт серии \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, работающего по срочному трудовому договору от 02.10.2021 года строителем-разнорабочим у \*\*\*, имеющего троих малолетних детей, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        17 января 2022 года в 04 час. 30 мин. возле дома №24 по ул. Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым, водитель Баханаев А.М., управлявший транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суд Баханаев А.М. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, с ходатайством об отложении рассмотрения дела не обратился, доказательств уважительности причин неявки не представил. Ранее в ходе рассмотрения дела вину в совершении административного правонарушения не признал, факт управления транспортным средством и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, однако, находился при этом в трезвом состоянии, признаков опьянения не имел. Пояснил, что инспекторы ДПС склонили его к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, указав, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения будет проведено в медицинском учреждении г.Симферополя, в то время, как он спешил в г.Феодосию, а также, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ответственности он не понесет. Кроме того, просил обратить внимание, что при составлении в отношении него процессуальных документов по данному делу понятые не присутствовали, видеосъемка не велась. Записи в составленных в отношении него протоколах были выполнены им под диктовку сотрудников ДПС и он не понимал при этом, что писал, поскольку не умеет читать и писать на русском языке. Запись «отказываюсь» в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ему не принадлежит, кем она была выполнена, не знает, им была выполнена лишь подпись в указанной графе протокола. Также указал, что после подписания составленных в отношении него процессуальных документов сотрудники ДПС его отпустили и на вышеуказанном автомобиле он поехал в г. Феодосию. Учитывая изложенное, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Баханаева А.М. с учетом изложенных им возражений.

Защитник Баханаева А.М. – адвокат Никифорова Л.Н. поддержала изложенные Баханаевым А.М. возражения, просила также учесть имеющиеся противоречия во времени проведения процессуальных действий в отношении Баханаева А.М. и составления в отношении него процессуальных документов, и прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Баханаева А.М. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 17.01.2022 года \*\*\*, составленным в присутствии Баханаева А.М., уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 17.01.2022 года \*\*\*, согласно которому 17.01.2022 года в 04 час. 15 мин. возле дома № 24 по ул. Эскадронной в г. Евпатория Республики Крым, водитель Баханаев А.М., управлявший транспортным средством, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения кожных покровов лица, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17.01.2022 года \*\*\*, согласно которому 17.01.2022 года в 04 час. 25 мин. инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* было проведено освидетельствование Баханаева А.М. на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Юпитер», заводской номер \*\*\*, поверенного 20.08.2021 года, результат освидетельствования составил 0 мг/л;

- бумажным носителем отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором «Юпитер», номер прибора \*\*\*, от 17.01.2022 года 04 час. 25 мин., содержание которого соответствует акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Баханаева А.М., в том числе в части времени проведения освидетельствования;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 17.01.2022 года \*\*\*, из которого следует, что 17.01.2022 года в 04 час. 30 мин. Баханаев А.М. был направлен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Баханаев А.М. отказался;

- рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* от 17.01.2022 г., согласно которому в ходе составления в отношении Баханаева А.М. процессуальных документов и протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, установить номер телефона эвакуатора не представилось возможным, в связи с чем автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* был поставлен на стоянку по адресу: г.Евпатория, ул.Эскадронная, 24.;

- сведениями о привлечении Баханаева А.М. к административной ответственности и справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\*, согласно которым Баханаев А.М. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264, ст.264.1 УК РФ не привлекался;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Баханаевым А.М. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, согласно которой Баханаев А.М., в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, вследствие выявления у него признака в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, был направлен ИДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, от его прохождения Баханаев А.М. отказался;

-копией свидетельства о регистрации транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащего Баханаеву А.М.;

-копией водительского удостоверения №\*\*\*, выданного на имя Баханаева А.М. 21.08.2020 года;

- а также показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей - инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* и лейтенанта полиции \*\*\*.

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции \*\*\* пояснил, что 17 января 2022 года в утреннее время им в ходе исполнения служебных обязанностей совместно с инспектором ДПС лейтенантом полиции \*\*\* возле дома № 24 по ул. Эскадронная в г. Евпатория Республики Крым было остановлено транспортное средство \*\*\*, под управлением Баханаева А.М., у которого имелся признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. Кроме резкого изменения окраски кожных покровов лица, у Баханаева А.М. были выявлены также покраснение глаз и отсутствие реакции зрачков на свет, что не было отражено в процессуальных документах, поскольку указанные признаки не предусмотрены п.3 Правил. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Баханаев А.М. находится в состоянии опьянения, он был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, а затем - освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Юпитер», поверенного в установленном порядке. Результат освидетельствования составил 0 мг/л. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Баханаев А.М. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Баханаев А.М. отказался. При этом Баханаеву А.М. не сообщалось, что данное освидетельствование будет проведено в городе Симферополь. Вышеуказанные процессуальные действия были совершены им в отношении Баханаева А.М. с применением видеозаписи, которую осуществлял ИДПС \*\*\* на мобильный телефон. Соответствующие протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Баханаева А.М. в указанной последовательности были составлены им сразу после проведения вышеуказанных процессуальных действий на багажном отделении патрульного автомобиля в присутствии Баханаева А.М. Данные процессуальные документы были предъявлены Баханаеву А.М. для ознакомления и подписания, а также вручены их копии. Записи и подписи от имени Баханаева А.М. в указанных процессуальных документах, в том числе запись «отказываюсь» в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были выполнены Баханаевым А.М. лично. О том, что он не умеет писать и читать на русском языке, Баханаев А.М., имеющий водительское удостоверение российского образца и гражданство Российской Федерации, не заявлял. При этом Баханаеву А.М. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ. Время составления вышеуказанных процессуальных документов и проведения в отношении Баханаева А.М. соответствующих процессуальных действий, было им указано в соответствии с фактическим временем по мобильному телефону с учетом видеозаписи. При составлении процессуальных документов понятые не привлекались, видеозапись не велась. После составления документов им был осуществлен звонок на служебный телефон дежурной части ОМВД России по г. Евпатории для вызова эвакуатора, однако, поскольку установить номер телефона эвакуатора не представилось возможным, транспортное средство Баханаев А.М. по его указанию должен был припарковать на территории расположенной поблизости автозаправки «Веста». При этом Баханаев А.М. позвонил кому-то по мобильному телефону и попросил его забрать. Забрал ли кто-то в дальнейшем Баханаева А.М., он внимания не обратил, так как был занят исполнением своих служебных обязанностей. Также указал, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен Баханаевым А.М. добровольно и осознанно, при этом он разъяснил Баханаеву А.М. об административной ответственности за совершение указанных действий. Ни он, ни ИДПС \*\*\* в заблуждение Баханаева А.М. не вводили, ничего ему не диктовали, все записи были выполнены Баханаевым А.М. самостоятельно и осознанно. При указании основанием направления Баханаева А.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» им была допущена описка, в действительности основанием для направления Баханаева А.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем им было сообщено Баханаеву А.М. при проведении в отношении него указанного процессуального действия.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС \*\*\* Подтвердив факт отказа Баханаева А.М. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем Баханаеву А.М. было сообщено инспектором ДПС \*\*\* Также подтвердил факт личного выполнения Баханаевым А.М. всех записей и подписей в составленных в отношении него процессуальных документах, в том числе записи «отказываюсь» в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований не доверять устным показаниям свидетелей - инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* и лейтенанта полиции \*\*\* не имеется, поскольку указанные лица предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Баханаевым А.М. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Факт управления Баханаевым А.М. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, освидетельствование Баханаева А.М. на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат, последующее направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ от прохождения указанного освидетельствования подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных свидетелей – ИДПС \*\*\* и \*\*\*. Кроме того, факт управления вышеуказанным транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Баханаевым А.М. в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

Учитывая изложенное возражение Баханаева А.М. и его защитника об отсутствии у Баханаева А.М. указанного признака опьянения и нахождении его в трезвом состоянии не принимаются мировым судьей во внимание, как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Выявленный у Баханаева А.М. признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Баханаева А.М. проведены инспектором ДПС \*\*\* в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Баханаевым А.М. без каких-либо замечаний к их содержанию.

Направление Баханаева А.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено инспектором ДПС \*\*\* в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Ошибочное указание в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основанием направления «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», учитывая пояснения ИДПС \*\*\* о допущенной им описке, а также данные видеозаписи и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, из которых усматривается, что в действительности основанием для направления Баханаева А.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем Баханаеву А.М. было сообщено инспектором ДПС \*\*\* в ходе осуществления соответствующего процессуального действия, не свидетельствует о недопустимости указанного доказательства, отсутствии оснований для направления Баханаева А.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не опровергает факт отказа Баханаева А.М. от прохождения данного освидетельствования и не является основанием для освобождения Баханаева А.М. от административной ответственности за содеянное.

Доводы защитника Баханаева А.М. – адвоката Никифоровой Л.Н. о несоответствии времени проведения в отношении Баханаева А.М. процессуальных действий и составления соответствующих процессуальных документов по данному делу, указанных ИДПС \*\*\*, исходя из времени на его мобильном телефоне и видеозаписи, а также то обстоятельство, что процессуальные документы по данному делу фактически были составлены после проведения в отношении Баханаева А.М. процессуальных действий не являются основанием для признания данных доказательств не допустимыми, не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств, в том числе факта и последовательности совершения вышеуказанных процессуальных действий. Кроме того, мировым судьей также учитывается, что каких-либо возражений в части несоответствия времени проведения процессуальных действий и составления процессуальных документов при их подписании Баханаев А.М. не заявлял, а также, что время проведения в отношении Баханаева А.М. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отраженное в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствует времени, указанному на приобщенном к нему бумажном носителе.

При этом мировым судьей также учитывается отсутствие иных противоречий в содержании составленных по делу процессуальных документов и приобщенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписи.

Возражение Баханаева А.М. и его защитника о нахождении Баханаева А.М. в трезвом состоянии, отсутствии у него признаков опьянения, выполнении им записей в составленных в отношении него процессуальных документах под диктовку сотрудников ГИБДД, не понимании при этом смысла написанного, вследствие неумения читать и писать на русском языке, а также о склонении его инспекторами ДПС к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, написании записи «отказываюсь» в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не им, опровергаются совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС \*\*\* и \*\*\*, в связи с чем не принимаются мировым судьей во внимание. Кроме того, в ходе рассмотрения дела факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Баханаевым А.М. не оспаривался.

Сообщение МБОУ «Старогладовская средняя общеобразовательная школа» №\*\*\* от 16.03.2022 г., согласно которому Баханаев А.М. обучался в МБОУ «Старогладовская СОШ» с 1 по 7 класс и выбыл из числа обучающихся из 7 класса, при этом не является бесспорным доказательством неумения Баханаева А.М. читать и писать на русском языке.

Из содержания видеозаписи, находящейся в материалах дела усматривается, что в отношении Баханаева А.М., имеющего признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, что в силу п.3 Правил является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат которого был отрицательным, в связи с чем Баханаеву А.М. инспектором ДПС было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на указанное предложение Баханаев А.М. ответил отказом. Учитывая изложенное, то обстоятельство, что на видеозаписи отсутствует факт оформления процессуальных документов и их удостоверения подписью Баханаева А.М. не свидетельствует о недостоверности изложенных в них данных.

Отсутствие на видеозаписи процесса составления документов не влечет за собой признания видеозаписи недопустимым доказательством и не может служить основанием для освобождения Баханаева А.М. от административной ответственности, поскольку посредством видео-фиксации в полной мере отображены процессуальные действия об отстранении Баханаева А.М. от управления транспортным средством, о предложении пройти освидетельствование с применением технических средств измерения, его прохождении Баханаевым А.М., последующем направлении его на медицинское освидетельствование и отказе от такого освидетельствования.

Содержание диска с видеозаписью согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозапись получена в соответствии с законом, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Учитывая изложенное, возражение Баханаева А.М. и его защитника о том, что при составлении в отношении него процессуальных документов по данному делу понятые не присутствовали, видеосъемка не велась не принимается мировым судьей во внимание как необоснованное.

Возражение Баханаева А.М. и его защитника о том, что после подписания составленных в отношении Баханаева А.М. процессуальных документов сотрудники ДПС отпустили его и он на вышеуказанном автомобиле поехал в г. Феодосию, а также истребованные по ходатайству защитника Баханаева А.М. – адвоката Никифоровой Л.Н. видеозаписи системы «Патруль Видео» от 17.01.2022 года, информация о прохождении через зоны контроля комплексов фото-видеофиксации АПК «Поток», ПАК «Горизонт» ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, 17.01.2022 года в период времени с 05 час. 12 мин. до 08 час. 30 мин. 17.01.2022 г., сообщение ОМВД России по г. Евпатории об отсутствии информации (записи) 17.01.2022 года об эвакуации сотрудниками ОР ДПС ГИБДД МВД по РК транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не влияют на квалификацию вмененного административного правонарушения, объективную сторону которого образует отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выслушав защитника Баханаева А.М.- адвоката Никифорову Л.Н., исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Баханаева А.М. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Баханаева А.М., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, работает, положительно характеризуется по месту работы, а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность Баханаева А.М., которым признается в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – наличие у него троих малолетних детей: \*\*\*, \*\*\* года рождения, \*\*\*, \*\*\* года рождения, и \*\*\*, \*\*\* года рождения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Баханаева А.М. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Баханаеву А.М. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Баханаева Асламбека Мавлаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500, кор/сч. 40102810645370000035, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, УИН 18810491226000000601, КБК 18811601123010001140, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова