Дело №5-39-83/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 мая 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления объявлена 2 мая 2024 года.

Мотивированное постановление составлено 7 мая 2024 года.

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, - Митронкина Р.С.о.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Митронкина Рамиля Сабир оглы\*\*\* по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        6 октября 2023 года в 00 час. 33 мин. возле дома №2Е по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым водитель Митронкин Р.С.о., управлявший транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак\*\*\* имея признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Митронкин Р.С.о. вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что 6 октября 2023 года в ночное время по просьбе своего друга \*\*\* отвезти его домой приехал в банный комплекс «Куба», расположенный на пляже по ул.Симферопольской в г.Евпатория, где посидел с ним немного за столом, поел, но алкоголь не употреблял. После чего по просьбе \*\*\* вышел из кафе, чтобы развернуться на автомобиле \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* Он находился в трезвом состоянии, поскольку употреблял коньяк и шампанское лишь в ночь с 4 на 5 октября 2023 года на дне рождения сестры. При осуществлении разворота, возле дома №2Е по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым он был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, которые сообщили ему, что у него имеются признаки опьянения. Какого-либо сопротивления инспекторам ДПС он не оказывал, убежать от них не пытался, правильно называл сотрудникам ГИБДД все свои данные, показывал им свой профиль сайта Госуслуги. При этом факт приезда на место по вызову сотрудников ГИБДД трех сотрудников ППСП ОМВД России по г.Евпатории не оспаривал. После чего по требованию инспекторов ДПС добровольно прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением соответствующего прибора, затем попросил их направить его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, по неизвестной ему причине сотрудники ГИБДД его просьбу не выполнили. Он действительно говорил, что медицинским учреждениям не доверяет. Однако, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сотрудникам ГИБДД не заявлял. Присутствовавшие на месте\*\*\* и иные его друзья отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ему не советовали. После чего в утреннее время 6 октября 2024 года он с \*\*\* приехал в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» для прохождения химико-токсикологического исследования, результат которого был отрицательным. Там же ему разъясняли, что нужно пройти освидетельствование в ГБУЗ РК «КНПЦН» г.Симферополь, но возможности это сделать у него не было. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Митронкина Р.С.о. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 06.10.2023 года 82 АП №\*\*\* составленным в присутствии Митронкина Р.С.о., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, а также указание Митронкина Р.С.о. об отсутствии у него объяснений и замечаний по содержанию протокола;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 06.10.2023 года 82 ОТ №\*\*\* согласно которому 06.10.2023 года в 00 час. 05 мин. возле дома №\*\*\* по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым водитель Митронкин Р.С.о., управлявший транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), был отстранен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №\*\*\*от 06.10.2023 года, согласно которому 06.10.2023 года в 00 час. 27 мин. инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* провел освидетельствование Митронкина Р.С.о. на состояние алкогольного опьянения с применением прибора «Алкотест 6810», номер прибора ARBH 0565, результат данного освидетельствования составил 0 мг/л;

- бумажным носителем результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 06.10.2023 года 00 час. 27 мин., содержащего сведения, аналогичные изложенным в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №\*\*\* от 06.10.2023 года;

- копией свидетельства №\*\*\* от 18.08.2023 года, действительного до 17 августа 2024 года, о поверке средства измерений «Алкотест 6810», номер прибора ARBH 0565;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 06.10.2023 года 82 МО №\*\*\* из которого следует, что 06.10.2023 года в 00 час. 33 мин. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории\*\*\* в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Митронкин Р.С.о. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и о своем согласии его пройти в соответствующей графе данного протокола письменно не указал;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах осуществленных в отношении Митронкина Р.С.о. процессуальных действий, согласно которой Митронкин Р.С.о. был отстранен от управления транспортным средством, был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, после чего, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен инспектором ДПС \*\*\*на медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- протоколом 82 ПЗ №\*\*\* от 06.10.2023 года о задержании транспортного средства \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*

- карточкой операции с водительским удостоверением на имя Митронкина Р.С.о., согласно которой последнему 07.09.2019 года Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым было выдано водительское удостоверение, действительное до 07.09.2029 года;

- сведениями о привлечении Митронкина Р.С.о. к административной ответственности и справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* от 15.10.2023 года, в соответствии с которыми Митронкин Р.С.о. на протяжении 2021-2023 гг. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности, предусмотренной ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался;

- рапортом ИДПС ОДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* от 13.02.2024 года об обстоятельствах произведенных им процессуальных действий в отношении Митронкина Р.С.о. 06.10.2023 года и отказа последнего от прохождения по его требованию медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Митронкина Р.С.о. подтверждаются также показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей - старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* полицейских ОР ППСП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* и \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* пояснил, что 6 октября 2023 года в ночное время в ходе несения им службы совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* возле дома №2Е по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым было остановлено транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением Митронкина Р.С.о., имевшего признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и резкое изменение окраски кожных покровов лица. Выйдя из указанного транспортного средства, Митронкин Р.С.о. попытался убежать, но он, ИДПС \*\*\* успел схватить его за руку, что отражено на приобщенной к делу видеозаписи. После этого Митронкин Р.С.о. присел в служебный автомобиль, где представился другим именем, отрицал факт управления транспортным средством, сказал, что не владеет русским языком, несколько раз выходил из служебного автомобиля и убегал, но был пойман инспектором \*\*\* При этом Митронкин Р.С.о. оказывал последнему сопротивление, в результате чего была порвана форменная куртка инспектора \*\*\* С целью установления личности Митронкина Р.С.о. по радиосвязи на место был вызван наряд ППСП ОМВД России по г.Евпатории. По прибытию наряда, старшим которого являлся прапорщик полиции \*\*\* Митронкин Р.С.о. назвал свои данные, предоставил водительское удостоверение. Было установлено, что ранее в 2020 году Митронкин Р.С.о. привлекался к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, однако, отбыл назначенное наказание и на момент совершения данного правонарушения не являлся лицом, привлеченным к административной ответственности. Затем, находясь в служебном автомобиле ДПС, Митронкин Р.С.о. был отстранен им от управления транспортным средством, освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. Результат указанного освидетельствования был отрицательным. При этом Митронкин Р.С.о. затягивал время проведения освидетельствования, под любым предлогом пытался покинуть служебный автомобиль ДПС. Впоследствии в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Митронкин Р.С.о. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и изначально согласился его пройти. Однако, после составления в отношении него протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, посоветовавшись с подошедшими к этому времени на место своими друзьями, добровольно и осознанно отказался от его прохождения по причине недоверия медицинским работникам и сотрудникам ГИБДД, которые могут подделать его результат. При этом Митронкин Р.С.о. сообщил, что утром самостоятельно пройдет независимое медицинское освидетельствование на состояние опьянения на платной основе. Письменно о своем отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующем протоколе Митронкин Р.С.о. не указал. Затем им в отношении Митронкина Р.С.о. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Также в отношении него было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ. После чего составленные по делу процессуальные документы были предъявлены Митронкину Р.С.о. для подписания и в этот момент он заявил о своем согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако, поскольку в отношении Митронкина Р.С.о. уже был составлен протокол об административном правонарушении, в медицинское учреждение он не доставлялся, транспортное средство, которым управлял Митронкин Р.С.о. было задержано. Вышеуказанные процессуальные действия были им совершены с применением видеозаписи, осуществленной на личный мобильный телефон. Вследствие вышеуказанного поведения Митронкина Р.С.о. видеозапись приходилось прерывать. Впоследствии по причине технической ошибки видеофайл с заявленным Митронкиным Р.С.о. отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не был записан с телефона на диск и в настоящее время не сохранился. Также указал, что все процессуальные документы по данному делу были составлены им в присутствии Митронкина Р.С.о., последнему были вручены их копии, за исключением протокола об отстранении от управления транспортным средством, от подписания и получения которого Митронкин Р.С.о. отказался. Содержание составленных по данному делу документов подтвердил. Указание такого основания, как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения пояснил опиской.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* Подтвердил наличие у Митронкина Р.С.о. вышеуказанных признаков опьянения и добровольно и осознанно заявленный им отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с недоверием медицинским работникам. При этом ни он, ни инспектор ДПС \*\*\* к заявлению вышеуказанного отказа Митронкина Р.С.о. не склоняли, какого-либо давления на него не оказывали. Затем инспектором ДПС \*\*\* в отношении Митронкина Р.С.о. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу полицейский ОР ППСП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* показал, что 6 октября 2023 года в ночное время дежурный наряд ППСП ОМВД России по г.Евпатории в составе его, старшего сержанта полиции \*\*\* и прапорщика полиции \*\*\* был вызван сотрудниками ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории по адресу: г.Евпатория, ул.Симферопольская, д.2Е, - с целью оказания помощи в установлении личности водителя, отказавшегося называть свои данные. На месте ими было установлено, что указанным водителем является Митронкин Р.С.о. При этом изо рта Митронкина Р.С.о. исходил запах алкоголя, который он ощутил, находясь в непосредственной близости от него. После установления личности водителя и проверки его по базе, установленной на служебном планшете ППСП, они уехали и, что происходило в дальнейшем, ему не известно.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу полицейский ОР ППСП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям свидетеля \*\*\* Указал, что Митронкин Р.С.о. был чем-то недоволен, выходил из служебного автомобиля ДПС, пытался куда-то пойти. Данные профиля сайта Госуслуги Митронкин Р.С.о. никому не показывал. Также подтвердил, что старший сержант полиции \*\*\* выясняя личные данные Митронкина Р.С.о., находился на очень близком расстоянии от последнего. Окно служебного автомобиля ДПС при этом было полностью открыто. Что происходило с Митронкиным Р.С.о. в дальнейшем, ему не известно.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не установлено.

Факт управления Митронкиным Р.С.о. транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, отрицательный результат его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последующее направление Митронкина Р.С.о. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ от его прохождения подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями свидетелей - инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории\*\*\*., а также полицейских ОР ППСП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*

Оснований не доверять устным показаниям данных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Митронкиным Р.С.о. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Выявленные у Митронкина Р.С.о. признаки предусмотрены п.2 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Направление Митронкина Р.С.о. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* в соответствии с п.п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка. Факт направления Митронкина Р.С.о. на медицинское освидетельствование в соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ зафиксирован на видеозаписи.

Процессуальные действия в отношении Митронкина Р.С.о. проведены в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Митронкиным Р.С.о., за исключением протокола об отстранении от управления транспортным средством, без каких-либо замечаний к их содержанию.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 24 марта 2005 года № 5 несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

В соответствии с данными видеозаписи, имеющейся в материалах дела, основанием для направления Митронкина Р.С.о. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. На данное основание указано сотрудниками ГИБДД как в ходе судебного разбирательства, так и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Ошибочное указание в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения нескольких оснований, в том числе отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, является не существенным недостатком и не влечет признание данного доказательства недопустимым.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 876-О отмечено, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения.

Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Имеющиеся по данному делу доказательства указывают на то, что после заявленного в устной форме согласия о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Митронкин Р.С.о. письменное добровольное согласие на прохождение этой процедуры не выразил.

Отсутствие собственноручных записей в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование является позицией Митронкина Р.С.о., направленной на уклонение от административной ответственности.

Данные обстоятельства свидетельствуют о воспрепятствовании совершению указанной обеспечительной меры и фактическом отказе Митронкина Р.С.о. от его прохождения.

В дальнейшем, как следует из видеозаписи, о согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Митронкин Р.С.о. заявил уже после оформления факта ранее заявленного им отказа пройти такое освидетельствование и составления протокола об административном правонарушении по данному делу, поскольку сразу после предъявления ему для подписания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сотрудником ГИБДД был предъявлен для подписания составленный протокол об административном правонарушении.

Кроме того, согласно видеозаписи, возражений против утверждения инспектора ДПС Цвилюка И.А. о ранее высказанном Митронкиным Р.С.о. желании пройти независимую экспертизу, а не ту, на которую его направляют сотрудники ГИБДД, Митронкин Р.С.о. не высказывал.

При таких обстоятельствах указанное заявление Митронкина Р.С.о. о согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не свидетельствует о незаконности возбуждения в отношении него производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Содержание диска с видеозаписью согласуется с материалами дела и показаниями опрошенных в качестве свидетелей по делу инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* а также дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозапись получена в соответствии с законом, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности указанных сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено. Выполнение сотрудниками ГИБДД своих служебных обязанностей само по себе не свидетельствует об их личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Митронкиным Р.С.о. административного правонарушения.

При оформлении составленных в отношении Митронкина Р.С.о. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений не сделал, данным правом не воспользовался.

Опрошенный по ходатайству Митронкина Р.С.о. в качестве свидетеля по делу \*\*\* пояснил, что в ночь с 5 на 6 октября 2023 года он находился в кафе, расположенном на улице Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым, где с друзьями праздновал День уголовного розыска, употреблял спиртное. Чтобы по окончанию празднования он мог добраться домой, один из его приятелей одолжил ему автомобиль \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* После этого он попросил Митронкина Р.С.о., которого знает давно как хорошего человека, друга и водителя такси, приехать к нему в кафе и на указанном автомобиле отвезти его домой. Митронкин Р.С.о. согласился, приехал в кафе, где посидел с ним немного за столом, поел, а затем вышел из кафе, чтобы развернуть указанный автомобиль. Через некоторое он услышал крики Митронкина Р.С.о., а выйдя из кафе и подойдя к нему, - увидел находившихся там сотрудников ГИБДД, которые пояснили, что оформляют пьяного водителя. Митронкин Р.С.о. при этом сопротивлялся, пытался убежать и дважды убегал от сотрудников ГИБДД. Предположил, что Митронкин Р.С.о. испугался, поскольку управлял транспортным средством без соответствующих документов. Он\*\*\* попросил Митронкина Р.С.о. вести себя нормально и тот успокоился, присел в служебный автомобиль ГИБДД, двери и окна которого были закрыты. Что происходило с Митронкиным Р.С.о. в дальнейшем, он не слышал, так как от служебного автомобиля ДПС отошел. Видел, как на место приезжали сотрудники ППСП, которые через некоторое время уехали. Затем через окно автомобиля видел, как Митронкин Р.С.о. продул алкотектор. После чего сотрудники ГИБДД не предлагали Митронкину Р.С.о. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Митронкин Р.С.о. сам им это предложил. Также он\*\*\*предложил Митронкину Р.С.о. пройти независимую экспертизу. Однако, в медицинское учреждение Митронкина Р.С.о. сотрудники ГИБДД не доставили, транспортное средство, которым тот управлял, задержали и уехали. В этот же день в утреннее время, чтобы убедиться, что Митронкин Р.С.о. наркотические средства не употреблял, он сам отвез Митронкина Р.С.о. для прохождения независимой экспертизы в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». Указал, что в его присутствии сотрудники ГИБДД какого-либо давления на Митронкина Р.С.о. не оказывали. Резкое изменение окраски кожных покровов лица Митронкина Р.С.о. пояснил переживанием за случившееся.

Опрошенный по ходатайству Митронкина Р.С.о. в качестве свидетеля по делу \*\*\*пояснил, что 6 октября 2023 года в утреннее время по обращению Митронкина Р.С.о. провел предварительное химико-токсикологическое исследование биологического объекта последнего, по результатам которого морфин, марихуана, амфетамин, метамфетамин, кокаин, барбитураты, бензодиазепины, метадон, синтетические каннабиноиды, синтетические катиноны, фенциклидин обнаружены не были, был обнаружен этанол в количестве более 500 нг/мл. Данное исследование не является медицинским освидетельствованием на состояние опьянения и проводилось с помощью анализатора «САРМАТ СВ», для которого выявленное количество этанола является максимальным. Этанол в большем количестве с его помощью обнаружить невозможно даже при его фактическом содержании в биологическом объекте. Также Митронкину Р.С.о. было разъяснено, что для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения необходимо проехать в ГБУЗ РК «КНПЦН».

Между тем, к показаниям свидетеля \*\*\*о том, что Митронкин Р.С.о. отказ от прохождения медицинского освидетельствования сотрудникам ГИБДД не заявлял, сотрудники ГИБДД на медицинское освидетельствование Митронкина Р.С.о. не направляли, учитывая пребывание \*\*\* и Митронкина Р.С.о. в дружеских отношениях, мировой судья относится критически и расценивает их как попытку помочь последнему избежать ответственности за содеянное.

В остальной части показания свидетелей \*\*\* не противоречат установленным мировым судьей обстоятельствам и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Митронкина Р.С.о. состава вмененного ему административного правонарушения.

Кроме того, показания \*\*\* о том, что у Митронкина Р.С.о. имелось резкое изменение окраски кожных покровов лица, образованное вследствие волнения, Митронкин Р.С.о. дважды убегал от сотрудников ГИБДД, а также о том, что он предложил Митронкину Р.С.о. пройти независимую экспертизу, а затем в утреннее время сам отвез его в ГБУЗ РК «Евпаторийский городской психоневрологический диспансер» с целью убедиться, что тот не употреблял наркотические средства, соответствуют показаниям свидетелей \*\*\* и противоречат утверждению Митронкина Р.С.о. о том, что убежать от сотрудников ГИБДД он не пытался, сопротивления инспекторам ДПС не оказывал.

Учитывая исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что отказ Митронкина Р.С.о. от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Возражение Митронкина Р.С.о. о том, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он сотрудникам ГИБДД не заявлял, расценивается мировым судьей как избранный Митронкиным Р.С.о. способ защиты с целью избежать административной ответственности за содеянное.

Утверждение Митронкина Р.С.о. о том, что он находился в трезвом состоянии, а также представленная им справка ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» о результатах химико-токсикологических исследования №\*\*\* от 06.10.2023 года, согласно которой по результатам предварительных исследований морфин, марихуана, амфетамин, метамфетамин, кокаин, барбитураты, бензодиазепины, метадон, синтетические каннабиноиды, синтетические катиноны, фенциклидин в его биологическом объекте не обнаружены, также не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективную сторону которого образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Таким образом, неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Митронкина Р.С.о., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не имеется.

Выслушав Митронкина Р.С.о., свидетелей - старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* полицейских ОР ППСП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* и\*\*\* врача ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» \*\*\* исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Митронкина Р.С.о. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином \*\*\* а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность Митронкина Р.С.о., которым в силу ч.2 ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признается наличие у него \*\*\*

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Митронкина Р.С.о. не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Митронкину Р.С.о. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Митронкина Рамиля Сабир оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, ОКТМО 35712000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\* назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова