Дело №5-39-104/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2025 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием защитника – \*\*\*рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела Госавтоинспекции Отдела МВД России по г.Евпатория, о привлечении к административной ответственности

Губенко Владислава Феликсовича\*\*\*

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        16 марта 2025 года в 07 час. 42 мин. возле дома № 2Е по ул.Симферопольская в г.Евпатория Республики Крым водитель Губенко В.Ф., управлявший транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* имея признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В суд Губенко В.Ф. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявил, причины неявки не сообщил. Учитывая изложенное, а также, что в деле принимает участие его защитник, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело об административном правонарушении в отсутствие Губенко В.Ф.

Защитник Губенко В.Ф. – \*\*\* указала, что Губенко В.Ф. вышеуказанным транспортным средством не управлял, доказательств обратного в материалах дела не имеется. В действительности данным транспортным средством управлял \*\*\* Кроме того, на имеющейся в материалах дела видеозаписи отсутствует составление протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование и об административном правонарушении, что свидетельствует об отсутствии доказательств их составления именно в том виде, в котором они представлены в дело. Длительность видеозаписи существенно короче, чем производство всех процессуальных действий. Данные нарушения являются существенными и влекут недопустимость указанных протоколов. Кроме того, инспектор ДПС не выдал Губенко А.Ф. копии составленных по делу процессуальных документов, на видеозаписи момент их вручения отсутствует. Также в протоколе об административном правонарушении не указана конкретная норма, нарушение которой вменяется привлекаемому лицу. При этом ненадлежащее указание состава вменяемого административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС Губенко В.Ф. не разъяснил. Таким образом, надлежащие доказательства вины Губенко В.Ф. в совершении административного правонарушения в материалах дела отсутствуют. Учитывая изложенное, просила признать недопустимыми доказательствами протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол об административном правонарушении и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Совершение административного правонарушения и виновность Губенко В.Ф. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 16.03.2025\*\*\* составленным в присутствии Губенко В.Ф., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены все обстоятельства совершения административного правонарушения, необходимые для рассмотрения дела;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 16.03.2025 \*\*\* согласно которому 16.03.2025 в 07 час. 21 мин. возле дома №2Е по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым, водитель Губенко В.Ф., управлявший транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признака опьянения: запах алкоголя изо рта), был отстранен старшим инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции Ковалевым С.Г. от управления вышеуказанным транспортным средством;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16.03.2025 \*\*\* из которого следует, что 16.03.2025 в 07 час. 42 мин., в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Губенко В.Ф. был направлен инспектором ДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и от прохождения данного освидетельствования отказался;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Губенко В.Ф. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, из которой усматривается, что Губенко В.Ф. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем был направлен инспектором ДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и от его прохождения отказался, также Губенко В.Ф. отказался от подписания составленных в отношении него процессуальных документов;

- протоколом \*\*\* от 16.03.2025 о задержании транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*

- сведениями о привлечении Губенко В.Ф. к административной ответственности и справкой старшего инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория капитана полиции\*\*\* от 18.03.2025, в соответствии с которыми Губенко В.Ф., ранее к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался.

Кроме того, совершение административного правонарушения и виновность Губенко В.Ф. подтверждаются показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей старшего инспектора ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатория \*\*\* и инспектора ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатория \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории к\*\*\* пояснил, что 16.03.2025 в утреннее время возле дома №2Е по ул.Симферопольская в г.Евпатория Республики Крым в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатория\*\*\*было остановлено несколько транспортных средств, в том числе транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением Губенко М.Л. Изначально к указанному транспортному средству подошел инспектор ДПС \*\*\* а затем и он. Губенко М.Л. в указанном транспортном средстве находился один, других лиц ни в салоне автомобиля, ни поблизости не было. В ходе проверки документов у Губенко В.Ф. был выявлен резкий запах алкоголя изо рта. После чего Губенко В.Ф. был отстранен им от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В связи с отказом Губенко В.Ф. от его прохождения, последний был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения данного освидетельствования Губенко В.Ф. также добровольно и осознанно отказался, о чем было указано в соответствующем протоколе. После чего им в отношении Губенко В.Ф. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. К заявлению отказа от прохождения вышеуказанного освидетельствования ни он, ни инспектор ДПС Кус М.Л. не склоняли Губенко В.Ф., отказы от прохождения вышеуказанных освидетельствований были заявлены Губенко В.Ф. добровольно и осознанно. Процессуальные документы по данному делу были составлены в присутствии Губенко В.Ф., после чего были предъявлены ему для ознакомления, однако, от их подписания и письменного указания каких-либо возражений и замечаний Губенко В.Ф. отказался, о чем в процессуальных документах были сделаны соответствующие записи. Также Губенко В.Ф. разъяснялись последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и были вручены копии всех составленных по данному делу процессуальных документов.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории\*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС \*\*\*подтвердив факты управления транспортным средством именно Губенко В.Ф., имеющим запах алкоголя изо рта, отсутствия в указанном транспортном средстве иных лиц, составления процессуальных документов по данному делу в присутствии Губенко В.Ф., отказ последнего от их подписания, а также факт вручения Губенко В.Ф. их копий.

Оснований не доверять устным показаниям данных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Губенко В.Ф. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству защитника Губенко В.Ф. - \*\*\* был опрошен в качестве свидетеля по делу \*\*\* который пояснил, что знаком с Губенко В.Ф. в течение 10 лет. 16 марта 2025 года в утреннее время ему позвонил его товарищ по имени \*\*\* и попросил забрать его с работы с улицы Симферопольской в г.Евпатория, взяв для этого у него дома принадлежащее ему транспортное средство \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\* что он и сделал. Следуя за рулем вышеуказанного транспортного средства, возле дома №73 по ул.Симферопольской он увидел Губенко В.Ф., который также работает с его товарищем, и решил его подвезти. После чего подъехав к дому №2Е по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым, он вышел из транспортного средства и пошел искать место работы указанного товарища, а Губенко В.Ф. остался их ожидать в транспортном средстве на заднем пассажирском сидении. Служебного автомобиля ДПС и инспекторов ДПС он при этом не видел. Когда он вернулся спустя 30 минут, ни Губенко В.Ф., ни автомобиля \*\*\* на месте не оказалось. После чего он на маршрутном транспортном средстве уехал домой.

Между тем к показаниям свидетеля \*\*\* о том, что транспортным средством управлял он, а Губенко В.Ф. находился в нем в качестве пассажира, учитывая длительность знакомства указанного свидетеля и Губенко В.Ф., мировой судья относится критически и расценивает их как попытку помочь Губенко В.Ф. избежать административной ответственности за содеянное.

Кроме того, указанные показания свидетеля \*\*\* опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе показаниями инспекторов ДПС \*\*\* указавших о том, что в момент движения транспортного средства за рулем находился именно Губенко В.Ф., иных лиц в транспортном средстве не было.

Также, из показаний свидетеля \*\*\* следует, что в тот момент, как он подъехал к дому №2Е по ул.Симферопольской в г.Евпатория, ни служебного автомобиля ДПС, ни инспекторов ДПС он не видел. При этом из имеющейся в материалах дела видеозаписи следует, что в момент остановки транспортного средства \*\*\* государственный регистрационный знак\*\*\* инспекторы ДПС \*\*\* находились возле дома №2Е по ул.Симферопольской в г.Евпатория.

Учитывая изложенное, доводы защитника \*\*\* о том, что Губенко В.Ф. транспортным средством не управлял, подлежат отклонению как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, факт управления Губенко В.Ф. транспортным средством, наличие у него вышеуказанного признака опьянения, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывают, поскольку подтверждены совокупностью исследованных доказательств.

Выявленный у Губенко В.Ф. признак предусмотрен п.2 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Губенко В.Ф. проведены в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Направление Губенко В.Ф. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с п.п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления протоколов, а также несовпадение продолжительности времени составления процессуальных документов и продолжительности видеозаписи не свидетельствуют о процессуальных нарушениях, поскольку из содержания протоколов, имеющихся в материалах дела, видеозаписи и пояснений свидетелей \*\*\* при рассмотрении дела усматривается, что Губенко В.Ф. участвовал во всех процессуальных действиях, все процессуальные документы оформлены в его присутствии.

Кроме того, в соответствии с положениями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ видеозапись при применении мер обеспечения производства по делу осуществляется для фиксации содержания соответствующего действия, а не процесса оформления протоколов.

Учитывая изложенное, доводы защитника Губенко В.Ф. – \*\*\* о том, что на имеющейся в материалах дела видеозаписи отсутствует составление протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование и об административном правонарушении, что свидетельствует об отсутствии доказательств их составления именно в том виде, в котором они представлены в дело, а также о том, что длительность видеозаписи существенно короче, чем производство всех процессуальных действий, не принимаются мировым судьей во внимание.

Оснований для признания составленных в отношении Губенко В.Ф. по данному делу 16.03.2025 протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об административном правонарушении не установлено.

Утверждение защитника Губенко В.Ф. – \*\*\* о том, что инспектор ДПС не разъяснил Губенко В.Ф. последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования и не выдал ему копии составленных по делу протоколов, а также о том, что в протоколе об административном правонарушении не указана конкретная норма, нарушение которой вменяется привлекаемому лицу, опровергается показаниями опрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС \*\*\* содержанием видеозаписи, из которой усматривается, что инспектор ДПС \*\*\*разъяснил Губенко В.Ф. последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а также содержанием протокола об административном правонарушении, в котором указано о нарушении Губенко В.Ф. п.2.3.2 ПДД РФ и квалификации его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Кроме того, доводы о не разъяснении Губенко В.Ф. правовых последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не свидетельствует об отсутствии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, либо наличии нарушений норм права, поскольку, требование лица, имеющего властные полномочия по обеспечению безопасности на дороге подлежит обязательному исполнению вне зависимости от несогласия с таким требованием, и как следствие, невыполнение законного требования влечет неизбежно соответствующую ответственность.

Ссылка на неосведомленность Губенко В.Ф. о нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является основанием для освобождения его от такой ответственности.

При этом водитель транспортного средства обязан знать содержание и соблюдать требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, допущенное им нарушение норм законодательства, связанно с прямым и осознанным неисполнением законного требования должностного лица.

Кроме того, при оформлении составленных в отношении Губенко В.Ф. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений, за исключением того, что транспортным средством он не управлял, не сделал, данным правом не воспользовался, от подписания составленных в отношении него процессуальных документов отказался.

Таким образом, неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Губенко В.Ф., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, оснований для прекращения производства по делу, в том числе связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

Вышеуказанные действия Губенко В.Ф. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав защитника Губенко В.Ф. – \*\*\* свидетелей \*\*\* инспекторов ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Губенко В.Ф. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания, соблюдая требования ст.4.1 КоАП РФ, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\*

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Губенко В.Ф. не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает необходимым назначить Губенко В.Ф. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Губенко Владислава Феликсовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\* рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, ОКТМО 35712000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\* назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления постановления в законную силу (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами органов внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ).

Постановление судьи о лишении права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники исполняется должностными лицами органов, осуществляющих региональный государственный надзор в области технического состояния самоходных машин и других видов техники (ч.2 ст.32.5 КоАП).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на право управления транспортными средствами в орган, исполняющий этот вид административного наказания - подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и (или) Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым, а в случае утраты указанных документов заявить об их утрате в указанные органы в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ).

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП РФ.

Мировой судья Е.А. Фролова