Дело №5-39-111/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 мая 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Савельева В.А.,

защитника – Патюкова Э.Е.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Савельева Всеволода Александровича\*\*\*

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        29 февраля 2024 года в 17 час. 10 мин. возле дома № 21 по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым водитель Савельев В.А., управлявший транспортным средством\*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*имея признаки опьянения в виде нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Савельев В.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, указал, что 29 февраля 2024 года около 16 час. 00 мин. он, управляя транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*привез пассажира из г.Евпатории Республики Крым в с.Великое Сакского района Республики Крым, следуя по Раздольненскому шоссе г.Евпатории Республики Крым, где возле дома №\*\*\* по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатории был вынужден остановить транспортное средство, припарковав его возле обочины, так как пассажиру стало плохо. После чего пассажир вышел подышать, а он остался в автомобиле на месте водителя. Через три-четыре минуты к ним подъехали сотрудники полиции, которые впоследствии вызвали на место инспекторов ДПС. Инспекторы ДПС подъехали в течение пяти минут после их вызова, выявили у него признаки опьянения, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, а затем направили его на медицинское освидетельствование, разъяснив при этом, что от его прохождения можно отказаться. После чего он по указанию инспектора ДПС отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Также полагал, что не является субъектом данного административного правонарушения, поскольку на момент приезда инспекторов ДПС транспортным средством уже не управлял. Кроме того, он находился в трезвом состоянии, признаков опьянения не имел. Просил учесть, что до начала процессуальных действий инспектор ДПС не разъяснил ему порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения и санкцию статьи, при отстранении от управления транспортным средством не разъяснил ему право заявлять отводы и ходатайства. Пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения ему надлежащим образом не предлагалось, поскольку дословно было предложено пройти освидетельствование на месте, измерительный прибор ему не демонстрировался. Кроме того, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является недопустимым доказательством, так как не должен был составляться при отказе от прохождения данного освидетельствования. На медицинское освидетельствование на состояние опьянения он надлежащим образом не направлялся, поскольку дословно ему было сообщено, что он направляется для полной процедуры медицинского освидетельствования. Также просил обратить внимание, что протокол об административном правонарушении не содержит его объяснений. Перед составлением протокола об административном правонарушении процессуальные права ему не разъяснялись, а видеозапись неоднократно прерывалась. Кроме того, наркотические средства он не употребляет, а выявленное сотрудниками полиции зеркало с остатками порошка принадлежало его пассажиру. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Савельева В.А. – Патюков Э.Е. в ходе рассмотрения дела поддержал изложенные Савельевым В.А. доводы и просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № \*\*\* (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Совершение административного правонарушения и виновность Савельева В.А. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 29.02.2024 года 82 АП №\*\*\* составленным в присутствии Савельева В.А., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения и все необходимые сведения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 29.02.2024 года 82 ОТ №\*\*\* согласно которому 29.02.2024 года в 16 час. 20 мин. возле дома №21 по ул.Раздольненское шоссе в г. Евпатория Республики Крым, водитель Савельев В.А., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признаков опьянения: нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица), был отстранен инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №\*\*\*года, согласно которому 29.02.2024 года Савельев В.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением прибора «Алкотест 6810», номер ARBL 0786, о чем письменно указал в соответствующей графе акта;

- копией свидетельства №\*\*\* от 05.09.2023 года, действительного до 04.09.2024 года, о поверке средства измерений «Алкотест 6810», номер прибора ARBL 0786;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 29.02.2024 года 82 МО №\*\*\* из которого следует, что 29.02.2024 года в 17 час. 10 мин. возле дома №21 по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Савельев В.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Савельев В.А. отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе данного протокола;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Савельевым В.А. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, из которой усматривается, что Савельев В.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом 82 ПЗ №\*\*\* от 29.02.2024 года о задержании транспортного средства \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\* которым управлял Савельев В.А.;

- сведениями о привлечении Савельева В.А. к административной ответственности и справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* в соответствии с которыми Савельев В.А. на протяжении 2022-2024 гг. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался.

Кроме того, совершение административного правонарушения и виновность Савельева В.А. подтверждаются показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* а также оперуполномоченных ОУР ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории\*\*\* пояснил, что 29.02.2024 года в дневное время при несении службы совместно с инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* было получено сообщение об управлении возле дома №21 по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* водителем, имеющим признаки опьянения. По прибытию в течение пяти минут после получения сообщения к указанному месту ими было установлено, что вышеуказанным транспортным средством управлял водитель Савельев В.А. На месте находились оперуполномоченный ОУР ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* и его напарник, которые сообщили, что подъехали к указанному автомобилю сразу после его остановки. Данные обстоятельства и факт управления транспортным средством Савельев В.А. не отрицал. Кроме Савельева В.А., в автомобиле находился пассажир, личность которого им\*\*\* не устанавливалась. При этом у Савельева В.А. имелись признаки опьянения в виде нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Савельев В.А. находится в состоянии опьянения, последний был отстранен им управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора «Алкотест 6810», номер ARBL 0786, от прохождения которого Савельев В.А. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он направил Савельева В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний также добровольно и осознанно отказался, о чем письменно указал в соответствующем протоколе. После чего им в отношении Савельева В.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. К заявлению отказа от прохождения вышеуказанных освидетельствований ни он, ни инспектор ДПС \*\*\* Савельева В.А. не принуждали, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали. Перед совершением процессуальных действий и составлением протокола об административном правонарушении Савельеву В.А. были разъяснены процессуальные права. Процессуальные документы по данному делу были составлены в присутствии Савельева В.А. с применением видеозаписи, предъявлялись Савельеву В.А. для ознакомления и подписаны последним без каких-либо замечаний к их содержанию. Также Савельеву В.А. были вручены их копии. В протоколе об административном правонарушении Савельевым В.А. было указано об отсутствии у него объяснений и замечаний по его содержанию.

Опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* подтвердив наличие у Савельева В.А. вышеуказанных признаков опьянения и добровольность и осознанность заявленных им отказов от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Указал, что ни он, ни инспектор \*\*\* к заявлению отказа от прохождения вышеуказанных освидетельствований Савельева В.А. не склоняли, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу оперуполномоченный ОУР ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* пояснил, что 29 февраля 2024 года около 16 час. 00 мин. они совместно с оперуполномоченным ОУР ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий следовали на служебном автомобиле за автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* Возле дома № 21 по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым указанное транспортное средство остановилось у обочины дороги. После чего в течение нескольких минут они с \*\*\* также остановились возле указанного транспортного средства, а подойдя к его водителю, находившемуся на водительском месте автомобиля, как впоследствии было установлено – Савельеву В.А., увидели, что он высыпал с зеркала на пол порошок белого цвета. У Савельева В.А. при этом имелись признаки опьянения, в том числе расширенные зрачки. С ним в автомобиле в качестве пассажира находился гражданин, визуально ему знакомый, как ранее привлекавшийся к уголовной ответственности по ст.228.1 УК РФ, фамилию, имя и отчество которого он не помнит. Поскольку собрать с пола рассыпанный порошок было затруднительно, каких-либо дальнейших действий по изъятию указанного порошка и зеркала, они не производили, документов не составляли. Поскольку Савельев В.А. сообщил им, что регулярно употребляет наркотические средства, они вызвали на место сотрудников Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории. Через пять минут после их вызова на место подъехали инспекторы ДПС\*\*\*. Все это время Савельев В.А. постоянно находился в поле их зрения. После чего они с \*\*\* уехали.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу оперуполномоченный ОУР ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям свидетеля – оперуполномоченного ОУР ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* подтвердив факт управления вышеуказанным транспортным средством Савельевым В.А. и наличие у Савельева В.А. признаков опьянения.

Оснований не доверять устным показаниям данных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Савельевым В.А. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не имеется.

Факт управления водителем Савельевым В.А. транспортным средством при наличии признаков опьянения, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения объективно подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*оперуполномоченных ОУР ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*

Учитывая изложенное, а также незначительность времени между остановкой транспортного средства под управлением Савельева В.А. и приездом на место сотрудников полиции и Госавтоинспекции, доводы Савельева В.А. и его защитника \*\*\* о том, что Савельев В.А. не является субъектом данного административного правонарушения, так как на момент приезда инспекторов ДПС он транспортным средством не управлял, подлежат отклонению как необоснованные.

Выявленные у Савельева В.А. признаки предусмотрены п.2 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Савельева В.А. проведены в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Возражения Савельева В.А. и его защитника \*\*\* о том, что при отстранении от управления транспортным средством инспектор ДПС не разъяснил Савельеву В.А. право заявлять отводы и ходатайства не принимаются мировым судьей во внимание, поскольку из видеозаписи и составленных в отношении Савельева В.А. процессуальных документов, а также из пояснений Савельева В.А. в ходе судебного рассмотрения дела не усматривается, что последний имел какие-либо ходатайства и отводы и был лишен права их заявить. Согласно видеозаписи иные процессуальные права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ были разъяснены Савельеву В.А. в полном объеме.

Доводы Савельева В.А. и его защитника \*\*\* о том, что техническое средство измерения Савельеву В.А. не демонстрировалось, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и санкция статьи не разъяснялись, не свидетельствуют о допущенных должностным лицом существенных нарушениях прав лица и не опровергают наличие в действиях заявителя объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Савельева В.А. не проводилось, вследствие отказа последнего от его прохождения, а в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, подписанном Савельевым В.А., указаны данные о техническом средстве измерения, заводском номере прибора, дате последней его поверки. Копия свидетельства о поверке указанного технического средства измерения имеется в материалах дела и соответствует вышеуказанным сведениям акта.

Неосведомленность о нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является основанием для освобождения Савельева В.А. от административной ответственности за содеянное.

Вопреки доводам Савельева В.А. и его защитника \*\*\* положения пункта 7 Правил освидетельствования о том, что в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется, не свидетельствует, что в настоящем случае при его составлении были допущены существенные нарушения, процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо Порядка освидетельствования, влекущие его недопустимость. Акт освидетельствования составлялся уполномоченным должностным лицом, в ходе предусмотренной законом процедуры, при этом содержит сведения, касающиеся имеющих значение обстоятельств, согласующиеся с информацией, содержащейся в иных доказательствах, а потому, отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является допустимым доказательством.

Кроме того, имеющий значение для правильного разрешения дела факт отказа Савельева В.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждается не только актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, но также видеозаписью и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование.

Доводы Савельева В.А. и его защитника \*\*\* о том, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Савельеву В.А. надлежащим образом не предлагалось, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он должным образом не направлялся, поскольку дословно ему было предложено пройти освидетельствование на месте и сообщено, что он направляется для полной процедуры медицинского освидетельствования, также не свидетельствуют об отсутствии в действиях Савельева В.А. состава вменяемого ему административного правонарушения, поскольку, согласно видеозаписи указанные разъяснения были даны инспектором ДПС \*\*\* после оглашения наименования составленных им акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что исключало возможность Савельева В.А. не понимать суть проводимых в отношении него процессуальных действий и предъявляемого ему уполномоченным должностным лицом законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Савельев В.А., являющийся водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, предусматривающие безусловную обязанность водителя по требованию сотрудника полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Данная обязанность является императивной и в зависимость от каких-либо условий не поставлена.

Таким образом, направление Савельева В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с п.п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Доводы Савельева В.А. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по указанию инспекторов ДПС и не имел признаков опьянения, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Доказательств заинтересованности сотрудников Госавтоинспекции в исходе дела не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит, в связи с чем, основания признать недопустимыми доказательствами процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного Савельевым В.А. административного правонарушения, отсутствуют.

Кроме того, при оформлении составленных в отношении Савельева В.А. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений не сделал, данным правом не воспользовался.

Содержание видеозаписи исключает обстоятельства оказания какого-либо давления, либо введения Савельева В.А. в заблуждение относительно проведенных процедур, в том числе относительно направления на медицинское освидетельствование, а также относительно правовых последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Ссылка Савельева В.А. и его защитника \*\*\* на то, что видеозапись, представленная сотрудниками Госавтоинспекции, является недопустимым доказательством, поскольку неоднократно прерывалась, не может быть принята во внимание. Данный видеоматериал отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его содержание согласуется с имеющимися в деле иными доказательствами, в связи с чем оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

Представленная в дело видеозапись подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу в отношении Савельева В.А., содержит все необходимые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме. Оснований сомневаться в достоверности видеозаписи, не имеется, поскольку зафиксированные в ней обстоятельства согласуются с имеющимися в деле доказательствами.

Доводы Савельева В.А. и его защитника \*\*\* о том, что перед составлением протокола об административном правонарушении Савельеву В.А. не были разъяснены процессуальные права, являются необоснованными, поскольку в протоколе об административном правонарушении имеются сведения о разъяснении Савельеву В.А. положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, а также прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, удостоверенные подписью Савельева В.А.

То обстоятельство, что при составлении протокола об административном правонарушении, Савельев В.А. каких-либо объяснений относительно события вмененного административного правонарушения не дал, указал об отсутствии у него объяснений и замечаний по содержанию протокола, не может служить основанием для признания данного доказательства недопустимым и не свидетельствует о невыполнении сотрудником Госавтоинспекции соответствующих процессуальных действий.

Сведений о том, что Савельев В.А. не имел возможности изложить какие-либо объяснения и замечания в протоколе об административном правонарушении, не имеется.

Утверждение Савельева В.А. о том, что он находился в трезвом состоянии также не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективную сторону которого образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Иные доводы Савельева В.А. и его защитника \*\*\* не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не исключают виновность Савельева В.А. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Непризнание Савельевым В.А. вины расценивается мировым судьей как избранный им способ защиты с целью избежать административной ответственности за содеянное.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Савельева В.А., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, оснований для признания составленных по делу процессуальных документов и видеозаписи недопустимыми доказательствами, не имеется.

Действия Савельева В.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав Савельева В.А., его защитника\*\*\* свидетелей - инспекторов ДПС Отдела Госавтоинспекции \*\*\* и лейтенанта полиции \*\*\* а также оперуполномоченных ОУР ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* и \*\*\* исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Савельева В.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\* а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – наличие у Савельева В.А. \*\*\*Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Савельева В.А. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Савельеву В.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Савельева Всеволода Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, ОКТМО 35712000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\* назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова