Дело №5-39-112/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Петрова Руслана Николаевича\*\*\*по ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

16 марта 2024 года в 08 час. 40 мин. возле дома №58 по ул.Немичевых в г.Евпатория Республики Крым водитель Петров Р.Н., не имеющий права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством \*\*\*c признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В суде Петров Р.Н. вину в совершении административного правонарушения признал частично, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, указал, что права управления транспортными средствами он не имеет, водительское удостоверение не получал, в содеянном раскаялся. При этом пояснил, что 15 марта 2024 года в 15 часов употребил пиво в количестве 0,7 литра, однако, в момент управления транспортным средством находился в трезвом состоянии. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был им заявлен по указанию инспектора ДПС \*\*\* который также пояснил ему, что не имеет соответствующего измерительного прибора, предложив осуществить выдох в трубку, свернутую из бумаги, что он и сделал. Впоследствии, после составления в отношении него процессуальных документов по данному делу, он попросил сотрудников ГИБДД вновь направить его на медицинское освидетельствование, изъявив желание проехать в медицинское учреждение, однако, ему в этом было отказано. Учитывая изложенное, просил не назначать ему наказание в виде ареста.

В соответствии с частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года 1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Как усматривается из материалов дела, 16 марта 2024 года в 08 час. 30 мин. возле дома №58 по ул.Немичевых в г.Евпатория Республики Крым водитель Петров Р.Н., управлявший \*\*\* не имея права управления транспортными средствами, с признаками в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* от управления транспортным средством.

Выявленные у Петрова Р.Н. признаки предусмотрены п.2 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

После чего старшим инспектором ДПС \*\*\* было предложено Петрову Р.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Петров Р.Н. отказался.

Вследствие отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Петров Р.Н. был направлен страшим инспектором ДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 16 марта 2024 года в 08 час. 40 мин. Петров Р.Н. отказался, о чем собственноручно указал в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со сведениями о привлечении Петрова Р.Н. к административной ответственности, справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории\*\*\* от 16.03.2024 года и сведениями базы данных ФИС ГИБДД М, Петров Р.Н. на протяжении 2021-2024 гг. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности, предусмотренной ст.ст.264.1 УК РФ, не привлекался, водительское удостоверение не получал, права управления транспортными средствами не имеет.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Петрова Р.Н. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 16.03.2024 года 82 АП №\*\*\*, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 16.03.2024 года 82 ОТ №\*\*\* протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №\*\*\* от 16.03.2024 года, видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, протоколом о задержании транспортного средства от 16.03.2024 года 82 ПЗ №\*\*\* сведениями о привлечении Петрова Р.Н. к административной ответственности, сведениями базы данных ФИС ГИБДД М в отношении Петрова Р.Н., справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* от 16.03.2024 года, копией расстановки постов и маршрутов патрулирования нарядов отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории, входящих в состав комплексных сил, на 16.03.2024 года, а также показаниями опрошенных в качестве свидетелей по делу старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории к\*\*\* и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*

Так, опрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* пояснил, что 16 марта 2024 года 08 час. 40 мин. возле дома №58 по ул.Немичевых в г.Евпатория Республики Крым в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории\*\*\* было остановлено транспортное средство \*\*\*под управлением водителя Петрова Р.Н., у которого имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и резкого изменения окраски кожных покровов лица. С целью убеждения в наличии выявленного им у Петрова Р.Н. запаха алкоголя изо рта, он действительно попросил Петрова Р.Н. осуществить выдох в свернутую им из бумаги трубку. После чего Петров Р.Н. был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением алкотестера, от прохождения которого Петров Р.Н. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он направил Петрова Р.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Петров Р.Н. также добровольно и осознанно отказался. После чего им в отношении Петрова Р.Н. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку Петров Р.Н. не имеет права управления транспортными средствами, водительское удостоверение не получал. Процессуальные действия в отношении Петрова Р.Н. были проведены с применением видеозаписи, которая приобщена к материалам данного дела, процессуальные документы по данному делу составлялись в присутствии Петрова Р.Н., были предъявлены ему для ознакомления и подписаны им без каких-либо замечаний к их содержанию, также Петрову Р.Н. были вручены их копии. При этом ни он, ни инспектор ДПС \*\*\* к заявлению вышеуказанных отказов Петрова Р.Н. не склоняли, какого-либо давления на него не оказывали и заявить отказы не рекомендовали. Кроме того, подтвердил факт наличия у наряда в их с \*\*\* составе алкотестера, факт сообщения Петрову Р.Н. о его отсутствии отрицал. Впоследствии, через час после составления в отношении Петрова Р.Н. протокола об административном правонарушении по данному делу, Петров Р.Н. попросил вновь направить его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, высказав желание проехать в соответствующее медицинское учреждение. Однако, поскольку все процессуальные документы по данному делу были уже составлены, повторно на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Петров Р.Н. им не направлялся, в связи с отсутствием для этого оснований.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*дал показания, аналогичные показаниям старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории к\*\*\*

Оснований не доверять устным показаниям свидетелей – сотрудников ГИБДД \*\*\* не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Петровым Р.Н. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Доводы Петрова Р.Н. о том, что отказы от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения были заявлены им по указанию инспектора ДПС \*\*\* не имевшего алкотестера, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями свидетелей \*\*\* отрицавших указанные факты, а также копией расстановки постов и маршрутов патрулирования нарядов отделов Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории на 16.03.2024 года, согласно которой 16.03.2024 года в 07 час. 30 мин. наряду в составе \*\*\* было выдано соответствующее техническое средство – алкотестер.

Кроме того, при оформлении составленных в отношении Петрова Р.Н. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал, указав в протоколе об административном правонарушении, что он ознакомлен и согласен. Противоречий между процессуальными действиями и содержанием составленных по делу процессуальных документов не установлено.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, доводы Петрова Р.Н. о том, что он находился в трезвом состоянии, а также его доводы о том, что после составления в отношении него всех процессуальных документов, в том числе письменного указания об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он изъявил желание проехать в медицинское учреждение не принимаются мировым судьей во внимание, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у старшего инспектора ДПС \*\*\* имелись законные основания для направления Петрова Р.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок. Направление Петрова Р.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с п.п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ.

Процессуальные действия в отношении Петрова Р.Н. проведены инспектором ДПС \*\*\* в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не имеется.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Петрова Р.Н., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Выслушав Петрова Р.Н., свидетелей \*\*\* исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Петрова Р.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином\*\*\* ранее к административной ответственности не привлекался, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Петрова Р.Н., которыми признаются в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ - раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – частичное признание Петровым Р.Н. вины и его неудовлетворительное состояние здоровья, вследствие наличия всех имеющихся у него заболеваний, в том числе \*\*\*

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Петрова Р.Н. не установлено.

Исходя из изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Петрову Р.Н. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку этот вид наказания является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

К лицам, в отношении которых в соответствии с ч.2 ст.3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может применяться административный арест, Петров Р.Н. не относится, в связи с чем оснований для назначения ему иного наказания, не имеется.

Руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Петрова Руслана Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания Петрову Руслану Николаевичу исчислять с 16 марта 2024 года 12 час. 20 мин.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова