Дело №5-39-113/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 мая 2021 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Сидорова Михаила Юрьевича, … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, …, имеющего …, …, зарегистрированного по адресу: …, фактически проживающего по адресу: …,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        1 февраля 2021 года в 00 час. 39 мин. возле дома № 78 по ул. Полупанова в Евпатория Республики Крым водитель Сидоров М.Ю., управлявший транспортным средством «Ленд Ровер», государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В суд Сидоров М.Ю. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, с ходатайством об отложении рассмотрения дела не обращался. Ранее в ходе дачи показаний по делу вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что действительно в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем – от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как был введен в заблуждение инспекторами ГИБДД, разъяснившими ему о том, что за совершение данного административного правонарушения предусмотрено наказание в виде административного штрафа. Факт управления транспортным средством не оспаривал. Однако, находился в трезвом состоянии, признаков опьянения не имел, впоследствии самостоятельно прошел освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении и, согласно соответствующему акту, состояние опьянения в отношении него не установлено. Также указал, что после его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, инспектор ДПС по его просьбе провел в отношении него процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и результат освидетельствования составил 0 мг/л. Просил прекратить производство по данному делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Учитывая изложенное, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствии Сидорова М.Ю. с учетом изложенных им пояснений.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Сидорова М.Ю. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 01.02.2021 года …, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 01.02.2021 года …, согласно которому 01.02.2021 года в 00 час. 29 мин. возле дома № 78 по ул. Полупанова в Евпатория Республики Крым водитель Сидоров М.Ю., управлявший транспортным средством «Ленд Ровер», государственный регистрационный знак …, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (наличие у лица признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта), был отстранен инспектором взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции … от управления вышеуказанным транспортным средством;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 01.02.2021 года …, из которого следует, что 01.02.2021 года в 00 час. 39 мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Сидоров М.Ю. был направлен ИДПС … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Сидоров М.Ю. 01.02.2021 года в 00 час. 39 мин. отказался, о чем указал в соответствующей графе протокола;

- протоколом о задержании транспортного средства … от 01.02.2021 года, согласно которому 01.02.2021 года в 02 час. 30 мин. транспортное средство «Ленд Ровер», государственный регистрационный знак …, которым управлял Сидоров М.Ю., было задержано;

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции … от 02.02.2021 года, согласно которой Сидоров М.Ю. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст.12.8, 12.26, ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.ч.2, 4, 6 ст.264 и ст.264.1 УК РФ не привлекался;

- видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Сидоровым М.Ю. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий;

- рапортом инспектора взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции …от 01.02.2021 года о совершенных в отношении Сидорова М.Ю. процессуальных действиях;

- копией водительского удостоверения на имя Сидорова М.Ю., подтверждающего наличие у Сидорова М.Ю. в момент совершения административного правонарушения права управления транспортными средствами;

- сведениями о привлечении Сидорова М.Ю. к административной ответственности, из которой следует, что на момент совершения административного правонарушения Сидоров М.Ю. не являлся лицом, привлеченным к административной ответственности;

- карточкой учета транспортного средства и копией свидетельства о регистрации транспортного средства, из которых следует, что автомобиль «Ленд Ровер», государственный регистрационный знак …, на момент совершения Сидоровым М.Ю. административного правонарушения принадлежал Сидоровой А.Ю.

- копией списка автомобилей ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, закрепленных за системами видеонаблюдения АПК СВН «Патрульвидео», согласно которому патрульный автомобиль «Шкода Октавия», государственный регистрационный знак … , проводивший патрулирование 01.02.2021 года, укомплектован видеорегистратором (Патруль-Видео);

- а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей инспектора ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции … , инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции …

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по РК старший лейтенант полиции … пояснил, что в ночь с 31.01.2021 года на 01.02.2021 года на патрульном автомобиле «Шкода Октавия», государственный регистрационный знак …, совместно с инспектором ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции … осуществлял патрулирование территории города Евпатории Республики Крым, в ходе которого 01.02.2021 года в 00 час. 29 мин. возле дома №78 по ул.Полупанова в г.Евпатория им было остановлено транспортное средство «Ленд Ровер», государственный регистрационный знак …, под управлением Сидорова М.Ю., у которого имелся признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в связи с чем Сидоров М.Ю. был отстранен им от управления транспортным средством. Затем Сидорову М.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался. После чего Сидоров М.Ю. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также добровольно отказался. Совершенные в отношении Сидорова М.Ю. процессуальные действия были отражены в соответствующих протоколах об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование, которые были подписаны Сидоровым М.Ю. без каких-либо замечаний к их содержанию. После чего им в отношении Сидорова М.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а затем транспортное средство, которым управлял Сидоров М.Ю. было задержано ИДПС … Факт проведения в отношении Сидорова М.Ю. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения после его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отрицал. Указал, что в заблуждение о виде административного наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, Сидорова М.Ю. не вводил.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции … дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по РК старшего лейтенанта полиции … и также подтвердил наличие у Сидорова М.Ю. запаха алкоголя изо рта, а также добровольный отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем – медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Факт проведения в отношении Сидорова М.Ю. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения после его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отрицал. Указал, что в заблуждение о виде административного наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, Сидорова М.Ю. ни он, ни ИДПС … не вводили.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Как усматривается из материалов дела, 01.02.2021 года в 00 час. 29 мин. возле дома № 78 по ул. Полупанова в г. Евпатория Республики Крым водитель Сидоров М.Ю. управлял транспортным средством «Ленд Ровер», государственный регистрационный знак … , с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта.

Указанный признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

После чего, инспектором ДПС … было предложено Сидорову М.Ю. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Сидоров М.Ю. отказался, что подтверждается протоколом о направлении Сидорова М.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 01.02.2021 года, содержащим указанные сведения и подписанным последним без каких-либо замечаний к его содержанию, а также имеющейся в материалах дела видеозаписью.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с п.10 Правил Сидоров М.Ю. был направлен инспектором ДПС … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 01.02.2021 года в 00 час. 39 мин. Сидоров М.Ю. отказался, что подтверждается его собственноручной записью и подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, принадлежность которых Сидоровым М.Ю. в ходе рассмотрения дела не оспаривалась.

Процессуальные действия в отношении Сидорова М.Ю. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Факт управления Сидоровым М.Ю. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями свидетелей – инспекторов ДПС … и …

Оснований не доверять устным показаниям указанных инспекторов ДПС не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Сидоровым М.Ю. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Сидорова М.Ю. с их стороны, какой-либо заинтересованности инспекторов ДПС в исходе дела в ходе рассмотрения дела не установлено, доказательств заинтересованности не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит.

Учитывая изложенное, доводы Сидорова М.Ю. об отсутствии у него признаков опьянения в момент совершения административного правонарушения не принимаются мировым судьей во внимание, как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах у инспектора ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции … имелись законные основания для направления Сидорова М.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Сидорова М.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывает, поскольку подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривался Сидоровым М.Ю. в ходе рассмотрения дела.

Доводы Сидорова М.Ю. о введении его в заблуждение инспекторами ГИБДД о виде административного наказания за содеянное и проведении в отношении него по его просьбе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения после заявленного им отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются исследованными доказательствами.

Представленные Сидоровым М.Ю. видеозапись и акт ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» о медицинском освидетельствовании Сидорова М.Ю. на состояние опьянения №… от 01.02.2021 года, проведенном 01.02.2021 года в 03 час. 16 мин., содержащий сведения о приеме последним лекарственного препарата «Афлубин», не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и факта отказа Сидорова М.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленного им уполномоченному должностному лицу – ИДПС … 01.02.2021 года в 00 час. 39 мин.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Сидорова М.Ю., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, оснований для прекращения производства по делу мировым судьей не установлено.

Выслушав Сидорова М.Ю., свидетелей - инспекторов …. и …, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Сидорова М.Ю. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение виновного, который является гражданином Российской Федерации, работает, не женат, ранее к административной ответственности не привлекался, а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность, которым в силу ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признается наличие у Сидорова М.Ю. двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Сидорова М.Ю. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Сидорову М.Ю. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сидорова Михаила Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, код ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 40102810645370000035, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор.счет 03100643000000017500, УИН 18810491215000000806, КБК 18811601123010001140 назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова