Дело № 5-39-134/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Умарова Д.А.,

потерпевшего \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОМВД России по г.Евпатории о привлечении к административной ответственности

Умарова Длявера Асановича\*\*\*по ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        11 марта 2024 года в 17 час. 00 мин., находясь на автомобильной парковке возле мебельного магазина «12 стульев» по адресу: \*\*\*в ходе возникшего конфликта с \*\*\*нанес последнему побои, а именно: один удар рукой наотмашь в область головы, чем причинил ему физическую боль и телесное повреждение в виде кровоподтека на лице, который не повлек за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

В ходе рассмотрения дела Умаров Д.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте между ним и Лигай Е.А. произошел словесный конфликт, в ходе которого последний схватил его за руку и не отпускал ее. С целью пресечения указанных действий он совершил резкий рывок этой рукой, в результате чего неумышленно нанес ею один удар в область лица \*\*\*не имея при этом умысла на причинение последнему телесных повреждений. При указанных обстоятельствах присутствовали прибывшие по его вызову сотрудники \*\*\*Учитывая изложенное, просил производство по данному делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии со [статьей 6.1.1](consultantplus://offline/ref=E855995DF86DC95FC9193FD8F87CE625AFB0FBAF5CC65E369E13A8AB2E332C6C098DBD05CA21D28309637C02AF2B6D161878A057F42F055FI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E855995DF86DC95FC9193FD8F87CE625AFB0F8A55AC75E369E13A8AB2E332C6C098DBD03C824D7895F396C06E67C690A1165BE56EA2F5DC5095BI) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Умарова Д.А. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 13.03.2024 года, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ; заявлением \*\*\*о принятии мер к \*\*\* который 11.03.2024 года около 17 час. 00 мин., находясь на площадке для парковки автомобилей, расположенной по адресу\*\*\*в ходе конфликта нанес ему удар ладонью руки в область нижней челюсти слева, от чего он испытал физическую боль; письменным объяснением \*\*\*от 12.03.2024 года об обстоятельствах произошедшего между ним и \*\*\*конфликта, а также нанесения последним удара в область его лица и причинения физической боли; копией постановления \*\*\*о назначении судебно-медицинской экспертизы от 12.03.2024 года в отношении \*\*\*копией результата осмотра \*\*\*врачом в приемном отделении \*\*\*от 12.03.2024 года; \*\*\*\* согласно которому при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\*обнаружено телесное повреждение в виде кровоподтека на лице, который образовался от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий 11.03.2024 года, указанное телесное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека (согласно п.9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»); письменным объяснением \*\*\*от 13.03.2024 года, не отрицавшего факт возникновения между ним и \*\*\*конфликта, в ходе которого он наотмашь оттолкнул \*\*\* в лицо; а также показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела потерпевшего \*\*\* и свидетелей – участковых уполномоченных полиции ОМВД России по г. Евпатории старшего \*\*\*и \*\*\*

Так, опрошенный в ходе рассмотрения дела потерпевший \*\*\*пояснил, что 11 марта 2024 года в 17 час. 00 мин., находясь на автомобильной парковке возле мебельного магазина «12 стульев» по адресу: \*\*\*между ним и \*\*\*произошел конфликт, в ходе которого \*\*\*взял принадлежащие ему, \*\*\*документы и, удерживая их в правой руке, пытался передать сотрудникам полиции \*\*\*прибывшим на место по вызову \*\*\*. В ходе конфликта он действительно периодически хватал \*\*\*за правую руку и требовал вернуть эти документы. После чего \*\*\*повернулся к нему лицом и тыльной стороной ладони левой руки нанес ему один удар в область лица, который пришелся в нижнюю челюсть слева. Непосредственно перед нанесением этого удара он за руки \*\*\*не хватал и не удерживал их. В результате указанного удара у него образовалось телесное повреждение в виде кровоподтека, также он испытал сильную физическую боль. По данному факту он обратился в полицию и был освидетельствован судебно-медицинским экспертом. Просил признать \*\*\*виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание.

Опрошенный в качестве свидетеля по данному делу УУП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*пояснил, что 11 марта 2024 года в 17 час. 00 мин. он совместно с УУП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*находились на автомобильной парковке возле мебельного магазина «12 стульев» по адресу: \*\*\*куда прибыли по телефонному обращению Умарова Д.А. в дежурную часть ОМВД России по г.Евпатории. В указанном месте находились также \*\*\*и Умаров Д.А., между которыми происходил словесный конфликт. В руках у Умарова Д.А. находились документы, которые \*\*\*пытался у него забрать, периодически хватая с этой целью Умарова Д.А. за руку. После чего Умаров Д.А. умышленно нанес \*\*\*наотмашь один удар ладонью в область лица. Непосредственно перед нанесением указанного удара и в момент его нанесения \*\*\*за руку Умарова Д.А. не удерживал.

Опрошенный в качестве свидетеля по данному делу УУП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям УУП ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*Показания потерпевшего \*\*\*согласованы с иными доказательствами, являются достоверными, последовательными, логичными, и в целом объективно восстанавливают происходившие события, оснований не доверять им не имеется.

Оснований не доверять устным показаниям свидетелей \*\*\*по г.Евпатории \*\*\* и \*\*\*также не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Умаровым Д.А. или \*\*\* знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Умарова Д.А. со стороны указанных свидетелей в ходе рассмотрения дела не установлено.

Наличие причинно-следственной связи между действиями Умарова Д.А. и наступившим вредом, в том числе в виде причинения потерпевшему физической боли и телесного повреждения в виде кровоподтека на лице установлено и подтверждается совокупностью исследованных доказательств.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не установлено.

Действия Умарова Д.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу ч.1 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно не только в том случае, когда лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий, но и тогда, когда лицо сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Возражение Умарова Д.А. о неумышленном нанесении удара потерпевшему не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, опровергается совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями потерпевшего \*\*\* в указанной части, в вязи с чем мировой судья относится к указанному возражению критически и расценивает его как избранный Умаровым Д.А. способ защиты с целью избежать административной ответственности за содеянное.

Неустранимые сомнения, которые должны быть истолкованы в пользу Умарова Д.А., а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, в том числе основания для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, отсутствуют.

Выслушав Умарова Д.А., \*\*\*и \*\*\*исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях \*\*\* состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E855995DF86DC95FC9193FD8F87CE625AFB0F8A55AC75E369E13A8AB2E332C6C098DBD03C824D7895F396C06E67C690A1165BE56EA2F5DC5095BI) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, индивидуальным предпринимателем, женат, ранее к административной ответственности не привлекался, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Умарова Д.А., к которым мировой судья относит в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ – раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – наличие у Умарова Д.А. \*\*\*

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Умарова Д.А. не установлено.

Исходя из изложенного и материального положения Умарова Д.А., мировой судья считает необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере, установленном санкцией ст.6.1.1 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст. ст.6.1.1, 29.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Умарова Длявера Асановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35712000; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140; УИН \*\*\* наименование платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова