Дело № 5-39-136/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ярошева В.А.,

потерпевшей –\*\*\*

эксперта – \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОМВД России по г.Евпатории о привлечении к административной ответственности -

Ярошева Виталия Александровича\*\*\*по ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

02 февраля 2024 года около 08 час. 10 мин., находясь возле участка №\*\*\* Ярошев В.А. в ходе возникшего конфликта с \*\*\*совершил насильственные действия в отношении последней, а именно: не менее двух раз схватил ее за одежду и толкнул в грудь, при толкании нанес удар сжатой в кулак рукой, удерживающей одежду \*\*\*в область ее лица, хватал ее за руки, чем причинил \*\*\*физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице и левой кисти, ссадины на 3 пальце левой кисти, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

В ходе рассмотрения дела Ярошев В.А. вину в совершении административного правонарушения признал частично. Пояснил, что 02.02.2024 года около 08 час. 10 мин. возле участка №\*\*\* между ним и проживающей по соседству \*\*\* произошел словесный конфликт. В правой руке при этом \*\*\* держала металлическую кастрюлю, объемом 4-5 литра, с кашей для бездомных собак. Когда она замахнулась на него этой кастрюлей, он своей левой рукой схватил ее за правое предплечье. После чего \*\*\*попятившись назад, споткнулась и упала спиной на натянутую вдоль границы участка сетку рабицу. Предположил, что выявленные у \*\*\*телесные повреждения образовались вследствие возможного хватания ею за указанную сетку левой рукой и соприкосновения с сеткой ее лица. После чего конфликт прекратился, он отпустил \*\*\* и ушел. Хватание \*\*\*за одежду, толкание ее в грудь, нанесение ей при толкании удара кулаком в лицо и хватание ее за левую руку отрицал. В содеянном раскаялся.

В соответствии со ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=F248FBD79A1D31F6710BC76413C484456E227465811E4D5C3D873A012D354837B5C95C3ADDDF3B6BD1C75A9EED203D5DBB94931DD3FDFDC21BC0O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F248FBD79A1D31F6710BC76413C484456E227465811E4D5C3D873A012D354837B5C95C3AD4DD3C61879D4A9AA4753843B2888C1DCDFE1FC4O), - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как следует из диспозиции приведенной [нормы](consultantplus://offline/ref=EFF9C83CD402A754861E021F33FE4FDD904A2E5841673DF44DC217B3BE80465D2635EAF207CB06C37760F867635EB4EAC4C625D040F54Eg8N), субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [ст.6.1.1](consultantplus://offline/ref=EFF9C83CD402A754861E021F33FE4FDD904A2E5841673DF44DC217B3BE80465D2635EAF207CB01C37760F867635EB4EAC4C625D040F54Eg8N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично ([ч.1 ст. 2.2](consultantplus://offline/ref=EFF9C83CD402A754861E021F33FE4FDD904A2E5841673DF44DC217B3BE80465D2635EAF405CE02CC253AE8632A0BBCF4C0DA3AD05EF6E17546g6N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Факт совершения административного правонарушения и виновность Ярошева В.А. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\*от 08.02.2024 года, составленным в присутствии Ярошева В.А. с соблюдением требований, предусмотренных ст.28.2 КоАП РФ, в котором содержатся сведения об обстоятельствах совершенного административного правонарушения;

- заявлением \*\*\*от 06.02.2024 года о принятии мер к ее соседу Виталию, который 02.02.2024 года около 08 час. 10 мин., находясь на ул.\*\*\* в ходе конфликта причинил ей телесные повреждения;

- письменным объяснением \*\*\*года, которая указала, что 02 февраля 2024 года около 08 час. 10 мин. в ходе возникшего между ней и Ярошевым В.А. конфликта, последний нанес ей удары и толкал ее, отчего она упала спиной на землю с камнями;

- письменным объяснением Ярошева В.А. от 08.02.2024 года, согласно которому 02.02.2024 года около 08 час. между ним и его соседкой Надеждой произошел словесный конфликт, в ходе которого Надежда стала на него бросаться драться и, чтобы ее сдержать, он выставил в ее сторону руку вперед ладонью. После чего Надежда стала размахивать кастрюлей, находившейся у нее в руках и после того, как она ударила его этой кастрюлей, он схватил ее за левую и правую руки и пытался ее удержать, а затем ушел.

- заключением эксперта №\*\*\* от 27.02.2024 года, согласно которому при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\*обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице и левой кисти, ссадины на 3 пальце левой кисти, которые образовались от действия тупых предметов в срок, не противоречащий 02.02.2024 года. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п.9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»);

- а также показаниями опрошенных мировым судьей в ходе рассмотрения дела потерпевшей \*\*\*и эксперта \*\*\*

Так, потерпевшая \*\*\*показала, что 02 февраля 2024 года около 08 час. 10 мин. возле участка №\*\*\* она кормила бездомных собак кашей из металлической кастрюли, объемом 3 литра, которую держала в правой руке. В этот момент к ней подошел проживающий по соседству Ярошев В.А. и между ними произошел словесный конфликт, в ходе которого Ярошев В.А. хватал ее за руки, как именно, она уже не помнит, а также не менее двух раз схватил ее за одежду и толкнул на натянутую вдоль границы участка сетку рабицу. При толкании сжатой в кулак рукой, удерживающей ее одежду, Ярошев В.А. ударил ее в область лица. От последнего толчка Ярошева В.А. она упала на спину на землю с каменистой поверхностью. До указанных действий она на Ярошева В.А. кастрюлей не замахивалась, впоследствии выронила кастрюлю из рук. Также указала, что левой рукой за сетку рабицу она не хваталась, лицом ее не касалась, соприкасалась с ней лишь спиной. В результате указанных действий Ярошева В.А. ей были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице и левой кисти, ссадины на 3 пальце левой кисти и сильная физическая боль. Также указала, что после ее падения, когда она лежала на земле, Ярошев В.А. поставил свою ногу ей на живот, однако, физической боли при этом не причинил. Впоследствии по данному факту она обратилась с заявлением в полицию и была освидетельствовала судебно-медицинским экспертом.

Опрошенный мировым судьей в ходе рассмотрения дела эксперт Бойко Н.М. подтвердил выводы, изложенные им в составленном по данному делу заключении №\*\*\* от 27.02.2024 года. Указал, что выявленные у Ожерельевой Н.А. в ходе ее осмотра 06.02.2024 года телесные повреждения образовались в срок, не противоречащий 02.02.2024 года от действия тупых предметов, к которым относятся, в том числе кулак или согнутая кисть руки. Выявленное у потерпевшей телесное повреждение в виде кровоподтека на лице, учитывая его описание и расположение, могло образоваться при тех обстоятельствах, на которые она указала в ходе рассмотрения данного дела и не могло образоваться при тех обстоятельствах, на которые указал Ярошев В.А. Телесные повреждения в виде кровоподтека на тыльной поверхности 5 пальца и ссадины на 3 пальце левой кисти также не могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые указал Ярошев В.А. в ходе рассмотрения дела, возможность их образования в результате хватания рукой за левую кисть потерпевшей не исключил.

Оснований не доверять показаниям эксперта Бойко Н.М. не имеется, поскольку они даны после предупреждения об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а кроме того, логичны, последовательны, не противоречивы и согласованы с иными имеющимися по делу доказательствами.

Оценивая приведенные выше показания потерпевшей \*\*\*мировой судья находит их достоверными, поскольку они последовательны, логичны, согласованы с иными доказательствами, соответствуют установленным обстоятельствам и в целом объективно восстанавливают происходившие события, оснований не доверять им не имеется, показания даны после предупреждения потерпевшей об административной ответственности по ст.17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний.

Отсутствие очевидцев произошедшего события и то обстоятельство, что между \*\*\*возникли конфликтные отношения, не служит поводом к тому, чтобы ставить под сомнение сообщенные потерпевшим сведения. Доказательств, указывающих на оговор, в ходе производства по делу не добыто.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

К доводам Ярошева В.А. о том, что он не хватал \*\*\*за одежду, не толкал ее в грудь, не наносил ей при толкании удара кулаком в лицо и не хватал ее за левую руку, а также о том, что за правую руку \*\*\*он схватил в целях защиты от возможного нанесения ею удара металлической кастрюлей, мировой судья относится критически, расценивая их как способ защиты Ярошева В.А. и попытку избежать административной ответственности за содеянное.

При этом при даче объяснения по данному делу 08.02.2024 года Ярошев В.А. указывал, что в ходе конфликта он хватал \*\*\*за обе руки, в том числе за левую.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Ярошев В.А. действовал во избежание конфликта и применения физического воздействия \*\*\*не установлено.

Факт обоюдного совершения участниками инцидента насильственных действий по отношению друг к другу, не исключает ответственность Ярошева В.А. за его собственные действия, направленные на причинение телесных повреждений и физической боли потерпевшей.

Доводы Ярошева В.А. об образовании выявленных у \*\*\*телесных повреждений в результате соприкосновения с сеткой рабицей, на которую та упала, попятившись назад, не принимаются мировым судьей во внимание, поскольку имеют предположительный характер, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, а кроме того, возможность образования указанным способом выявленного у \*\*\*кровоподтека на лице экспертом \*\*\*исключена.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Иные насильственные действия, причинившие физическую боль, ответственность за которые предусмотрена статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека, в том числе и в виде умышленного толчка, который повлек за собой падение потерпевшей лица и причинение ему физической боли.

Обязательным признаком состава административного правонарушения является последствие в виде физической боли.

В данном случае наличие причинно-следственной связи между действиями Ярошева В.А. и наступившим вредом, в том числе в виде причинения потерпевшей физической боли и телесных повреждений установлено и подтверждается совокупностью исследованных доказательств.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Ярошева В.А., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Действия Ярошева В.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав Ярошева В.А., потерпевшую \*\*\*эксперта \*\*\*исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Ярошева В.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: совершение насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=F248FBD79A1D31F6710BC76413C484456E227465811E4D5C3D873A012D354837B5C95C3ADDDF3B6BD1C75A9EED203D5DBB94931DD3FDFDC21BC0O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F248FBD79A1D31F6710BC76413C484456E227465811E4D5C3D873A012D354837B5C95C3AD4DD3C61879D4A9AA4753843B2888C1DCDFE1FC4O).

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\* является самозанятым, ранее к административной ответственности не привлекался, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, к которым относятся в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в силу ч.2 ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — частичное признание Ярошевым В.А. вины и наличие у \*\*\*

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Ярошева В.А. не установлено.

Исходя из изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Ярошеву В.А. административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст. ст.6.1.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Ярошева Виталия Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО: 35712000; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140; УИН \*\*\* наименование платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова