Дело № 5-39-148/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 мая 2021 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2021 года.

Мотивированное постановление составлено 28 мая 2021 года.

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела государственного экологического надзора по Республике Крым и г.Севастополь Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о привлечении к административной ответственности должностного лица -

главного инженера Муниципального унитарного предприятия «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым Трапезова Вячеслава Валерьевича, … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, женатого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: …,

по ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

5 марта 2021 года государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Рязановой Т.Е. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении главного инженера муниципального унитарного предприятия «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым Трапезова В.В., согласно которому последним 03 января 2021 года в 00 час. 00 мин. было допущено невыполнение Муниципальным унитарным предприятием «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым в установленный срок требований законного предписания старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования №… от 02.07.2020 года об устранении выявленных нарушений в части обеспечения проведения производственного экологического контроля в соответствии с утвержденной программой производственного экологического контроля, обеспечения проведения мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия, не допущения захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещено.

В суде Трапезов В.В. вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения не признал, указал, что требования предписания старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования №… от 02.07.2020 года в части обеспечения проведения производственного экологического контроля в соответствии с утвержденной программой производственного экологического контроля, обеспечения проведения мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия, были выполнены им в полном объеме в установленный срок. Так им своевременно был подготовлен технический отчет по контролю установленных нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу за 2020 год, утвержденный директором МУП «Экоград» ГО Евпатория Республики Крым … 21.12.2020 года, а также МУП «Экоград» был своевременно проведен контроль расчетным методом по показателю сажа, по источнику 6001 – по показателям гидрохлорид, хлор, по источнику 6006 – по показателям азота диоксид, аммиак, сера диоксид, сероводород, углерод оксид, метан, диметилбензол, метилбензол, этилбензол, формальдегид, по источнику 6007 – по показателям азота диоксид, аммиак, сероводород, метан, диметилбензол, метилбензол, этилбензол, формальдегид. С целью обеспечения проведения наблюдений за состоянием атмосферного воздуха по показателям трихлорметан, тетрахлорметан (углерод четыреххлористый, хлорбензол) расчетно-инструментальным методом и наблюдений за состоянием почвы по показателям барий и ванадий необходимы лабораторные исследования, в связи с чем им в течение 2020 года осуществлялись поиски лаборатории, которая могла бы выполнять эти анализы на постоянной основе, однако, на его объявление было получено лишь одно коммерческое предложение от ФГБУ «ЧерАзтехмордирекции» г.Санкт-Петербург о проведении таких анализов за 196156 руб. в квартал без учета накладных расходов специалистов, о чем им незамедлительно было сообщено директору МУП «Экоград» …Однако, последним было принято решение о нецелесообразности несения таких расходов предприятием. При этом он лично осуществить оплату таких расходов не мог, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями не был наделен. В части недопущения захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещается, указал, что «металл цветной (аллюминий)», а также такие отходы, как железо, пластмасса, резина, текстиль, пенопласт, синтетические волокна, бумага, картон, металл цветной (медь) не отнесены в протоколе об административном правонарушении к тому или иному коду вида отходов и в Перечне видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.07.2017 года №… не поименованы. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Трапезова В.В. – … поддержал изложенные Трапезовым В.В. доводы и также просил прекратить производство по данному делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Опрошенный по ходатайству Трапезова В.В. в качестве свидетеля по делу …., занимавший на момент указанных в протоколе об административном правонарушении событий должность директора МУП «Экоград», указал, что 02.07.2020 года им было получено предписание старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования №… от 02.07.2020 года, в котором в том числе имелись требования об обеспечении МУП «Экоград» проведения производственного экологического контроля в соответствии с утвержденной программой производственного экологического контроля, обеспечения проведения мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия, и недопущения захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещается. Трапезов В.В. в указанный период времени занимал должность главного инженера МУП «Экоград» и с целью выполнения требований данного предписания им был своевременно подготовлен технический отчет по контролю установленных нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу за 2020 год, а также выполнен контроль расчетным методом по показателю сажа, по источнику 6001 – по показателям гидрохлорид, хлор, по источнику 6006 – по показателям азота диоксид, аммиак, сера диоксид, сероводород, углерод оксид, метан, диметилбензол, метилбензол, этилбензол, формальдегид, по источнику 6007 – по показателям азота диоксид, аммиак, сероводород, метан, диметилбензол, метилбензол, этилбензол, формальдегид. С целью обеспечения проведения наблюдений за состоянием атмосферного воздуха по показателям трихлорметан, тетрахлорметан (углерод четыреххлористый, хлорбензол) расчетно-инструментальным методом и наблюдений за состоянием почвы по показателям барий и ванадий необходимы лабораторные исследования, в связи с чем перед Трапезовым В.В. были поставлены задачи – найти соответствующую лабораторию, получить коммерческие предложения и объявить торги, что последним было выполнено своевременно и в полном объеме. В результате было получено коммерческое предложение о проведении таких анализов лабораторией ФГБУ «ЧерАзтехмордирекции» г.Санкт-Петербург за 196156 руб. в квартал, о чем Трапезов В.В. также своевременно ему сообщил. Однако им, …, было принято решение о нецелесообразности несения таких расходов предприятием, имеющим дебиторскую задолженность. Также указал, что Трапезов В.В. как главный инженер МУП «Экоград» не наделен организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями и не имеет права подписи. Возможности и полномочий для выполнения требования предписания о недопущении захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещается, Трапезов В.В. как главный инженер МУП «Экоград» также не имел. Кроме того, указанное требование является невыполнимым, так как не организован раздельный сбор мусора.

Опрошенный по ходатайству Трапезова В.В. в качестве свидетеля по делу эколог МУП «Экоград» … дал показания, аналогичные показаниям свидетеля …., подтвердив факт неоднократных обращений Трапезова В.В. к директору МУП «Экоград» …. по вопросу необходимости несения предприятием затрат на проведение вышеуказанных лабораторных исследований, однако, директором МУП «Экоград» было принято решение о нецелесообразности несения таких расходов вследствие отсутствия у предприятия необходимых денежных средств.

Выслушав Трапезова В.В., его защитника …., свидетелей … и …, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

 В соответствии с ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 02 июля 2020 года старшим государственным инспектором в области охраны окружающей среды Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования … вынесено предписание №… об устранении МУП «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым в срок до 02.10.2020 года выявленных нарушений обязательных требований, в том числе: обеспечить проведение производственного экологического контроля соответствии с утвержденной программой производственного экологического контроля, обеспечить проведение мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду в полном объеме, не допускать захоронение отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещается.

Данное предписание было получено МУП «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым 02.07.2020 года, что подтверждается распиской директора МУП «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым …

В соответствии с сообщением Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 12.10.2020 года №…, срок исполнения требований вышеуказанного предписания продлен до 02 января 2021 года.

В соответствии с ч.3 ст.4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Таким образом, учитывая, что 2 января 2021 года являлся нерабочим днем, последним днем срока исполнения требований вышеуказанного предписания следует считать 11 января 2021 года.

Между тем, согласно акту проверки юридического лица № … от 16 февраля 2021 года, проведенной специалистами отдела государственного экологического надзора по Республике Крым и городу Севастополь Южного межрегионального управления Росприроднадзора, требования вышеуказанного предписания МУП «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым в части обеспечения проведения производственного экологического контроля в соответствии с утвержденной программой производственного экологического контроля, обеспечения проведения мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия, а также не допущения захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещено, не выполнены.

При этом, в соответствии с указанным актом, в ходе проведения проверки представлены акты отбора проб промышленных выбросов в атмосферу по ИЗА 0001, ИЗА 0002, ИЗА 0003 по показателям: азота диоксид, азота оксид, взвешенные вещества. Однако, не представлены результаты проведения контрольно-расчетным методом по показателю сажа. По источнику 6001 не представлены результаты проведения контроля расчетным методом по показателям гидрохлорид и хлор. По источнику 6006 не представлены результаты проведения контроля расчетным методом по показателям: азота диоксид, аммиак, сера диоксид, сероводород, углерод оксид, метан, диметилбензол, метилбензол, этилбензол, формальдегид. По источнику 6007 не представлены результаты проведения контроля расчетным методом по показателям азота диоксид, аммиак, сероводород, метан, диметилбензол, метилбензол, этилбензол, формальдегид.

Кроме того, МУП «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым разработана и утверждена программа мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов «Полигон твердых коммунальных отходов г.Евпатория» и в пределах его воздействия на окружающую среду от 25.04.2019 года.

В соответствии с отчетом о результатах мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия «Полигон твердых коммунальных отходов г.Евпатория» к контролируемым показателям при проведении наблюдений за состоянием атмосферного воздуха относятся аммиак, бензол, дигидросульфид, метан, оксид углерода. Замеры по данным веществам проводились ежеквартально. Однако, предприятием не обеспечено проведение контроля расчетно-инструментальными методами, как установлено программой, по показателям трихлорметан, тетрахлометан (углерод четыреххлористый, хлорбензол). Также не обеспечено проведение наблюдений за состоянием почвы по показателям барий и ванадий.

Указанные факты свидетельствуют о нарушении условий программы мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объекта размещения отходов «Полигон твердых коммунальных отходов г.Евпатория» и в пределах его воздействия на окружающую среду от 25.04.2019 года.

С целью установления факта исполнения предписания в части не допущения захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещается, в присутствии сотрудников Южного межрегионального управления Росприроднадзора, а также и.о. директора МУП «Экоград» в соответствии с распоряжением от 02.02.2021 года №… ФГБУ «ЧерАзтехмордирекция» был произведен отбор соответствующих проб, а затем - соответствующие лабораторные исследования.

Согласно результатам исследований от 10.02.2021 года №…, проведенным ФГБУ «ЧерАзтехмордирекция», в вышеуказанных пробах выявлено наличие цветного металла (алюминия), пластмассы, бумаги, картона, пенопласта, текстиля, металла черного (железа), резины, синтетических волокон, металла цветного (меди).

Между тем, как пояснил свидетель …, с целью выполнения требований вышеуказанного предписания Трапезовым В.В. как главным инженером МУП «Экоград» был своевременно подготовлен технический отчет по контролю установленных нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу за 2020 год, а также выполнен контроль расчетным методом по показателю сажа, по источнику 6001 – по показателям гидрохлорид, хлор, по источнику 6006 – по показателям азота диоксид, аммиак, сера диоксид, сероводород, углерод оксид, метан, диметилбензол, метилбензол, этилбензол, формальдегид, по источнику 6007 – по показателям азота диоксид, аммиак, сероводород, метан, диметилбензол, метилбензол, этилбензол, формальдегид. С целью обеспечения проведения наблюдений за состоянием атмосферного воздуха по показателям трихлорметан, тетрахлорметан (углерод четыреххлористый, хлорбензол) расчетно-инструментальным методом и наблюдений за состоянием почвы по показателям барий и ванадий необходимы лабораторные исследования, в связи с чем перед Трапезовым В.В. были поставлены задачи – найти соответствующую лабораторию, получить коммерческие предложения и объявить торги, что последним было выполнено своевременно и в полном объеме, было получено коммерческое предложение от ФГБУ «ЧерАзтехмордирекции» г.Санкт-Петербург, о чем Трапезов В.В. также своевременно ему сообщил. Однако им, …, было принято решение о нецелесообразности несения таких расходов предприятием, имеющим дебиторскую задолженность. При этом Трапезов В.В. как главный инженер МУП «Экоград» не наделялся им организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями с целью выполнения требований предписания. Возможности и полномочий для выполнения требований предписания в части недопущения захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещается, Трапезов В.В. как главный инженер МУП «Экоград» также не имел.

Указанные показания согласуются с показаниями опрошенного свидетеля … Оснований не доверять показаниям данных свидетелей не установлено.

Доказательств, опровергающих изложенные ими обстоятельства, а также данных о том, что Трапезов В.В. имел возможность и полномочия для выполнения требований предписания, в том числе в части недопущения захоронения отходов, в состав которых входят полезные компоненты и захоронение которых запрещается, в материалах дела не имеется и суду не представлено.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При этом, согласно примечанию к ст.2.4 КоАП РФ, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государст-венных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, в том числе должностной инструкции главного инженера МУП «Экоград», утвержденной директором МУП «Экоград» … 28.09.2017 года, с которой Трапезов В.В. был ознакомлен 28.09.2017 года, и справок МУП «Экоград» от 25.05.2021 года, Трапезов В.В. в период с 25.09.2017 года по 22.03.2021 года работал в МУП «Экоград» в должности главного инженера, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, а также правом решения вопросов о распоряжении финансами, правом подписи финансовых документов не обладал.

При таких обстоятельствах, в отсутствие организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций Трапезов В.В. не может быть признан должностным лицом, подлежащим привлечению к административной ответственности за совершение вменяемого ему административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей по смыслу положений ст.2.4 КоАП РФ.

То обстоятельство, что согласно должностной инструкции в обязанности Трапезова В.В. как главного инженера МУП «Экоград» входит определение научно-технической политики развития предприятия и путей реализации комплексных программ по всем направлениям усовершенствования, реструктуризации, реконструкции и технического оснащения предприятия, разработка мероприятий по предотвращению вредного влияния производства на окружающую среду, бережному использованию природных ресурсов, созданию благоприятных и безопасных условий труда, обеспечение эффективности технической эксплуатации, ремонта, модернизации оборудования, сооружений и транспорта предприятия, осуществление постоянного контроля за их состоянием, рассмотрение и утверждение планов, графиков проведения планово-предупредительного ремонта, принадлежащего предприятию и арендованного производственного оборудования, сооружений и транспорта, обеспечение своевременной подготовки технической документации (актов, спецификаций, расходных и отчетных ведомостей) и распорядительной документации (положений об отделах, цехах, производственных участках, службах, приказов по основной деятельности), а также иной документации, необходимой для регулирования деятельности предприятия (п.п.3.1, 3.4, 3.7, 3.10) не свидетельствует о том, что он наделен какими-либо организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу, что элементов, образующих состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в действиях Трапезова В.В. не усматривается.

Согласно п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении в отношении Трапезова В.В. по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.24.5, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Трапезова Вячеслава Валерьевича по ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.А.Фролова