Дело № 5-39-166/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 октября 2017 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, при секретаре судебного заседания Синяговской А.Е., рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из отдела ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Боровского Максима Борисовича, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 10 июля 2017 года старшим ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории старшим лейтенантом полиции фио в отношении Боровского М.Б. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому 14 июня 2017 года в 12 час. 45 мин. возле дома №10 по ул. Эскадронная в г. Евпатория Республики Крым Боровский М.Б. управлял транспортным средством «Газель», регистрационный знак ..., находясь в состоянии опьянения.

В суд Боровский М.Б. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил, с заявлениями, в том числе об отложении рассмотрения дела не обращался. Ранее в ходе рассмотрения мировым судьей данного дела пояснял, что 14 июня 2017 года в 12 час. 45 мин. он двигался на автомобиле «Газель», регистрационный знак ..., по ул.Эскадронной в г.Евпатория, где возле дома №10 в результате недосыпания, переутомления и жары у него закружилась голова, он потерял управление транспортным средством, после чего произошло ДТП, в ходе которого он ударился головой об руль. Полагает, что в совокупности вышеперечисленные обстоятельства и вызвали появление у него признаков, внешне схожих с признаками опьянения, однако, каких-либо веществ, вызывающих алкогольное опьянение, наркотических средств, психотропных веществ либо лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию или внимание, в тот день либо накануне он не употреблял. 04 июля 2017 года он присутствовал на заседании врачебно-контрольной комиссии ГБУЗ РК «ЕПНД», был осмотрен врачами. Такой лекарственный препарат как «Габапентин» ему не известен, он никогда его не употреблял и на заседании врачебно-контрольной комиссии о его употреблении не сообщал.

Защитник фио просил дело об административном правонарушении в отношении Боровского М.Б. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, поскольку в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих пребывание Боровского М.Б. в состоянии опьянения вследствие употребления веществ, вызывающих алкогольное опьянение, наркотических средств либо психотропных веществ.

Выслушав Боровского М.Б., его защитника фио, допросив свидетелей - старшего ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатория старшего лейтенанта полиции фио, государственного инспектора дорожного надзора ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории старшего лейтенанта полиции фио, заведующую диспансерным отделением ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» врача-психиатра фио, врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» фио, врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» фио, врача Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» фио, считаю, что в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по следующим основаниям.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию или внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом, согласно примечаниям к статье 12.8 КоАП РФ, административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательством состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, водитель Боровский М.Б., управлявший 14 июня 2017 года в 12 час. 45 мин. транспортным средством «Газель», регистрационный знак ..., возле дома №10 по ул.Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым был отстранен от управления транспортным средством старшим инспектором ИДПС ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшим лейтенантом полиции фио 14 июня 2017 года в 14 час. 00 мин., что подтверждается соответствующим протоколом об отстранении от управления транспортным средством.

14 июня 2017 года в 15 час. 13 мин. вследствие выявления старшим ИДПС ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшим лейтенантом полиции фио у водителя Боровского М.Б. таких признаков опьянения как неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, Боровский М.Б. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Drager Alcotest 6810 № ARАК-0889. Результат освидетельствования составил 0,00 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что подтверждается имеющимся в материалах дела актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 121990 от 14 июня 2017 года и распечатанным результатом освидетельствования.

14 июня 2017 года в 16 час. 05 мин. Боровский М.Б. был направлен старшим ИДПС ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшим лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем был составлен соответствующий протокол 61 АК 581173 от 14 июня 2017 года. Против прохождения вышеуказанного освидетельствования Боровский М.Б. не возражал. Медицинское освидетельствование Боровского М.Б. на состояние опьянения было проведено дата в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» врачом психиатром-наркологом фио

В соответствии с актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №87, выданным ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», 04 июля 2017 года по результатам медицинского освидетельствования Боровского М.Б. на состояние опьянения, проводившегося 14 июня 2017 года, врачебно-контрольной комиссией ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» в отношении Боровского М.Б. вынесено заключение №676 «установлено состояние опьянения».

Как указано в копии заключения врачебно-контрольной комиссии ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» №676 от 04 июля 2017 года, заключение «установлено состояние опьянения» в отношении Боровского М.Б. было вынесено врачебно-контрольной комиссией по результатам рассмотрения акта медицинского освидетельствования Боровского М.Б. от 14.06.2017 года №87, журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), журнала регистрации биологических проб, пояснительной записки врача психиатра-нарколога фио, его удостоверение №159 от 07.09.2016 года об обучении и подготовке по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, протокола ИДПС фио 61 АК №581173 от 14 июня 2017 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, справки химико-токсикологического исследования №2214 от 19 июня 2017 года, выданной ГБУЗ РК «КНПЦН», свидетельств о государственной регистрации и поверке газоанализатора «Алкотест-6810.arde 0225», Приказа Минздрава РФ от 18.12.2015 г. №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического», зарегистрированного в Министерстве юстиции России 11 марта 2016 года №41390, результатов осмотра Боровского М.Б., проведенного врачебно-контрольной комиссией 04.07.2017 года, и личных пояснений Боровского М.Б. на заседании вышеуказанной комиссии о том, что им было употреблено без назначения врача 4 таблетки препарата «Габапентин».

При этом в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года №933н, (далее - Порядок), медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями ст.27.12 КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с пунктом 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением №2 к указанному приказу (далее - Акт).

 В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

 В соответствии с абзацами вторым и четвертым пункта 11 Порядка положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

 При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

Согласно первому абзацу пункта 12 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

В соответствии с пунктом 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 16 Порядка медицинское заключение «состояние опьянения не установлено» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и отсутствии в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Согласно акту медицинского освидетельствования Боровского М.Б. №87 от 14 июня 2017 года, выданному ГБУЗ РК «Евпаторийская психоневрологическая больница», 14 июня 2017 года в 16 час. 17 мин. врачом-психиатром-наркологом фио в отношении Боровского М.Б. с помощью прибора Alcotest 6810 № ARDE-0225, поверенного до 02 апреля 2018 года, было проведено исследование на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, результат которого составил 0,00 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводилось, после чего в 16 час. 40 мин. в указанный день у Боровского М.Б. был отобран биологический объект (моча) для проведения химико-токсикологического исследования.

В соответствии с имеющейся в материалах дела копией справки о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» №2214 от 19.06.2017 г., при химико-токсикологическом исследовании в отобранной у Боровского М.Б. 14 июня 2017 года биологической среде (моче) морфин, марихуана, амфетамин, метамфетамин, кокаин, барбитураты, бензодиазепины, метадон, экстази, фенциклидин, синтетические каннабиноиды, катиноны не обнаружены.

Как указано в пункте 4 приложения № 2 «Рекомендации по организации работы по отбору, транспортировке и хранению биологических объектов для проведения химико-токсикологических исследований на наличие алкоголя и его суррогатов, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ, вызывающих опьянение (интоксикацию), и их метаболитов» к Приказу министерства здравоохранения и социального развития РФ № 40 от 27.01.2006 года «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ», отбор мочи производится в условиях, исключающих возможность замены или фальсификации биологического объекта в количестве до 100 мл, но не менее 30 мл.

После проведения предварительных исследований мочу делят на две части (1/3 и 2/3 общего объема) и помещают их в два стеклянных или пластмассовых герметично закрывающихся контейнера объемом 100 мл каждый. Первый контейнер с меньшим количеством мочи хранится как контрольный образец. Второй (анализируемый образец) используется для проведения химико-токсикологических исследований.

Согласно сообщению ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» №2693/01.10 от 10.10.2017 года, Боровский М.Б. сдал биологическую среду (мочу) в количестве 30 мл, второй экземпляр биологической среды у него не отбирался, контрольный образец не создавался и для повторного химико-токсикологического исследования в ГБУЗ РК «КНПЦН» не направлялся.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о положительном результате повторного исследования выдыхаемого Боровским М.Б. воздуха на наличие алкоголя или об обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе отобранного у Боровского М.Б. биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ на момент вынесения врачебно-контрольной комиссией ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» заключения №676 от 04 июля 2017 года не имелось, равно как и не имелось данных об обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе отобранного у Боровского М.Б. биологического объекта «Габапентина», факт употребления которого в ходе рассмотрения данного дела мировым судьей Боровский М.Б. категорически отрицал.

Учитывая изложенное, заключение об установлении в отношении Боровского М.Б. состояния опьянения фактически вынесено врачебно-контрольной комиссией на основании клинических признаков опьянения и личных пояснений Боровского М.Б., что противоречит вышеуказанным пунктам 15 и 16 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года №933н.

Из имеющихся в материалах дела акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №87 от 14 июня 2017 года и копии заключения врачебно-контрольной комиссии ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» №676 от 04 июля 2017 года не усматривается, чем конкретно обусловлено установленное в отношении Боровского М.Б. состояние опьянения.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Установление состояния опьянения по клиническим признакам Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года №933н, а также Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, акт медицинского освидетельствования Боровского М.Б. на состояние опьянения от 14 июня 2017 года №87, выданный ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», не может являться допустимым доказательством по данному делу.

Иных доказательств, свидетельствующих об установлении состояния опьянения Боровского М.Б. по результатам медицинского освидетельствования, в материалах дела не имеется.

Допрошенный мировым судьей в качестве свидетеля государственный инспектор дорожного надзора ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории старший лейтенант полиции фио пояснил, что 14 июня 2017 года он совместно со старшим ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатория старшим лейтенантом полиции фио был направлен оперативным дежурным на место ДТП по ул.Эскадронной, д.10 в г.Евпатория Республики Крым, где в расположенной по вышеуказанному адресу гостинице ими был обнаружен спящим участник ДТП – водитель транспортного средства «Газель», регистрационный знак ..., Боровский М.Б. Они его разбудили и препроводили в патрульную машину, в которой Боровский М.Б. постоянно засыпал. Запаха алкоголя от него не исходило, однако, у него имелись иные признаки опьянения: неустойчивая поза, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. После чего старший инспектор ИДПС ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старший лейтенант полиции фио отстранил Боровского М.Б. от управления транспортным средством и с согласия последнего освидетельствовал его на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора-алкотестер, результат освидетельствования составил 0,00 мг/л, а затем вследствие достаточных оснований полагать, что Боровский М.Б. находится в состоянии опьянения, направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое проводилось в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», о чем фио был составлен соответствующий протокол.

Допрошенный в качестве свидетеля старший ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Евпатория старший лейтенант полиции фио, дал показания аналогичные показаниям свидетеля ИДПС ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции фио

Допрошенный в качестве свидетеля врач-психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» фио пояснил, что 14 июня 2017 года им было проведено медицинское освидетельствование Боровского М.Б. на состояние опьянения, в ходе которого у последнего были выявлены явные клинические признаки опьянения: сонливость, заторможенность, шаткая походка, смазанная речь и другие, подробно отраженные им в акте. В ходе освидетельствования у Боровского М.Б. были отобраны пробы на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с помощью прибора Alcotest, результат исследования которых составил 0,00 мг/л, а также биологический объект (моча) для проведения химико-токсикологических исследований. Об употреблении каких-либо лекарственных препаратов Боровский М.Б. ему не заявлял, жалоб на состояние здоровья не высказывал. Получив справку химико-токсикологических исследований №2214 от 19.06.2017 года, выданную Клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «КНПЦН», об отсутствии в отобранном у Боровского М.Б. биологическом объекте наркотических средств либо психотропных веществ, он не решился дать заключение «состояние опьянения не установлено», в связи с чем 04 июля 2017 года было проведено заседание врачебно-контрольной комиссии ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», по результатам которого комиссией было дано заключение №676 от 04 июля 2017 года об установлении в отношении Боровского М.Б. состояния опьянения. Также пояснил, что отбор мочи у Боровского М.Б. производился в условиях, исключающих возможность замены или фальсификации биологического объекта. Отобранный у Боровского М.Б. биологический объект не был разделен им на две части и был направлен для проведения химико-токсикологических исследований в полном объеме, вследствие чего контрольный образец отобранного у Боровского М.Б. биологического объекта в ГБУЗ РК «ЕПНД» не создавался и не хранился. Химико-токсикологических исследований на наличие в пробе отобранного у Боровского М.Б. биологического объекта «Габапентина» изначально не проводилось, а в дальнейшем проводить их было нецелесообразно.

Допрошенная в качестве свидетеля заведующая диспансерным отделением ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» врач-психиатр фио, пояснила, что 04 июля 2017 года она совместно с врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «ЕПНД» фио и главным врачом ГБУЗ РК «ЕПНД» фио входила в состав врачебно-контрольной комиссии ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», проводившей заседание по результатам медицинского освидетельствования Боровского М.Б. на состояние опьянения. Указанной комиссией были рассмотрены соответствующие документы, пояснительная врача-психиатра-нарколога фио, проведен осмотр присутствовавшего на заседании Боровского М.Б. В ходе осмотра у Боровского М.Б. были обнаружены сомнительные повреждения по ходу вен тыльной поверхности кисти правой руки и по ходу вены по внутренней поверхности правого предплечья, возможно, след от внутривенной инъекции, причину появления которых он объяснить не смог. При этом Боровский М.Б. пояснил, что без назначения врача, по совету друга употребил 4 таблетки «Габапентина». Учитывая изложенное, комиссией было принято решение дать заключение о наличии у Боровского М.Б. состояния опьянения. При этом свидетель фио пояснила, что «Габапентин» является психоактивным лекарственным противосудорожным препаратом, который применяется при парциальных судорогах и нейропатических болях, при этом наркотических средств либо психотропных веществ в его составе не имеется. Химико-токсикологических исследований на наличие в пробе отобранного у Боровского М.Б. биологического объекта «Габапентина» не проводилось и по состоянию на 04 июля 2017 года проводить их было нецелесообразно.

Допрошенная в качестве свидетеля участковый врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» фио пояснила, что 04 июля 2017 года она также входила в состав врачебно-контрольной комиссии ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» для вынесения окончательного заключения по результатам медицинского освидетельствования Боровского М.Б. на состояние опьянения и дала показания аналогичные показаниям фио

Допрошенная в качестве свидетеля врач Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» фио пояснила, что 19 июня 2017 года ею было проведено химико-токсикологическое исследование отобранного у Боровского М.Б. биологического объекта (мочи), по результатам которого наркотических средств либо психотропных веществ в указанном объекте обнаружено не было. Контрольный образец отобранного у Боровского М.Б. биологического объекта в Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», который должен был храниться в ГБУЗ РК «ЕПНД» при этом не исследовался и на исследование не поступал.

Таким образом, вышеуказанные свидетели подтвердили факт наличия у Боровского М.Б. 14 июня 2017 года таких признаков опьянения, как неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, который подтверждается также просмотренной в ходе рассмотрения дела приобщенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписью и не оспаривался ни Боровским М.Б., ни его защитником – фио

 Однако, в соответствии с пунктами 2 и 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, наличие одного или нескольких признаков опьянения: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке, - является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, вследствие которых указанный водитель подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

 Исходя из изложенного и разъяснений п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», показания свидетелей о наличии у Боровского М.Б. признаков опьянения, без положительных результатов соответствующих химико-токсикологических исследований не могут быть положены в основу установления состояния опьянения.

 Данные о положительном результате повторного исследования выдыхаемого Боровским М.Б. воздуха на наличие алкоголя или об обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе отобранного у Боровского М.Б. биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ в материалах дела отсутствуют.

 Согласно имеющимся в деле акту освидетельствования Боровского М.Б. на состояние алкогольного опьянения от 14 июня 2017 года, составленному старшим инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, приобщенному к данному акту распечатанному результату освидетельствования, акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения №87 от 14 июня 2017 года, выданному ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», и справке о результатах химико-токсикологических исследований Клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «КНПЦН» №2214 от 19 июня 2017 года, факту потребления Боровским М.Б. вызывающих алкогольное опьянение веществ, а также наличие в его организме наркотических средств или психотропных веществ не установлены.

 Иных доказательств, подтверждающих факт установления в отношении Боровского М.Б. состояния опьянения в смысле, придаваемом этому понятию в диспозиции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в материалах дела не имеется.

 Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также приведенные выше положения частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ прихожу к выводу об отсутствии в действиях Боровского М.Б. состава вменяемого ему административного правонарушения.

Согласно п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, при отсутствии состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении Боровского М.Б. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 12.8 ч.1, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении в отношении Боровского Максима Борисовича по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова