Дело №5-39-167/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июля 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Септарова Д.К.,

защитника \*\*\*

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Септарова Дилявера Казимовича\*\*\*

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        11 апреля 2024 года в 07 час. 25 мин. возле дома № 1А по ул.51 Армии в г.Евпатория Республики Крым водитель Септаров Д.К., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*имея признаки опьянения в виде нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Септаров Д.К. вину в совершении административного правонарушения не признал, факт управления транспортным средством не оспаривал, однако, указал, что признаков опьянения при этом он не имел, находился в трезвом состоянии. Отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку торопился и вследствие заверения инспектора ДПС \*\*\*о том, что ему будет назначено наказание только в виде штрафа. Также инспектор ДПС не предлагал ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое он, Септаров Д.К., был намерен пройти. Кроме того, после завершения процессуальных действий транспортное средство, которым он управлял, фактически \*\*\*не передавалось, а было возвращено ему, после чего он с разрешения инспектора ДПС \*\*\*сел за руль указанного автомобиля и продолжил на нем следование. Учитывая изложенное, просил производство по данному делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник \*\*\*в ходе рассмотрения дела поддержал изложенные Септаровым Д.К. доводы и также просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. При этом просил обратить внимание на то, что до начала процессуальных действий инспектор ДПС не разъяснил Септарову Д.К. порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Протокол об отстранении от управления транспортным средством не подписан лицом, его составившим. Пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Септарову Д.К. надлежащим образом не предлагалось, поскольку дословно было предложено пройти освидетельствование на месте, продуть алкотестер. Кроме того, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является недопустимым доказательством, так как не должен был составляться при отказе от прохождения данного освидетельствования. На медицинское освидетельствование на состояние опьянения Септаров Д.К. также надлежащим образом не направлялся, поскольку дословно ему было сообщено, что он направляется в медицинское учреждение для процедуры полного медицинского освидетельствования. Также, от прохождения указанных освидетельствований Септаров Д.К. фактически не отказывался, а лишь пояснял, что не пил. Кроме того, протокол о направлении Септарова Д.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, исходя из указанного в нем времени, составлен раньше, чем Септаров Д.К. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Перед составлением протокола об административном правонарушении процессуальные права Септарову Д.К. не разъяснялись, а видеозапись неоднократно прерывалась. Также, в протоколе об административном правонарушении по данному делу отсутствуют сведения о том, что действия Септарова Д.К. не содержат уголовно наказуемого деяния. Кроме того, управление транспортным средством \*\*\*фактически не передавалось. Транспортное средство было возвращено Септарову Д.К., который с согласия инспектора ДПС \*\*\*продолжил на нем следование, что возможно только при отсутствии у Септарова Д.К. признаков опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Совершение административного правонарушения и виновность Септарова Д.К. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 11.04.2024 \*\*\* АП №\*\*\* составленным в присутствии Септарова Д.К., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения и все необходимые сведения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 11.04.2024 \*\*\*ОТ №\*\*\* согласно которому 11.04.2024 года в 06 час. 55 мин. возле дома №1А по ул.51 Армии в г. Евпатория Республики Крым, водитель Септаров Д.К., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признаков опьянения: нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица), был отстранен инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* АО №\*\*\* от 11.04.2024, согласно которому 11.04.2024 Септаров Д.К. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением прибора \*\*\*номер \*\*\*

- копией свидетельства №\*\*\* от 05.09.2023, действительного до 04.09.2024, о поверке средства измерений «Алкотест 6810», номер прибора \*\*\*

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.04.2024 \*\*\* МО №\*\*\* из которого следует, что 11.04.2024 в 07 час. 25 мин. возле дома №1А по ул.51 Армии в г.Евпатория Республики Крым инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Септаров Д.К. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Септаров Д.К. отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе данного протокола;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Септаровым Д.К. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, из которой усматривается, что Септаров Д.К. был отстранен инспектором \*\*\*от управления транспортным средством, затем отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- сведениями о привлечении Септарова Д.К. к административной ответственности и справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*от 13.04.2024, в соответствии с которыми Септаров Д.К. на протяжении 2022-2024 гг. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался.

Кроме того, совершение административного правонарушения и виновность Септарова Д.К. подтверждаются показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*и лейтенанта полиции \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*пояснил, что 11.04.2024 года в утреннее время при несении службы совместно с инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*возле дома №1А по ул.51 Армии в г.Евпатория Республики Крым было остановлено транспортное средство \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*под управлением Септарова Д.К., имеющего признаки опьянения в виде нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица. При этом Септаров Д.К. пояснил, что алкоголь он не пьет и торопится. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Септаров Д.К. находится в состоянии опьянения, последний был отстранен им управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора \*\*\*номер \*\*\*от прохождения которого Септаров Д.К. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он направил Септарова Д.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний также добровольно и осознанно отказался, о чем письменно указал в соответствующем протоколе. После чего им в отношении Септарова Д.К. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. К заявлению отказа от прохождения вышеуказанных освидетельствований ни он, ни инспектор \*\*\*Септарова Д.К. не принуждали, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали, в заблуждение не вводили, о том, что будет назначено наказание только в виде штрафа, не разъясняли. Перед совершением процессуальных действий и составлением протокола об административном правонарушении Септарову Д.К. были разъяснены процессуальные права. Процессуальные документы по данному делу были составлены в присутствии Септарова Д.К. с применением видеозаписи, предъявлялись Септарову Д.К. для ознакомления и подписаны последним без каких-либо замечаний к их содержанию. Также Септарову Д.К. были вручены их копии. В протоколе об административном правонарушении Септаровым Д.К. было указано об отсутствии у него замечаний по его содержанию. Так как Септаров Д.К. просил не задерживать вышеуказанное транспортное средство, оно с согласия Септарова Д.К. было передано водителю остановленного инспектором \*\*\*транспортного средства \*\*\*о чем была сделана запись на обороте протокола об отстранении от управления транспортным средством. Затем вышеуказанное транспортное средство было возвращено Септарову Д.К. Содержание процессуальных документов по данному делу подтвердил. Указал, что составленный им протокол об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* ОТ №\*\*\* от 11.04.2024 не был им подписан ошибочно, после ночного несения службы, при этом все изложенные в нем обстоятельства имели место и фактически были совершены. По этой же причине им ошибочно не было указано в протоколе об административном правонарушении о том, что действия Септарова Д.К. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*подтвердив наличие у Септарова Д.К. вышеуказанных признаков опьянения, а также добровольность и осознанность заявленных им отказов от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Указал, что ни он, ни инспектор \*\*\*к заявлению отказа от прохождения вышеуказанных освидетельствований Септарова Д.К. не склоняли, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали, в заблуждение относительно административной ответственности и наказания за содеянное не вводили.

Оснований не доверять устным показаниям данных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Септаровым Д.К. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не имеется.

Факт управления водителем Септаровым Д.К. транспортным средством при наличии признаков опьянения (нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица), его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения объективно подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*и лейтенанта \*\*\*

Выявленные у Септарова Д.К. признаки предусмотрены п.2 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Септарова Д.К. проведены в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен инспектором \*\*\*в присутствии Септарова Д.К. на специальном бланке, в котором указаны должность, фамилия и инициалы должностного лица, составившего протокол, время и место отстранения Септарова Д.К. от управления транспортным средством. На видеозаписи, приобщенной к материалам дела, зафиксировано составление инспектором ДПС протокола об отстранении от управления транспортным средством. Опрошенный в ходе рассмотрения дела инспектор ДПС \*\*\*пояснил, что не подписал протокол об отстранении от управления транспортным средством ошибочно, после ночного несения службы.

Содержание протокола об отстранении от управления транспортным средством свидетельствует о том, что у инспектора \*\*\*имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Оснований не доверять содержанию данного протокола не имеется.

Таким образом, факт отстранения Септарова Д.К. от управления транспортным средством сомнений не вызывает. При этом формальное несоответствие протокола об отстранении от управления транспортным средством требованиям допустимости по причине не подписания составившим его должностным лицом не ставит под сомнение ни обстоятельства отстранения Септарова Д.К. от управления в связи с наличием у него признака опьянения, ни законность применения к водителю, в отношении которого имелись основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения, последующих процессуальных действий, связанных с предложением пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и не свидетельствует о недопустимости указанного протокола в качестве доказательства.

Доводы Септарова Д.К. и его защитника \*\*\*о том, что порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и санкция статьи 12.26 КоАП РФ Септарову Д.К. не разъяснялись, не свидетельствуют о допущенных должностным лицом существенных нарушениях прав лица и не опровергают наличие в действиях Септарова Д.К. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неосведомленность о нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не является основанием для освобождения Септарова Д.К. от административной ответственности за содеянное.

Доводы Септарова Д.К. о том, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения ему не предлагалось, признаков опьянения он не имел, а также о том, что инспектор \*\*\*ввел его в заблуждение, заверив, что за совершенное правонарушение ему будет назначено наказание только в виде штрафа, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Содержание видеозаписи исключает обстоятельства оказания какого-либо давления либо введения Септарова Д.К. в заблуждение относительно проведенных процедур, в том числе относительно направления на медицинское освидетельствование, а также относительно правовых последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Доказательств заинтересованности сотрудников Госавтоинспекции в исходе дела не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит, в связи с чем, основания признать недопустимыми доказательствами процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного Септаровым Д.К. административного правонарушения, отсутствуют.

Также, при оформлении составленных в отношении Септарова Д.К. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений не сделал, данным правом не воспользовался.

Вопреки доводам Септарова Д.К. и его защитника \*\*\*положения пункта 7 Правил освидетельствования о том, что в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется, не свидетельствует, что в настоящем случае при его составлении были допущены существенные нарушения, процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо Порядка освидетельствования, влекущие его недопустимость. Акт освидетельствования составлялся уполномоченным должностным лицом, в ходе предусмотренной законом процедуры, при этом содержит сведения, касающиеся имеющих значение обстоятельств, согласующиеся с информацией, содержащейся в иных доказательствах, а потому, отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является допустимым доказательством.

Кроме того, имеющий значение для правильного разрешения дела факт предложения инспектором ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и отказа Септарова Д.К. от его прохождения подтверждается не только актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, но также видеозаписью и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование.

Доводы защитника Септарова Д.К. \*\*\*о том, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Септарову Д.В. надлежащим образом не предлагалось, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он должным образом не направлялся, поскольку дословно ему было предложено пройти освидетельствование на месте и сообщено, что он направляется для процедуры полного медицинского освидетельствования, также не свидетельствуют об отсутствии в действиях Септарова Д.К. состава вменяемого ему административного правонарушения, поскольку, согласно видеозаписи указанные разъяснения были даны инспектором \*\*\*после оглашения наименования составленных им акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что исключало возможность не понимать Септаровым Д.К. суть проводимых в отношении него процессуальных действий и предъявляемого ему уполномоченным должностным лицом законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Септаров Д.К., являющийся водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, предусматривающие безусловную обязанность водителя по требованию сотрудника полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Данная обязанность является императивной и в зависимость от каких-либо условий не поставлена.

Направление Септарова Д.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с п.п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Указание защитника Септарова Д.К. \*\*\*на то, что требование о прохождении медицинского освидетельствования должностным лицом заявлено Септарову Д.К. ранее, чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, не свидетельствует о нарушении, не опровергает факт направления Септарова Д.К. инспектором ДПС \*\*\*на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также последующего отказа Септарова Д.К. от его прохождения и не может повлечь освобождение последнего от административной ответственности за содеянное.

Ссылка защитника Септарова Д.К. \*\*\*на то, что видеозапись, представленная сотрудниками Госавтоинспекции, неоднократно прерывалась, не может быть принята во внимание. Данная видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ее содержание согласуется с имеющимися в деле иными доказательствами, в связи с чем оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

Представленная в дело видеозапись подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу в отношении Септарова Д.К., содержит все необходимые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме. Оснований сомневаться в достоверности видеозаписи, не имеется.

Доводы защитника Септарова Д.К. \*\*\*о том, что перед составлением протокола об административном правонарушении Септарову Д.К. не были разъяснены процессуальные права, являются необоснованными, поскольку в протоколе об административном правонарушении имеются сведения о разъяснении Септарову Д.К. положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, а также прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, удостоверенные подписью Септарова Д.К.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен с участием Септарова Д.К., уполномоченным на то должностным лицом, в рамках выполнения им своих должностных обязанностей, нарушений требований законодательства при его составлении не допущено.

Протокол об административном правонарушении содержит подробное описание обстоятельств совершенного Септаровым Д.К. правонарушения и иные необходимые для разрешения данного дела сведения.

При этом отсутствие в нем указания о том, что действия Септарова Д.К. не содержат уголовно наказуемого деяния, не является существенным недостатком протокола, который не может быть восполнен при рассмотрении данного дела по существу, а также не является основанием для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством.

Учитывая изложенное, соответствующие доводы защитника Септарова Д.К. - \*\*\*не принимаются мировым судьей во внимание как не обоснованные.

Утверждение Септарова Д.К. о том, что он находился в трезвом состоянии не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективную сторону которого образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

То обстоятельство, что сотрудником Госавтоинспекции транспортное средство Септарова Д.К. после применения мер обеспечения производства по делу не передавалось в управление иному лицу, не исключает виновности Септарова Д.К. в совершении вменяемого ему правонарушения и также не имеет отношения к предмету доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы Септарова Д.К. и его защитника Фатеева З.И. не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не исключают виновность Септарова Д.К. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Непризнание Септаровым Д.К. вины расценивается мировым судьей как избранный им способ защиты с целью избежать административной ответственности за содеянное.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Септарова Д.К., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, оснований для признания составленных по делу процессуальных документов и видеозаписи недопустимыми доказательствами, не имеется.

Действия Септарова Д.К. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав Септарова Д.К., его защитника \*\*\*свидетелей - инспекторов ДПС Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*и лейтенанта полиции \*\*\*исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Септарова Д.К. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\*а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность Септарова Д.К., которым признается в силу ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – наличие у него \*\*\*

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Септарова Д.К. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Септарову Д.К. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Септарова Дилявера Казимовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, ОКТМО 35712000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\* назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова