Дело №5-39-184/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 июля 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Горева М.И.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский», о привлечении к административной ответственности

Горева Максима Ивановича\*\*\*

по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        15 мая 2024 года в 20 час. 09 мин. возле дома № 21 по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым водитель Горев М.И. в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством \*\*\* без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения.

В ходе рассмотрения дела Горев М.И. вину в совершении административного правонарушения не признал, факт управления транспортным средством \*\*\*\*в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте, находясь в состоянии алкогольного опьянения, не оспаривал. Пояснил, что указанный в протоколе об административном правонарушении электросамокат был приобретен им у ИП\*\*\* 02.09.2022 для \*\*\*в 2023 году он забрал данное транспортное средство себе. При продаже электросамоката продавец не передал ему техническую документацию на него, рекомендовав скачать ее с сайтов сети Интернет по предоставленным ссылкам представителей и дистрибьюторов производителя. Он ознакомился с указанной информацией, где мощность приобретенного им электросамоката была указана 500 Вт, а максимальная скорость 35 км/ч, однако, не скачивал ее. В действительности же скорость приобретенного им электросамоката значительно отличалась от заявленной и не превышала 22 км/ч, что было проверено им при покупке на треке. Кроме того, на сайте \*\*\*официального представителя фирмы \*\*\*указано, что вся представленная на нем информация носит информационный характер и ни при каких условиях не является публичной офертой, определяемой положениями ст.437 (2) ГК РФ. Также, производитель указывает максимальную пиковую мощность средства индивидуальной мобильности, а ПДД разделяют транспортные средства по номинальной максимальной мощности в режиме длительной нагрузки. Кроме того, на данный момент электродвигатели и электросамокаты не включены в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, что позволяет производителям отклоняться от указанных ими технических показателей. Согласно заключению эксперта №\*\*\* транспортное средство \*\*\* относится к категории велосипед. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Также просил обратить внимание на то, что движение на электросамокате он осуществлял по тротуару, отделенному от проезжей части зеленой полосой и обочиной.

Защитник Горева М.И. – адвокат \*\*\* в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявил. Ранее в ходе рассмотрения дела поддержал доводы, изложенные Горевым М.И., и просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Учитывая изложенное и мнение Горева М.И. в письменном ходатайстве о рассмотрении дела в отсутствие защитника, мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие защитника – адвоката \*\*\*

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию или внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечаниям к ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=8936A8E83F72EE004F11F6787B025EE95CC33480D538D135738321F48937CB5C074CCA8CD75B9809FC6629FDB6C7A5B98B6DEC1437DDq5SBH) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J).

В соответствии с [п.2](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п.3 Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

В соответствии с п.6 Правил, факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Горева М.И. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* АП №\*\*\* от 15.05.2024, составленным в присутствии Горева М.И., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* ОТ №\*\*\* от 15.05.2024, согласно которому 15.05.2024 в 20 час. 09 мин. возле дома №21 по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым водитель Горев М.И., управлявший транспортным средством марки «\*\*\*», без государственного регистрационного знака, имея признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен старшим инспектором ДПС Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*от управления транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* АО №\*\*\* от 15.05.2024, бумажным носителем результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 15.05.2024 и копией свидетельства о поверке средства измерений №\*\*\* от 17.07.2023, действительного до 16.07.2024, согласно которым 15.05.2024 в 20 час. 52 мин. Горев М.И. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением прибора \*\*\*, номер \*\*\*поверенного в установленном порядке. Результат освидетельствования составил 0,37 мг/л. С указанным результатом Горев М.И. согласился, о чем письменно указал в соответствующей графе акта;

- протоколом \*\*\* ПЗ №\*\*\* от 15.05.2024 о задержании транспортного средства марки \*\*\*без государственного регистрационного знака, которым управлял Горев М.И.;

- рапортом старшего инспектора ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\* от 15.05.2024 об обстоятельствах совершенного Горевым М.И. деяния и осуществленных в отношении него процессуальных действиях;

-видеозаписями фиксации и оформления административного правонарушения, содержащими сведения об обстоятельствах осуществленных в отношении Горева М.И. процессуальных действий и совершенного им деяния;

- справкой начальника отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*и сведениями о привлечении Горева М.И. к административной ответственности, согласно которым по состоянию на 15.05.2024 Горев М.И. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности, предусмотренной ст.ст.264, 264.1 УК РФ, не привлекался;

- техническими характеристиками транспортного средства марки \*\*\* из которых следует, что его макcимальная скорость составляет 35 км/ч, мощность – 500 Вт;

- фотографиями транспортного средства марки \*\*\*без государственного регистрационного знака, с места совершения административного правонарушения;

- показаниями опрошенного в качестве свидетеля по делу – старшего инспектора ДПС Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*который пояснил, что 15 мая 2024 года в 20 час. 09 мин. в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*по пути следования, согласно карточному маршруту, из г.Саки в сторону пгт.Раздольное возле дома №21 по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым было остановлено транспортное средство марки \*\*\* без государственного регистрационного знака, следовавшее по обочине дороги, которым управлял водитель Горев М.И., имеющий признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Горев М.И. находится в состоянии опьянения, последний был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, а затем освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением средства измерения \*\*\* номер прибора \*\*\*поверенным в установленном порядке. Результат освидетельствования составил 0,37 мг/л. С указанным результатом Горев М.И. согласился, о чем письменно указал в соответствующей графе акта. Содержание составленных им в отношении Горева М.И. протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, подтвердил. Указал, что при применении указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись. После чего им отношении Горева М.И. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. В составленных в отношении Горева М.И. процессуальных документах им было ошибочно указано наименование транспортного средства \*\*\*в то время, как в действительности Горев М.И. управлял транспортным средством \*\*\*фотография которого с места совершения административного правонарушения была приобщена к протоколу об административном правонарушении. Поскольку Горев М.И. не имел документов на указанное транспортное средство, с информационных ресурсов, размещенных в сети Интернет представителями производителя и дистрибьюторами фирмы \*\*\* по наименованию и внешнему виду транспортного средства им были распечатаны его технические характеристики, в которых указана мощность транспортного средства 500 Вт. Затем транспортное средство, которым управлял Горев М.И., было задержано в присутствии двух понятых, о чем инспектором ДПС \*\*\* был составлен соответствующий протокол.

Оснований не доверять устным показаниям свидетеля \*\*\*не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Горевым М.И. знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с его стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не установлено.

Факт управления Горевым М.И. транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, подтвержден совокупностью исследованных доказательств и не оспаривался Горевым М.И. в ходе рассмотрения дела.

Выявленные у Горева М.И. признаки предусмотрены п.2 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведены в отношении Горева М.И. в строгой последовательности, с применением видеозаписи. Задержание транспортного средства было произведено в присутствии двух понятых. Составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, были составлены в присутствии Горева М.И. и подписаны им.

Содержание дисков с видеозаписями согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозаписи получены в соответствии с законом, отвечают требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Противоречий между процессуальными действиями и содержанием составленных по делу процессуальных документов не установлено.

При этом допущенная инспектором \*\*\*описка в наименовании транспортного средства в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе об административном правонарушении, с учетом незначительности несоответствий, не является существенным недостатком указанных процессуальных документов и не свидетельствует об их недопустимости в качестве доказательств, поскольку не ставит под сомнение ни их содержание, ни обстоятельства проведения соответствующих процессуальных действий в отношении Горева М.И., ни факт совершения последним вменяемого ему административного правонарушения.

В пунктах 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Под транспортными средствами в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам; трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины; транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

Учитывая изложенное, возражение Горева М.И. о том, что в момент совершения административного правонарушения он осуществлял движение по тротуару, не опровергает вышеуказанных установленных обстоятельств и не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вменяемого ему административного правонарушения.

Факт перемещения вышеуказанного транспортного средства в пространстве в результате целенаправленного воздействия на него Горева М.И., сомнений не вызывает, поскольку подтвержден совокупностью исследованных доказательств, в том числе имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Согласно примечанию статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Таким образом, в целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в том числе части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) под транспортными средствами понимаются также транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В пункте 1 статьи 25 Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" приведены категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, в том числе указано, что в категорию транспортных средств \*\*\*на управление которыми также требуется специальное право, включены мопеды.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

В пункте 1.2 Правил дорожного движения приведены также понятия «мопед», «механическое транспортное средство», «велосипед» и «средство индивидуальной мобильности».

Так, под «механическим транспортным средством» понимается транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

Под «мопедом» понимается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Под «велосипедом» понимается транспортное средство, кроме инвалидных колясок, которое имеет по крайней мере два колеса и приводится в движение как правило мускульной энергией лиц, находящихся на этом транспортном средстве, при помощи педалей или рукояток и может также иметь электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки, не превышающей 0,25 кВт, автоматически отключающийся на скорости более 25 км/ч.

«Средство индивидуальной мобильности» - транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства).

Учитывая вышеприведенные правовые положения и разъяснения, при определении средств, предназначенных для передвижения, к категории средств индивидуальной мобильности или к транспортным средствам, следует учитывать их технические характеристики. При этом наименование данного средства, в том числе определение его производителем как электросамоката, не является основанием для безусловного отнесения такого средства передвижения к средствам индивидуальной мобильности.

При рассмотрении дела установлено, что Горев М.И. управлял двухколесным транспортным средством \*\*\*Из имеющихся в деле скриншота и фотоснимков следует, что данное транспортное средство имеет электродвигатель мощностью 500 Вт (0,50 кВт) и максимальную скорость 35 км/ч (л.д.13, 14).

Возражения Горева М.И. о том, что, несмотря на указанные в сети Интернет технические характеристики транспортного средства \*\*\*в момент приобретения его скорость не превышала 22 км/ч и указанная в протоколе об административном правонарушении мощность транспортного средства завышена, не подтверждены надлежащими и допустимыми доказательствами, в связи с чем не принимаются мировым судьей во внимание.

Представленные Горевым М.И. товарный чек №\*\*\* от 02.09.2022 о приобретении у ИП\*\*\* что вся предоставленная на сайте информация носит информационный характер и не является публичной офертой, определяемой положениями ст.437 (2) ГК РФ, распечатка публикации пресс-службы Минпромторга от 20.12.2023, согласно которой электродвигатели и электросамокаты будут включены в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, а также примеры некоторых транспортных средств, имеющих одинаковое название, одинаковый внешний вид, но различных по своим характеристикам и требованиям к удостоверению водителя, в том числе информация о технических характеристиках электросамоката \*\*\* не содержат сведений о том, что транспортное средство, которым управлял Горев М.И. в момент совершения административного правонарушения не имело отраженных на вышеуказанном сайте технических характеристик мощности двигателя и максимальной скорости.

Кроме того, утверждение о том, что информация вышеуказанного сайта не является публичной офертой, не свидетельствует о недостоверности размещенных на нем сведений о технических и иных характеристиках товаров.

Как пояснил Горев М.И. в ходе рассмотрения дела, при приобретении им вышеуказанного транспортного средства продавец рекомендовал ему распечатать сведения о его технических характеристиках с официальных сайтов представителей и дистрибьюторов фирмы\*\*\* где были указаны мощность и максимальная скорость приобретенного им транспортного средства, как на тот момент, так и на данный – 500 Вт и 35 км/ч соответственно.

Утверждение Горева М.И. о возможности производителей отклониться от указанных ими технических показателей, а также об указании производителем максимальной пиковой мощности средства индивидуальной мобильности, а не номинальной максимальной мощности в режиме длительной нагрузки имеет предположительный характер и не является основанием для освобождения Горева М.И. от административной ответственности за содеянное.

Представленное Горевым М.И. заключение эксперта \*\*\*№\*\*\*от 27.05.2024, согласно которому электросамокат \*\*\*относится к категории транспортного средства «велосипед», и письменные ответы экспертов \*\*\*на вопросы Горева М.И. о различиях между терминами максимальная мощность и номинальная максимальная мощность в режиме длительной нагрузки, о не соответствии их показателей в отношении исследованного электросамоката заявленным на сайтах по реализации данного вида товара, о фактических номинальной максимальной мощности в режиме длительной нагрузки исследованного средства индивидуальной мобильности 220 Вт (0,22 кВт) и максимальной скорости движения, развиваемой им, 22 км/ч, а также об использованных методах оценки мощностных и скоростных показателей и категории транспортного средства, не принимаются мировым судьей во внимание, поскольку не свидетельствуют о том, что в момент совершения административного правонарушения 15.05.2024 транспортное средство \*\*\* которым управлял Горев М.И., не обладало номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки 500 Вт и максимальной скоростью 35 км/ч. При этом мировым судьей учитывается, что, согласно вышеуказанному заключению эксперта, проведение экспертизы было начато 24.05.2024. Также, вывод о том, что исследуемое транспортное средство \*\*\* относится к категории «велосипед» со ссылкой на пункт 1.2 ПДД РФ сделан экспертами по правовому вопросу, разрешение которого не относится к их компетенции.

При таких обстоятельствах, возражение Горева М.И. о том, что транспортное средство, которым он управлял, относится к категории велосипед или к средствам индивидуальной мобильности, не принимаются мировым судьей во внимание как не обоснованные.

Учитывая изложенное, транспортное средство \*\*\*которым управлял Горев М.И., по своим техническим характеристикам относится к транспортным средствам в значении, применяемом для целей квалификации действий лица по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Горева М.И., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

Действия Горева М.И. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав Горева М.И., свидетеля \*\*\*исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Горева М.И.имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\*ранее привлекался к административной ответственности, а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность Горева М.И., которым в силу \*\*\* Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Горева М.И. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Гореву М.И. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Горева Максима Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), КПП 910701001, ИНН 9107000095, ОКТМО 35721000, ЕКС №40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республики Крым Банка России//УФК по республике Крым г.Симферополь, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\* назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова