Дело №5-39-185/2022

УИД 91MS0041-01-2022-000349-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 июня 2022 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, – Гершмана Б.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Гершмана Бориса Викторовича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, паспорт серии \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        19 марта 2022 года в 10 час. 57 мин. возле дома №11 по ул. Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым водитель Гершман Б.В., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Гершман Б.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, не оспаривал факт управления им вышеуказанным транспортным средством и его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем - отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом он признаков опьянения не имел. Также указал, что сообщил инспекторам ДПС об употреблении им алкогольных напитков за 10 часов до его остановки. После чего инспекторы ДПС стали его пугать, заявляя, что ему лучше отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Все записи в процессуальных документах осуществлены им под давлением и под диктовку. Кроме того, в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указана дата его составления 18.03.2022 года, тогда как указанный документ фактически был составлен 19.03.2022 г. Также все процессуальные документы в отношении него по данному делу были составлены инспектором ДПС \*\*\*, который не разъяснял ему процессуальных прав и которому отказ от прохождения освидетельствования он не заявлял. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Гершмана Б.В. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 19.03.2022 года \*\*\*, составленным в присутствии Гершмана Б.В., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 19.03.2022 года \*\*\*, согласно которому 19.03.2022 года в 10 час. 40 мин. возле дома № 11 по ул. Эскадронная в г. Евпатория Республики Крым, водитель Гершман Б.В., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 19.03.2022 года \*\*\*, из которого следует, что 19.03.2022 года в 10 час. 57 мин. в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гершман Б.В. был направлен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Гершман Б.В. отказался;

-распиской \*\*\* о передаче ей транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*;

-копией водительского удостоверения водителя Гершмана Б.В. серии \*\*\*, выданного 08.08.2011 г. УГАИ ГУ МВД в АР Крым и соответствующей информацией о водительском удостоверении, предоставленной старшим инспектором группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитаном полиции \*\*\*;

- сведениями о привлечении Гершмана Б.В. к административной ответственности и справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитана полиции \*\*\* от 21.03.2022 года, согласно которым Гершман Б.В. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Гершманом Б.В. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, согласно которой Гершман Б.В., в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен ИДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, от его прохождения Гершман Б.В. отказался.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Совершение административного правонарушения и виновность Гершмана Б.В. подтверждаются также показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* и капитана полиции \*\*\*.

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции \*\*\* пояснил, что 19 марта 2022 года в утреннее время в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитаном полиции \*\*\* возле дома №11 по ул.Эскадронной в г. Евпатория Республики Крым последним было остановлено транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Гершмана Б.В., у которого имелся признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. После чего, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Гершман Б.В. находится в состоянии опьянения, последний был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством. Далее Гершману Б.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, однако, от его прохождения Гершман Б.В. добровольно отказался, пояснив, что накануне употреблял алкогольные напитки. После чего Гершман Б.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний также добровольно отказался, о чем указал в соответствующем протоколе. Все процессуальные действия в отношении Гершмана Б.В. осуществлял инспектор ДПС \*\*\*, он лишь являлся составителем процессуальных документов по делу, также им в отношении Гершмана Б.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При указании даты составления в отношении Гершмана Б.В. протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения им была допущена описка, поскольку фактически указанный документ был составлен 19.03.2022 года. Также указал, что ни он, ни ИДПС \*\*\* не оказывали на Гершмана Б.В. никакого давления, ни в чем его не убеждали, не запугивали, к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не склоняли, в заблуждение его не вводили. Перед составлением процессуальных документов процессуальные права и административная ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Гершману Б.В. были разъяснены. Все записи и подписи в процессуальных документах были выполнены Гершманом Б.В. добровольно и самостоятельно.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитан полиции \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС \*\*\*, подтвердив наличие у Гершмана Б.В. признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. Также подтвердил добровольность отказа Гершмана Б.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем – от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку накануне он употреблял алкогольные напитки. Какого-либо давления при этом на Гершмана Б.В. ни он, ни ИДПС \*\*\* не оказывали, ни в чем его не убеждали, к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не склоняли, в заблуждение его не вводили, процессуальные права и ответственность ему разъяснили. Все записи и подписи в процессуальных документах были выполнены Гершманом Б.В. добровольно и самостоятельно.

Факт управления Гершманом Б.В. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных свидетелей – ИДПС \*\*\* и \*\*\*.

Оснований не доверять устным показаниям указанных свидетелей не имеется, поскольку указанные лица предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Гершманом Б.В. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Кроме того, факт управления вышеуказанным транспортным средством и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Гершманом Б.В. в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

Возражения Гершмана Б.В. об отсутствии у него признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, о запугивании его инспекторами ДПС, склонении ими к отказу от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также осуществлении им всех записей в процессуальных документах под давлением и под диктовку, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, в связи с чем не принимаются мировым судьей во внимание.

Выявленный у Гершмана Б.В. признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Гершмана Б.В. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Гершманом Б.В. без каких-либо замечаний к их содержанию.

Направление Гершмана Б.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено инспектором ДПС в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Возражение Гершмана Б.В. о составлении процессуальных документов по делу инспектором ДПС \*\*\* и фактическом осуществлении процессуальных действий инспектором ДПС \*\*\* не опровергает установленных мировым судьей обстоятельств и содержания составленных в отношении Гершмана Б.В. процессуальных документов и проведенных в отношении него процессуальных действий, поскольку каких-либо противоречий между проведенными в отношении Гершмана Б.В. процессуальными действиями и составленными в отношении него процессуальными документами не установлено.

Ошибочное указание в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения даты его составления «18.03.2022 года», учитывая пояснения ИДПС \*\*\* о допущенной им описке в совокупности с иными исследованными по делу доказательствами, не свидетельствует о недопустимости указанного доказательства, не опровергает факт отказа Гершмана Б.В. от прохождения данного освидетельствования и не является основанием для освобождения последнего от административной ответственности за содеянное.

Выслушав Гершмана Б.В., свидетелей \*\*\* и \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Гершмана Б.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Гершмана Б.В., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином \*\*\*, официально не трудоустроен, не женат.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Гершмана Б.В. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Гершману Б.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гершмана Бориса Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500, кор/сч. 40102810645370000035, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, л/с 04751А92590, УИН 18810491226000002701, КБК 18811601123010001140, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова