Дело №5-39-185/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июня 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Жарикова Д.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Жарикова Дмитрия Викторовича\*\*\*

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        13 мая 2024 года в 12 час. 28 мин. возле дома №127 по ул.2-й Гвардейской армии в г.Евпатория Республики Крым водитель Жариков Д.В., управлявший транспортным средством\*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* имея признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и поведения, не соответствующего обстановке, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Жариков Д.В. вину в совершении административного правонарушения признал частично. Факт управления транспортным средством не оспаривал. Указал, что действительно в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем – от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку торопился и был направлен инспектором ДПС для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение г.Симферополя. Кроме того, инспектор ДПС \*\*\*оказал на него давление, поскольку сообщил ему, что может все и в случае выявления в его биологическом объекте запрещенных веществ, он, Жариков Д.В., будет поставлен на соответствующий учет. При этом он, Жариков Д.В., находился в трезвом состоянии. В том, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, - раскаялся.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № \*\*\* (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Совершение административного правонарушения и виновность Жарикова Д.В. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 13.05.2024 года 82 АП №\*\*\* составленным в присутствии Жарикова Д.В., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 13.05.2024 года 82 ОТ №\*\*\* согласно которому 13.05.2024 года в 12 час. 10 мин. возле дома №\*\*\* по ул.2-й Гвардейской армии в г. Евпатория Республики Крым, водитель Жариков Д.В., управлявший транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке), был отстранен инспектором взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.05.2024 года 82 МО №\*\*\* из которого следует, что 13.05.2024 года в 12 час. 28 мин. возле дома №127 по ул.2-й Гвардейской армии в г.Евпатория Республики Крым инспектором взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Жариков Д.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе данного протокола;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Жариковым Д.В. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, из которой усматривается, что Жариков Д.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом 82 ПЗ №\*\*\* от 13.05.2024 года о задержании транспортного средства \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* которым управлял Жариков Д.В.;

- рапортом инспектора ДПС взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* от 13 мая 2024 года об обстоятельствах совершенных им в отношении Жарикова Д.В. процессуальных действий;

- сведениями о привлечении Жарикова Д.В. к административной ответственности и справкой старшего инспектора по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* от 14.05.2024 года, в соответствии с которыми Жариков Д.В. ранее к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался.

Кроме того, совершение административного правонарушения и виновность Жарикова Д.В. подтверждаются показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*и старшего инспектора ДПС взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*. Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\*пояснил, что 13 мая 2024 года в дневное время возле дома №127 по ул.2-й Гвардейской армии в г.Евпатория Республики Крым в ходе несения службы совместно со старшим инспектором ДПС взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* было остановлено транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением Жарикова Д.В., у которого имелись признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и поведения, не соответствующего обстановке. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Жариков Д.В. находится в состоянии опьянения, последний был отстранен им от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением соответствующего прибора. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Жариков Д.В. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний также добровольно и осознанно отказался, о чем письменно указал в соответствующем протоколе. После чего в отношении Жарикова Д.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. К заявлению отказа от прохождения вышеуказанного освидетельствования ни он, ни инспектор ДПС \*\*\* не склоняли, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали, в заблуждение его не вводили. Также указал, что при направлении Жарикова Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он конкретное медицинское учреждение не указывал, о необходимости прохождения такого освидетельствования в городе Симферополе Жарикову Д.В. не сообщал.

Опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС \*\*\* подтвердив наличие у Жарикова Д.В. вышеуказанных признаков опьянения и добровольность и осознанность заявленных им отказов от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Указал, что ни он, ни инспектор ДПС \*\*\* к заявлению отказа от прохождения вышеуказанных освидетельствований Жарикова Д.В. не склоняли, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали, также при направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Жарикову Д.В. не сообщали о необходимости его прохождения в медицинском учреждении города Симферополя. Кроме того, пояснил, что не говорил Жарикову Д.В., что может все.

Оснований не доверять устным показаниям указанных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Жариковым Д.В. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не имеется.

Факт управления Жариковым Д.В. транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, а также его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывают, поскольку подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС \*\*\*а, кроме того, не оспаривались Жариковым Д.В. в ходе рассмотрения дела.

Выявленные у Жарикова Д.В. признаки предусмотрены п.2 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Жарикова Д.В. проведены в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Направление Жарикова Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено в соответствии с п.п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Доводы Жарикова Д.В. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения под давлением инспектора ДПС \*\*\* не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Кроме того, при оформлении составленных в отношении Жарикова Д.В. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений не сделал, данным правом не воспользовался.

Доводы Жарикова Д.В. о том, что он находился в трезвом состоянии, не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективную сторону которого образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Опрошенный по ходатайству Жарикова Д.В. в качестве свидетеля по делу \*\*\* пояснил, что работает с Жариковым Д.В. и состоит с ним в дружеских отношениях на протяжении двух – трех лет. 13 мая 2024 года в дневное время он вместе с Жариковым Д.В. ехал в автомобиле \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* которым управлял Жариков Д.В. Возле дома \*\*\* Жариков Д.В. был остановлен сотрудниками ДПС. После чего, Жариков Д.В. присел в служебный автомобиль ДПС, который находился на противоположной стороне дороги, и что с ним там происходило, он не слышал. В последующем Жариков Д.В. сообщил ему, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ввиду отсутствия у него времени, поскольку он был направлен инспектором ДПС для его прохождения в медицинское учреждение города Симферополя. Также пояснил, что каких-либо угроз со стороны инспекторов ДПС в отношении Жарикова Д.В. он не слышал.

Между тем, показания свидетеля \*\*\* не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Жарикова Д.В. состава вмененного ему административного правонарушения.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Жарикова Д.В., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Вышеуказанные действия Жарикова Д.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав Жарикова Д.В., свидетеля \*\*\* инспектора ДПС взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* и старшего инспектора ДПС взвода №2 роты №1 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым \*\*\* исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Жарикова Д.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\* а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Жарикова Д.В., к которым мировой судья относит в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ – раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – частичное признание Жариковым Д.В. вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Жарикова Д.В. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Жарикову Д.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Жарикова Дмитрия Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор./счет 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\*назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления постановления в законную силу (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами органов внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ).

Постановление судьи о лишении права управления трактором, самоходной машиной или другими видами техники исполняется должностными лицами органов, осуществляющих региональный государственный надзор в области технического состояния самоходных машин и других видов техники (ч.2 ст.32.5 КоАП).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на право управления транспортными средствами в орган, исполняющий этот вид административного наказания - подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и (или) Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым, а в случае утраты указанных документов заявить об их утрате в указанные органы в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ).

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова