Дело №5-39-186/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 октября 2020 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Деркачева Анатолия Владимировича, … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, не работающего, не женатого, имеющего несовершеннолетнюю дочь …, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: …,

по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        23 июня 2020 года в 22 час. 10 мин. возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатория Республики Крым водитель Деркачев А.В., управлявший транспортным средством «ГАЗ 2752», государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения в виде неустойчивости позы, нарушения речи, поведения, не соответствующего обстановке, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направление на которое явилось наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В суде Деркачев А.В. вину в совершении административного правонарушения признал частично, не оспаривал факт управления вышеуказанным транспортным средством в указанное в протоколе об административном правонарушении время и месте, его остановки инспектором ДПС и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отрицательный результат такого освидетельствования, а также факт последующего отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку побоялся ответственности, предполагая возможный положительный результат указанного освидетельствования вследствие употребления лекарственного препарата «Кетанов», так как инспектор ДПС … разъяснил ему о том, что данный препарат содержит наркотические вещества, чем был введен в заблуждение. Впоследствии он самостоятельно обратился в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», где прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, состояние опьянения в отношении него не установлено, клинические признаки опьянения не выявлены. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что им были выполнены требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также о том, что оснований для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у инспектора ДПС не имелось. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. В том, что изначально отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, раскаялся.

Защитник Деркачева А.В. – … поддержал изложенные Деркачевым А.В. доводы и просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, либо малозначительности.

Совершение административного правонарушения и виновность Деркачева А.В. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 23.06.2020 года №…, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 23.06.2020 года …, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.06.2020 года …, бумажным носителем результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Alcotest 6810», заводской номер …, поверенного 05.08.2019 года, копией свидетельства о поверке анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе №…от 05.08.2019 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 23.06.2020 года …, видеозаписью фиксации и оформления правонарушения, карточкой операции с водительским удостоверением на имя Деркачева А.В., сведениями о привлечении Деркачева А.В. к административной ответственности, справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции … от 26.06.2020 года, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делу инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции …, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции …, сотрудника Росгвардии по Республике Крым и г.Севастополю …, …, …, врача ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» …

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенант полиции … пояснил, что 23.06.2020 года в вечернее время он находился при исполнении своих должностных обязанностей совместно с инспектором ДПС … С целью обеспечения охраны экипажа ДПС с ними находились двое сотрудников Росгвардии … и …В ходе несения службы возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатория Республики Крым в указанныйдень в вечернее времябыло остановлено транспортное средство «ГАЗ 2752», государственный регистрационный знак …, под управлением Деркачева А.В., у которого имелись признаки опьянения в виде неустойчивости позы, нарушения речи и поведения, не соответствующего обстановке. В салоне указанного автомобиля находились пассажиры, также имеющие признаки опьянения, но более выраженные, чем у Деркачева А.В. Один из указанных пассажиров при виде инспекторов ДПС попытался убежать, но сотрудники Росгвардии его догнали. После чего Деркачев А.В. был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, а затем - освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, результат освидетельствования был отрицательным. После чего вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Деркачев А.В. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний добровольно отказался, о чем собственноручно указал в соответствующем протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Вышеуказанные действия были совершены им в присутствии Деркачева А.В. с применением видеозаписи, содержание и обстоятельства их совершения отражены в соответствующих процессуальных документах, которые были подписаны Деркачевым А.В. без каких-либо замечаний к их содержанию. Затем в отношении Деркачева А.В. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Также указал, что досмотр автомобиля Деркачева А.В. не проводился, последнему был задан вопрос о том, имеются ли у него запрещенные вещества и употреблялись ли указанные вещества, на что Деркачев А.В. пояснил, что употребил лекарственный обезболивающий препарат «Кетанов», и в подтверждение достал его из бардачка автомобиля. В его присутствии кто-либо в заблуждение Деркачева А.В. не вводил. Отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не вынуждал и не советовал.

Опрошенные мировым судьей в качестве свидетелей по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенант полиции … и сотрудник Росгвардии по Республике Крым и г.Севастополю … дали показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС …, подтвердив наличие у Деркачева А.В. внешних признаков опьянения, а также факт его добровольного отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом свидетель … уточнил, что Деркачев А.В. паниковал и у него были расширены зрачки. Указали также, что отказаться от прохождения медицинского освидетельствования Деркачеву А.В. при этом никто не советовал и не вынуждал, это было его самостоятельным решением. При этом инспектор ДПС … уточнил, что, услышав пояснения Деркачева А.В. об употреблении им лекарственного препарата «Кетанов», им было сообщено последнему, что данный препарат входит в список запрещенных лекарственных препаратов для употребления водителями. О том, что данный препарат содержит наркотические вещества, при этом Деркачеву А.В. не сообщалось.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу врач ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» … пояснил, что 23.06.2020 года в 23 час. 35 мин. им было проведено медицинское освидетельствование Деркачева А.В. на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения в отношении последнего установлено не было, о чем был составлен соответствующий акт №… от 23.06.2020 года. Также указал, что при проведении вышеуказанного освидетельствования … клинических признаков опьянения не имел, однако, для установления данного факта им были проведены в отношении Деркачева А.В. внешний осмотр и определенные манипуляции, предусмотренные Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 года №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». При этом проведение данных манипуляций не входит в должностные обязанности инспекторов ДПС. Выявление признаков опьянения по внешнему осмотру является субъективным и то, что он, как врач, их не усмотрел, не исключает того, что инспектор ДПС с точки зрения своей субъективной оценки их мог усмотреть.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу по ходатайству Деркачева А.В. – … пояснил, что 23 июня 2020 года в вечернее время возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатория Республики Крым автомобиль «ГАЗ 2752» под управлением Деркачева А.В. был остановлен сотрудниками ГИБДД и Росгвардии. Он находился в указанном автомобиле в качестве пассажира. Также в качестве пассажиров с ними находились еще двое попутчиков, которые были не трезвы. Пояснил, что слышал, как Деркачев А.В. сообщил инспекторам ДПС о том, что употребил таблетки «Кетанов» и впоследствии добровольно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Он, Скуько Р.В., при этом находился от служебного автомобиля ДПС на расстоянии околотрех метров и, что там происходило, не слышал. Указал, что с Деркачевым А.В. они состоят в неофициально рабочих отношениях, при этом он находится в подчинении Деркачева А.В.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу по ходатайству Деркачева А.В. – … пояснил, что 23.06.2020 года в вечернее время ему позвонил его брат – Деркачев А.В., который сообщил, что был остановлен инспекторами ДПС и попросил приехать к дому №80 по пр.Победы в г.Евпатория, чтобы не задержали транспортное средство. На месте Деркачев А.В. пояснил ему, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как употребил лекарственный препарат «Кетанов». После чего сотрудники ГИБДД передали ему, …, управление транспортным средством «ГАЗ 2752». Затем он убедил Деркачева А.В. самостоятельно пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что тот и сделал. Также указал, что признаков опьянения Деркачев А.В. не имел, факт управления транспортным средством не оспаривал, ему Деркачев А.В. пояснил, что ехал с другом, который был пассажиром.

В силу ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1. ст.27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с п.3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 23 июня 2020 года в 21 час.25 мин. возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатория Республики Крым водитель Деркачев А.В., управлявший транспортным средством «ГАЗ 2752», государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения в виде неустойчивости позы, нарушения речи и поведения, не соответствующего обстановке, был отстранен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции … от управления транспортным средством вследствие наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения.

Данные признаки предусмотрены п.3 Правил и являются достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения.

23.06.2020 года в 22 час. 05 мин. Деркачев А.В. с личного согласия был освидетельствован вышеуказанным инспектором ДПС на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Alcotest 6810», заводской номер …, поверенного в установленном порядке 05.08.2019 года, результат освидетельствования составил 0 мг/л.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п.10 Правил, в связи наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения,23.06.2020 года в 22 час. 10 мин. Деркачев А.В.был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 23.06.2020 года в 22 час. 10 мин. Деркачев А.В. добровольно отказался.

Процессуальные действия в отношении Деркачева А.В. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении Деркачева А.В. процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо возражений и замечаний к их содержанию.

 Факт управления Деркачевым А.В. вышеуказанным транспортным средствомподтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривался последним в ходе рассмотрения дела.

Наличие у Деркачева А.В. в момент управления транспортным средством вышеуказанных признаков опьянения также сомнений не вызывает, поскольку подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей инспекторов ДПС …, сотрудника Росгвардии …

Оснований не доверять устным показаниям указанных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Деркачевым А.В. знакомы не былы, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны свидетелей … в ходе рассмотрения дела не установлено.

Показания опрошенного мировым судьей в качестве свидетеля по делу врача ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» … об отсутствии у Деркачева А.В. в момент проведения медицинского освидетельствования 23.06.2020 года в 23 час. 35 мин. клинических признаков опьянения не опровергают установленных судом обстоятельств, поскольку, как пояснил указанный свидетель для установления данного факта им были проведены в отношении Деркачева А.В. внешний осмотр и определенные манипуляции, предусмотренные Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 года №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». При этом проведение данных манипуляций не входит в должностные обязанности инспекторов ДПС. Выявление же признаков опьянения по внешнему осмотру является субъективным и то, что он, как врач их не усмотрел, не исключает того, что инспектор ДПС с точки зрения своей субъективной оценки их мог усмотреть.

К показаниям свидетелей … и …об отсутствии у Деркачева А.В. признаков опьянения с учетом наличия между последним и …родственных связей, а также пребывания …в неофициально, с его слов, трудовых отношениях с Деркачевым А.В. с нахождением в подчинении последнего, мировой судья относится критически и не принимает во внимание,расценивая как желание помочь Деркачеву А.В. избежать ответственности за содеянное.

В остальной части показания свидетелей … и …также не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции … имелись законные основания для направления Деркачева А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Факт отказа Деркачева А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числепротоколом о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором Деркачев А.В. собственноручно указал об отказе от его прохождения, а такжеимеющейся в материалах дела видеозаписью. Кроме того, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьяненияне оспаривалсяДеркачевым А.В.в ходе рассмотрения дела.

 Представленные Деркачевым А.В. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № … от 23.06.2020 года, которым состояние опьянения у последнего не установлено, а также справка ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 23.06.2020 года, не принимаются мировым судьей во внимание, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Нахождение Деркачева А.В. в трезвом состоянии спустя промежуток времени после его отказа от прохождения медицинского освидетельствования, заявленного уполномоченному должностному лицу, не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и на квалификацию действий Деркачева А.В. не влияет.

Доводы Деркачева А.В. и его защитника …о том, что Деркачев А.В. был введен в заблуждение инспектором ДПС … указавшего о наличии в составе лекарственного препарата «Кетанов» наркотических веществ, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств.

Протокол об административном правонарушении в отношении Деркачева А.В.составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

В соответствии со справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции … от 26.06.2020 года и сведениями о привлечении Деркачева А.В. к административной ответственности, ранее Деркачев А.В. к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ не привлекался.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Деркачева А.В., по делу не усматривается.

Оснований для прекращения производства по данному делу в связи с отсутствием в действиях Деркачева А.В. состава административного правонарушения, а также иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Объективных данных, указывающих на то, что совершенное Деркачевым А.В. административное правонарушение является малозначительным, в ходе производства по делу не установлено.

Выслушав доводы Деркачева А.В., пояснения свидетелей …, исследовав обстоятельства делаи оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Деркачева А.В.имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, не женат, не работает, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Деркачева А.В., которыми мировой судья признаетв соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ -раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в содеянном, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – наличие у Деркачева А.В. …

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Деркачева А.В. не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Деркачеву А.В.административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Деркачева Анатолия Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель - УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), банк – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК043510001, ИНН 9110000105, КПП 911001001, ОКТМО35712000, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491201300002658, назначениеплатежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в судебный участок №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова