Дело №5-39-206/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 июля 2019 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Лапухова Игоря Игоревича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не женатого, работающего в наименование организации – ..., зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

18 июня 2019 года в 23 час. 16 мин. напротив дома ... по адрес в адрес, водитель Лапухов И.И., управлявший транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Лапухов И.И. вину в совершении административного правонарушения признал частично, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, указал, что он действительно в указанные в протоколе об административном правонарушении время и месте отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем – от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Пояснил, что 18 июня 2019 года примерно в 17 час. 00 мин. на пляже, расположенном по адрес в адрес, он и его гражданская супруга, фио, употребили по одной бутылке пива, объемом ... л, после чего уснули в припаркованном им возле пляжа автомобиле марка автомобиля, государственный регистрационный знак .... Проснувшись в этот же день примерно в 22 час. 00 мин. они поехали в магазин, расположенный на адрес в адрес возле пересечения с адрес. За рулем указанного автомобиля находился он. После того, как транспортное средство было им припарковано возле магазина, к ним подошел инспектор ДПС, который ощутил от него запах алкоголя и предложил пройти с ним в служебный автомобиль ДПС, находившийся на обочине дороги напротив дома ... по адрес в адрес. В служебном автомобиле он сообщил инспектору ДПС об употреблении одной бутылки пива. Не отрицал возможное наличие у него остаточного запаха алкоголя вследствие употребления пива, а также вследствие того, что в автомобиле им и его гражданской супругой был случайно разлит коньяк. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался, так как растерялся, в содеянном раскаялся. Впоследствии он самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» и, согласно соответствующему акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения, состояние опьянения в отношении него не установлено.

Совершение административного правонарушения и виновность Лапухова И.И. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 18.06.2019 года №... телефон, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 18.06.2019 года №... телефон, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 18.06.2019 года №... телефон, копией свидетельства №... о поверке анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе «Alcotest-6810» рег.№... заводской номер №..., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.06.2019 года № ... телефон, видеозаписью фиксации и оформления правонарушения, карточкой операции с ВУ в отношении Лапухова И.И., сведениями о привлечении Лапухова И.И. к административной ответственности, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей фио и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции фио, которые получены с соблюдением требований закона, составлены надлежащим образом и являются допустимыми доказательствами.

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции фио пояснил, что 18 июня 2019 года им было замечено двигавшееся по адрес в адрес транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... под управлением Лапухова И.И., которое остановилось, не доезжая до патрульного автомобиля ДПС, припаркованного напротив дома ... по адрес в адрес. В качестве пассажира в указанном автомобиле находилась девушка. Он подошел к водителю указанного транспортного средства, и, почувствовав от него запах алкоголя, предложил пройти в служебный автомобиль. При этом Лапухов И.И. пояснил, что в этот день употребил одну бутылку пива, объемом ... литра. Кроме запаха алкоголя изо рта, у Лапухова И.И. имелись также иные признаки опьянения, отраженные им в соответствующих процессуальных документах. Учитывая изложенное, 18.06.2019 года в 22 час. 41 мин. Лапухов И.И. был отстранен им от управления транспортным средством, а после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора «Alcotest 6810», заводской номер ... от прохождения которого он отказался. Вследствие отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Лапухов И.И. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний также в добровольном порядке отказался, о чем указал в соответствующем протоколе. Вышеуказанные процессуальные действия были проведены с применением видеозаписи и отражены им в соответствующих протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. После чего в отношении Лапухова И.И. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Опрошенная мировым судьей в качестве свидетеля фио пояснила, что является гражданской супругой Лапухова И.И. 18 июня 2019 года примерно в 17 час. 00 мин. на пляже, расположенном по адрес в адрес, они употребили по одной бутылке пива, объемом ... л. Затем в этот же день примерно в 22 час. 00 мин. они поехали в магазин, расположенный на адрес в адрес, на автомобиле марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... За рулем указанного автомобиля находился Лапухов И.И. После того, как Лапухов И.И. припарковал автомобиль возле магазина, к ним подошли сотрудники полиции, а затем инспектор ДПС, который сообщил, что от Лапухова И.И. исходит запах алкоголя и предложил ему пройти в служебный автомобиль ДПС, находившийся чуть дальше на обочине дороги напротив дома ... по адрес в адрес. Она сообщила инспектору ДПС, что запах алкоголя мог исходить не от Лапухова И.И., а из салона автомобиля, где они накануне разлили бутылку коньяка, но инспектор ДПС на это не обратил внимания. Что происходило с Лапуховым И.И. в служебном автомобиле ДПС она не слышала, впоследствии Лапухов И.И. сообщил ей, что отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. После чего они самостоятельно проехали в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», где в отношении Лапухова И.И. было проведено медицинское освидетельствование на состояние опьянения на основании его личного заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Представление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника милиции. Судье в указанном случае необходимо учитывать обстоятельства отказа от прохождения медицинского освидетельствования, временной промежуток между отказом от освидетельствования и прохождением освидетельствования по инициативе самого водителя, соблюдение правил проведения такого освидетельствования и т.п.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 18 июня 2019 года в 22 час. 41 мин. напротив дома ... по адрес в адрес водитель Лапухов И.И. управлявший транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, был отстранен ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория капитаном полиции фио от управления транспортным средством.

После чего 18.06.2019 года в 23 час. 00 мин. вследствие выявления у Лапухова И.И. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория было предложено Лапухову И.И. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Alcotest 6810», заводской номер ..., поверенного 23.07.2018 года, от прохождения которого Лапухов И.И. отказался, что подтверждается соответствующей записью и подписью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также имеющейся в деле видеозаписью.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, 18.06.2019 года в 23 час. 16 мин. Лапухов И.И. был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 18.06.2019 года в 23 час. 16 мин. Лапухов И.И. отказался, что подтверждается его записью «отказываюсь», удостоверенной подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.06.2019 года ..., а также имеющейся в деле видеозаписью и не оспаривалось Лапуховым И.И. в ходе рассмотрения данного дела.

Процессуальные действия в отношении Лапухова И.И. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний.

Протокол об административном правонарушении в отношении Лапухова И.И. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Факт управления Лапуховым И.И. вышеуказанным транспортным средством также не оспаривался последним и подтверждается показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория Республики Крым капитана полиции фио и фио

Наличие у Лапухова И.И. в момент управления транспортным средством вышеуказанных признаков опьянения, равно как и его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сомнений не вызывает, поскольку нашло свое подтверждение не только письменными материалами дела (протоколом о направлении на медицинское освидетельствование и актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), подписанными Лапуховым И.И. без каких-либо замечаний к их содержанию, а также пояснениями инспектора ДПС ОГИБДД ЛМВД России по г.Евпатории капитана полиции фио, полученными в ходе рассмотрения дела.

Оснований не доверять устным показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории фио не имеется, поскольку указанный свидетель предупреждался об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее к Лапуховым И.И. знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

Кроме того, наличие у Лапухова И.И. признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта не оспаривалось последним в ходе рассмотрения, а указывались возможные причины его возникновения: остаточный запах после употребления в этот день пива и запах разлитого в салоне автомобиля коньяка.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции фио имелись законные основания для направления Лапухова И.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Последующий отказ Лапухова И.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривался последним в ходе рассмотрения дела.

Представленный Лапуховым И.И. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №... от 19 июня 2019 года, которым состояние опьянение у последнего не установлено, не принимается мировым судьей во внимание, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нахождение Лапухова И.И. в трезвом состоянии спустя промежуток времени после его отказа от прохождения медицинского освидетельствования, заявленного уполномоченному должностному лицу, не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования и на квалификацию действий Лапухова И.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не влияет.

Выслушав доводы Лапухова И.И., показания опрошенных в качестве свидетелей фио и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции фио, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Лапухова И.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, работает, не женат, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Лапухова И.И. в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ признается его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Лапухова И.И., предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Лапухову И.И. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Лапухова Игоря Игоревича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель - УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), банк – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, Банковский идентификационный код 043510001, ИНН получателя 9110000105, КПП получателя 911001001, ОКТМО 35712000, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491191300002635, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова