Дело №5-39-207/2022

УИД 91MS0041-01-2022-000424-78

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 мая 2022 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, – Прасолова А.А.,

 рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Прасолова Антона Александровича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, паспорт серии \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, не женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, работающего в \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        23 марта 2022 года в 13 час. 03 мин. возле дома №11 по ул. Эскадронная в г. Евпатория Республики Крым водитель Прасолов А.А., управлявший транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Прасолов А.А. вину в совершении административного правонарушения признал частично, факт управления им вышеуказанным транспортным средством и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, при этом он находился в трезвом состоянии. Выявленный у него сотрудниками ГИБДД признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица объяснил имеющимся у него заболеванием легких. Также пояснил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку торопился к своему дедушке \*\*\*, у которого повысилось давление, в связи с чем ему были жизненно необходимы купленные им в аптеке лекарственные препараты. При этом инспектор ДПС \*\*\*отказался проехать вместе с ним для передачи дедушке лекарств, в результате чего вынудил его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После приезда к дедушке и нормализации его состояния здоровья он в этот же день поехал в ГБУЗ РК «ЕПНД» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако, ему было отказано. Затем он обратился к сотруднику ГИБДД \*\*\* и в его присутствии сделал тест на выявление наркотических средств, который купил в аптеке. Результат указанного теста был отрицательный. Впоследствии 12.04.2022 года он самостоятельно прошел химико-токсикологическое исследование в ГБУЗ РК «ЕПНД», согласно результату которого, наркотические средства в отобранном у него биологическом объекте обнаружены не были. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Прасолова А.А. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 23.03.2022 года \*\*\*, составленным в присутствии Прасолова А.А., уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 23.03.2022 года \*\*\*, согласно которому 23.03.2022 года в 12 час. 40 мин. возле дома №11 по ул. Эскадронной в г. Евпатория Республики Крым, водитель Прасолов А.А., управлявший транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения кожных покровов лица, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.03.2022 года \*\*\*, согласно которому 23.03.2022 года в 12 час. 52 мин. инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* было проведено освидетельствование Прасолова А.А. на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотектор «Юпитер», заводской номер 005984, поверенного 08.12.2021 года, результат освидетельствования составил 0 мг/л;

- бумажным носителем отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором «Алкотектор «Юпитер», номер прибора 005984, от 23.03.2022 года 12 час. 52 мин., содержание которого соответствует акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Прасолова А.А.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 23.03.2022 года \*\*\*, из которого следует, что 23.03.2022 года в 13 час. 03 мин. Прасолов А.А. был направлен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Прасолов А.А. отказался;

-распиской \*\*\* о передаче ему транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*;

- сведениями о привлечении Прасолова А.А. к административной ответственности и справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитана полиции \*\*\* от 25.03.2022 года, согласно которым Прасолов А.А. привлекался к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в 2014 году, дата окончания исполнения постановления 18.02.2021 года, к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ в 2015 году, дата окончания исполнения приговора 19.12.2016 года, к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в 2019 году, дата окончания исполнения постановления 08.10.2020 года, к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ не привлекался;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Прасоловым А.А. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, согласно которой Прасолов А.А., в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, вследствие выявления у него признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, был направлен ИДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, от его прохождения Прасолов А.А. отказался;

-карточкой операций с водительским удостоверением на имя Прасолова А.А.;

- а также показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* и капитана полиции \*\*\*.

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции \*\*\* пояснил, что 23 марта 2022 года в дневное время он совместно с инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитаном полиции \*\*\* осуществлял патрулирование г.Евпатории, в ходе которого возле дома № 11 по ул. Эскадронной в г.Евпатория инспектором ДПС \*\*\* был остановлен автомобиль \*\*\* под управлением Прасолова А.А. При визуальном осмотре у последнего был выявлен признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством, а затем освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотектор «Юпитер», результат освидетельствования составил 0,00 мг/л. После чего, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Прасолов А.А. находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Прасолов А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он добровольно отказался, так как спешил. Ни он, ни ИДПС \*\*\* при этом не оказывали на Прасолова А.А. какого-либо воздействия и отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не вынуждали. После чего им в отношении Прасолова А.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом Прасолов А.А. о нуждающемся в медицинской помощи дедушке не заявлял.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитан полиции \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС \*\*\* Подтвердив факт добровольного отказа Прасолова А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также наличие у Прасолова А.А. признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. Указал, что об административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Прасолов А.А. был предупрежден. При этом Прасолов А.А. о своем дедушке ничего не говорил, а переживал, что в багажнике автомобиля находилось замаринованное для шашлыка мясо, которое могло испортиться.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Факт управления Прасоловым А.А. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, освидетельствование Прасолова А.А. на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат, последующее направление его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ от прохождения указанного освидетельствования подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных свидетелей – ИДПС \*\*\* и \*\*\*.

Оснований не доверять устным показаниям свидетелей - инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* и капитана полиции \*\*\* не имеется, поскольку указанные лица предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Прасоловым А.А. знакомы не были, оснований для оговора Прасолова А.А. с их стороны не установлено.

Кроме того, указанные факты, в том числе наличие признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривались Прасоловым А.А. в ходе рассмотрения дела.

Выявленный у Прасолова А.А. признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Прасолова А.А. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Прасоловым А.А. без каких-либо замечаний к их содержанию.

Направление Прасолова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено инспектором ДПС в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

По ходатайству Прасолова А.А. в ходе рассмотрения дела были также опрошены в качестве свидетелей \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*.

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу \*\*\* пояснил, что Прасолов А.А. является его внуком. 23.03.2022 года у него повысилось давление и он попросил Прасолова А.А. съездить в аптеку купить лекарства. При этом скорую медицинскую помощь он не вызывал. Прасолов А.А. уехал и долго не возвращался. Все это время он его ждал дома, лежа в постели.

 Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу \*\*\* пояснил, что знаком с Прасоловым А.А., работающим водителем эвакуатора. 23.03.2022 г. Прасолов А.А. обратился к нему с просьбой разъяснить, как можно подтвердить, что наркотические средства он не употреблял. На что он предложил Прасолову А.А. пройти экспресс-тест, который продается в аптеке. После чего через некоторое время Прасолов А.А. принес ему такой тест с отрицательным результатом, однако, как этот тест был фактически пройден, он не видел.

Опрошенная мировым судьей в качестве свидетеля по делу \*\*\*, пояснила, что работает врачом-наркологом в ГБУЗ РК «ЕПНД», 23.03.2022 г. примерно в 16 час. 30 мин. во время проведения ею приема к ней обратился Прасолов А.А. с просьбой провести в отношении него медицинское освидетельствование на состояние опьянения на платной основе, чтобы определить употреблял ли он наркотические средства или нет. Однако, поскольку на платной основе в ГБУЗ РК «ЕПНД» проводится медицинское освидетельствование только на состояние алкогольного опьянения, Прасолову А.А. было отказано и рекомендовано обратиться в ГБУЗ РК «КНПЦН» г.Симферополь.

Между тем показания указанных свидетелей не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не содержат сведений, свидетельствующих об отсутствии в действиях Прасолова А.А. состава вменяемого ему административного правонарушения.

Возражения Прасолова А.А. о том, что он находился в трезвом состоянии и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как спешил к нуждающемуся в приобретенных им лекарственных препаратах \*\*\*, также не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения, поскольку не опровергают факт его отказа от прохождения по требованию уполномоченного должностного лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем не принимаются мировым судьей во внимание как необоснованные.

Кроме того, доводы Прасолова А.А. об ухудшенном состоянии здоровья \*\*\* не подтверждены какими-либо иными доказательствами, кроме показаний самого \*\*\*, к которым в указанной части мировой судья относится критически, поскольку \*\*\* является дедушкой Прасолова А.А., а следовательно, - лицом, заинтересованным в исходе данного дела.

Возражения Прасолова А.А. о том, что к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения его склонил инспектор ДПС \*\*\* не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств.

 Представленная Прасоловым А.А. справка ГБУЗ РК «ЕПНД» о результатах химико-токсикологических исследований в отношении него от 12.04.2022 года, которой состояние опьянение у последнего не установлено, не принимается мировым судьей во внимание, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Нахождение Прасолова А.А. в трезвом состоянии спустя промежуток времени после его отказа от прохождения медицинского освидетельствования, заявленного уполномоченному должностному лицу, не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования и на квалификацию действий Прасолова А.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не влияет.

Выслушав Прасолова А.А., свидетелей \*\*\*, \*\*\*,\*\*\*, инспекторов ДПС \*\*\*, \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Прасолова А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Прасолова А.А., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином \*\*\*, работает, ранее к административной ответственности не привлекался, не женат, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Прасолова А.А., которыми в силу ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаются наличие у него несовершеннолетнего ребенка и состояние здоровья Прасолова А.А., имеющего \*\*\*.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Прасолова А.А. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Прасолову А.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Прасолова Антона Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500, кор/сч. 40102810645370000035, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, УИН 18810491226000002914, КБК 18811601123010001140, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова