Дело №5-39-208/2022

УИД 91MS0039-01-2022-000538-36

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 мая 2022 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием защитника Горностаева Г.С. – Заниной М.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Горностаева Геннадия Сергеевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, паспорт серии \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, не женатого, являющегося самозанятым, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        1 апреля 2022 года в 10 час. 39 мин. возле дома №65 по ул. Каштановой в г.Евпатория Республики Крым водитель Горностаев Г.С., управлявший транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суд Горностаев Г.С. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, с заявлением об отложении рассмотрения дела не обратился. Ранее в ходе рассмотрения дела вину в совершении административного правонарушения не признал, факты управления вышеуказанным транспортным средством, прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, однако, пояснил, что находился при этом в трезвом состоянии, признаков опьянения не имел, алкогольные напитки, наркотические средства либо психотропные вещества не употреблял. Употребил лишь безалкогольный энергетик, о чем сообщил инспекторам ДПС. При этом инспекторы ДПС разъяснили ему, что можно на месте продуть алкотектор, а от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказаться, поскольку вследствие употребления энергетика результат медицинского освидетельствования на состояние опьянения может быть положительным. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ему не разъяснялись. Таким образом, инспекторы ДПС ввели его в заблуждение и склонили к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проинструктировав до начала видеозаписи, как себя нужно вести. Учитывая изложенное, просил производство по данному делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Горностаева Г.С. с учетом изложенных им возражений.

Защитник Горностаева Г.С. – Занина М.В. в ходе рассмотрения дела поддержала изложенные Горностаевым Г.С. доводы, просила учесть, что признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица Горностаев Г.С. не имел, что подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью, на которой указанный признак у Горностаева Г.С. не наблюдается. Вывод сотрудников ДПС о наличии указанного признака является субъективным, надуманным и ничем не подтвержденным, в связи с чем их действия являются не законными. Также на указанной видеозаписи отсутствуют дата и время ее проведения. Длительность видеозаписи существенно короче, чем проведение всех процессуальных действий в отношении Горностаева Г.С., с момента остановки транспортного средства под управлением Горностаева Г.С. до момента составления в отношении него протокола об административном правонарушении непрерывная видеозапись сотрудниками ДПС не велась. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Горностаеву Г.С. не разъяснялись. Результат его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был отрицательным. Учитывая изложенное, законных оснований для направления Горностаева Г.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников ДПС не имелось, вина последнего в совершении административного правонарушения не доказана, надлежащие доказательства его вины в материалах дела отсутствуют, объективная сторона административного правонарушения не установлена. Кроме того, транспортное средство под управлением Горностаева Г.С., по утверждению последнего, фактически было остановлено сотрудниками ДПС на пересечении пр.Победы и Межквартального проезда в г.Евпатория Республики Крым. Возле дома №65 по ул.Каштановой в г.Евпатория он не проезжал. Учитывая изложенное, просила признать недопустимыми доказательствами составленные по данному делу в отношении Горностаева Г.С. протокол \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 01.04.2022 г., протокол \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 01.04.2022 г. и протокол \*\*\* об административном правонарушении от 01.04.2022 г., а также прекратить производство по делу в отношении Горсностаева Г.С. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Горностаева Г.С. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 01.04.2022 года \*\*\*, составленным в присутствии Горностаева Г.С., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 01.04.2022 года \*\*\*, согласно которому 01.04.2022 года в 10 час. 15 мин. возле дома № 65 по ул. Каштановая в г. Евпатория Республики Крым, водитель Горностаев Г.С., управлявший транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения кожных покровов лица, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 01.04.2022 года \*\*\*, согласно которому 01.04.2022 года в 10 час. 36 мин. инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* было проведено освидетельствование Горностаева Г.С. на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Юпитер», заводской номер 006002, поверенного 08.12.2021 года, результат освидетельствования составил 0 мг/л;

- бумажным носителем отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором «Юпитер», номер прибора 006002, от 01.04.2022 года 10 час. 36 мин., содержание которого соответствует акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Горностаева Г.С.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 01.04.2022 года \*\*\*, из которого следует, что 01.04.2022 года в 10 час. 39 мин. в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Горностаев Г.С. был направлен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Горностаев Г.С. отказался;

- карточкой операции с водительским удостоверением Горностаева Г.С., согласно которому 13.04.2017 года Отделением 1 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым на имя Горностаева Г.С. было выдано водительское удостоверение, действительное до 13.04.2027 года;

- сведениями о привлечении Горностаева Г.С. к административной ответственности и справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитана полиции \*\*\* от 03.04.2022 года, согласно которым Горностаев Г.С. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Горностаевым Г.С. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, согласно которой Горностаев Г.С., в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения был направлен ИДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, от прохождения данного освидетельствования Горностаев Г.С. отказался;

Совершение административного правонарушения и виновность Горностаева Г.С. подтверждаются также показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей - инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* и лейтенанта полиции \*\*\*.

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции \*\*\* пояснил, что 1 апреля 2022 года в утреннее время в ходе несения службы совместно с инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции \*\*\* возле дома №65 по ул.Каштановой в г. Евпатория Республики Крым последним было остановлено транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Горностаева Г.С. В салоне указанного автомобиля находился также пассажир, которому впоследствии было передано право управления данным транспортным средством. У Горностаева Г.С. при этом был выявлен признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица (бледность), при этом он суетился, пояснил, что употребил безалкогольный энергетик. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Горностаев Г.С. находится в состоянии опьянения, последний был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, а затем освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Юпитер». В связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Горностаев Г.С. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний добровольно отказался, о чем указал в соответствующем протоколе. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования Горностаев Г.С. объяснил тем, что торопится на работу. Какого-либо воздействия при этом на Горностаева Г.С. ни он, ни ИДПС \*\*\* не оказывали, ни в чем его не убеждали, до начала видеозаписи не инструктировали, как себя нужно вести, к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не склоняли, в заблуждение его не вводили. Время совершения административного правонарушения и составления имеющихся в деле процессуальных документов указывалось им с мобильного телефона. Место совершения административного правонарушения и составления имеющихся в деле процессуальных документов было указано им в соответствии с данными навигатора и фактически указанным местом являлось не пересечение проспекта Победы и Межквартального проезда, а улица Каштановая возле дома №65 в г.Евпатория Республики Крым.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС \*\*\*, подтвердив наличие у Горностаева Г.С. признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица. Пояснил, что Горностаев Г.С. был бледным и суетливым. Также указал, что местом совершения административного правонарушения и составления имеющихся в деле процессуальных документов являлось не пересечение проспекта Победы и Межквартального проезда, а улица Каштановая возле дома №65 в г.Евпатория Республики Крым. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен Горностаевым Г.С. добровольно, поскольку он торопился. Какого-либо воздействия при этом на Горностаева Г.С. ни он, ни ИДПС \*\*\* не оказывали, ни в чем его не убеждали, к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не склоняли, до начала видеозаписи не инструктировали, как себя нужно вести, в заблуждение его не вводили.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Факт управления Горностаевым Г.С. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, освидетельствование Горностаева Г.С. на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат, последующее направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных свидетелей – ИДПС \*\*\* и \*\*\*.

Оснований не доверять устным показаниям указанных свидетелей не имеется, поскольку указанные лица предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Горностаевым Г.С. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Кроме того, факт управления вышеуказанным транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Горностаевым Г.С. в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

Учитывая изложенное, возражение Горностаева Г.С. и его защитника об отсутствии у Горностаева Г.С. признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, надуманности соответствующего вывода инспекторов ДПС и незаконности в связи с этим их действий не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и является необоснованным.

Выявленный у Горностаева Г.С. признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Горностаева Г.С. проведены инспектором ДПС \*\*\* в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Горностаевым Г.С. без каких-либо замечаний к их содержанию.

Направление Горностаева Г.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено инспектором ДПС в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Доводы защитника Горностаева Г.С. – Заниной М.В. об отсутствии законных оснований для направления Горностаева Г.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не доказанности вины Горностаева Г.С. в совершении административного правонарушения, не установлении объективной стороны административного правонарушения, а также о неверном указании места совершения административного правонарушения и составления в отношении Горностаева Г.С. процессуальных документов не принимаются мировым судьей во внимание, поскольку не подтверждены какими-либо доказательствами и опровергаются совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями ИДПС \*\*\* и \*\*\*.

Кроме того, имея возможность изложить в процессуальных документах возражения в части места их составления и места совершения административного правонарушения, Горностаев Г.С. указанным правом не воспользовался, подписав процессуальные документы без каких-либо замечаний к их содержанию.

Отсутствие на видеозаписи даты и времени ее проведения, а также отсутствие в материалах дела непрерывной видеозаписи с момента остановки Горностаева Г.С. до момента составления в отношении него протокола об административном правонарушении не опровергает установленных мировым судьей обстоятельств и содержания составленных в отношении Горностаева Г.С. процессуальных документов, а также не может служить основанием для освобождения Горностаева Г.С. от административной ответственности, поскольку посредством видео-фиксации в полной мере отображены процессуальные действия об отстранении Горностаева Г.С. от управления транспортным средством, о предложении пройти освидетельствование с применением технических средств измерения, его прохождении Горностаевым Г.С., последующем направлении его на медицинское освидетельствование и отказе от такого освидетельствования.

Содержание диска с видеозаписью согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозапись получена в соответствии с законом, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Доводы защитника Горностаева Г.С. о том, что длительность видеозаписи существенно короче, чем проведение всех процессуальных действий в отношении Горностаева Г.С., а также о том, что последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Горностаеву Г.С. не разъяснялись, не принимается мировым судьей во внимание как необоснованное.

При таких обстоятельствах оснований для признания составленных в отношении Горностаева Г.С. протокола \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от 01.04.2022 г., протокола \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 01.04.2022 г. и протокола \*\*\* об административном правонарушении от 01.04.2022 г. недопустимыми доказательствами не установлено.

Выслушав защитника Горностаева Г.С. - Занину М.В., свидетелей \*\*\* и \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Горностаева Г.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Горностаева Г.С., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином \*\*\*, самозанятым, не женат.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Горностаева Г.С. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Горностаеву Г.С. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Горностаева Геннадия Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500, кор/сч. 40102810645370000035, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, л/с 04751А92590, УИН 18810491226000003481, КБК 18811601123010001140, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова