Дело №5-39-211/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 октября 2020 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступилоиз Отдела ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории,о привлечении к административной ответственности

Гаврилюка Анатолия Владимировича, … года рождения, уроженца г.Евпатория, гражданина Российской Федерации, …, …, не работающего, зарегистрированного по адресу…, фактически проживающего по адресу: …,

по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

      20 июля 2020 года в 11 час. 13 мин. на участке местности в г.Евпатория Республики Крым, расположенном возле ул. 5-й Авиагородок с географическими координатами 45.217085 и 33.377214, водитель Гаврилюк А.В., управлявший транспортным средством «Мерседес», государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, не выполнил законное требованиеуполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Гаврилюк А.В. вину в совершении административного правонарушения не признал.Пояснил, что 20 июля 2020 года в утреннее время на принадлежащем ему автомобиле «Мерседес», государственный регистрационный знак …, ехал на важную деловую встречу, по пути встретил своего друга – …, который попросил подвезти его на дачу. Вместе они поехали через Авиагородок. Сначала за рулем автомобиля находился он – Гаврилюк А.В., затем за руль автомобиля сел …, пояснивший, что хорошо знает данную местность и может показать короткую дорогу. По дороге они заехали на заброшенную территорию, где проехали мимо стоявшего там автомобиля. Осознав, что оказались в тупике, развернулись и поехали обратно. При этом за рулем его автомобиля находился … На обратном пути автомобиль, мимо которого они проехали ранее перегородил им дорогу и из него вышли два сотрудника полиции. Поскольку у … не было с собой водительского удостоверения, он попросил его, Гаврилюка А.В., поменяться с ним местами, пересев на водительское место, что они и сделали, не выходя из автомобиля. Впоследствии сотрудники полиции вызвали на место сотрудников ГИБДД, которые приехали на служебном автомобиле ДПС в составе экипажа из двух человек. На месте в служебном автомобиле ДПС сотрудники ГИБДД отстранили его от управления транспортным средством, освидетельствовали на состояние алкогольного опьянения, а затем направили на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, так как очень спешил на вышеуказанную деловую встречу. При этом признаков опьянения он не имел, находился в трезвом состоянии, транспортным средством не управлял. Также указал, что служебный автомобиль ДПС, в котором им был заявлен отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения находился на заброшенной территории возле ул.5-й Авиагородок с географическими координатами 45.217085 и 33.377214, подтвердив сведения, содержащиеся в имеющийся в материалах дела фотофиксации. Дом №5 по ул.Загородной в г.Евпатория Республики Крым находится от указанной территории значительно далеко. Учитывая изложенное, полагал, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в связи с чем просил прекратить производство по данному делу.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Гаврилюка А.В. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 20.07.2020 года …, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 20.07.2020 года …, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 20.07.2020 года …, распечатанным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 20.07.2020 года, копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе … от 05.08.2019 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20.07.2020 года …, протоколом о задержании транспортного средства от 20.07.2020 года …, видеозаписью фиксации и оформления правонарушения, рапортом инспектора ОРППСП ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции …, карточкой операции с водительским удостоверением на имя Гаврилюка А.В., сведениями о привлечении Гаврилюка А.В. к административной ответственности, справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции … от 23.07.2020 года, фотофиксацией с места совершения административного правонарушения от 23.10.2020 года, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делуинспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции … капитана полиции …, заместителя командира взвода ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции …, инспектора ОРППСП ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции …

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старший лейтенант полиции … пояснил, что 20.07.2020 года в дневное время, находясь при исполнении своих должностных обязанностей, им совместно с ИДПС … на служебном автомобиле ДПС был осуществлен выезд по вызову сотрудников патрульно-постовой службы ОМВД России по г. Евпатории к заброшенной территории возле ул.5-й Авиагородок в г.Евпатория Республики Крым, где им был установлен водитель транспортного средства «Мерседес», государственный регистрационный знак …, - Гаврилюк А.В., имевший признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, с которым в качестве пассажира находился его приятель. В служебном автомобиле ДПС указанный водитель был отстранен им от управления транспортным средством, освидетельствован на состояние алкогольного опьянения и вследствие отрицательного результата данного освидетельствования при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Гаврилюк А.В. добровольно отказался, о чем собственноручно указал в соответствующем протоколе. Указанные процессуальные действия были им совершены в присутствии Гаврилюка А.В. с применением видеозаписи, по их результатам были составлены протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. ИДПС … был составлен протокол о задержании транспортного средства, которые были предъявлены Гаврилюку А.В. для ознакомления и подписания. Впоследствии им, ИДПС …, в отношении Гаврилюка А.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Содержание указанных процессуальных документов и изложенные в них обстоятельства подтвердил. Указал, что поскольку служебный автомобиль ДПС, в котором составлялись процессуальные документы в отношении Гаврилюка А.В. и последним был заявлен отказ прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения находился на заброшенной, не жилой территории, каких-либо домов поблизости не имелось, место совершения административного правонарушения и составления вышеуказанных процессуальных документов было указано со слов присутствующих на месте сотрудников полиции, которые пояснили, что дом №5 по ул. Загородной в г.Евпатории находится недалеко от данной местности.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции … дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС …, подтвердив наличие у Гаврилюка А.В. признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, указав при этом, что Гаврилюк А.В. заметно нервничал. Также указал, что служебный автомобиль ДПС, находясь в котором Гаврилюк А.В. заявил отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, находился на территории города Евпатории Республики Крымвозле ул.5-й Авиагородок в месте с географическими координатами 45.217085 и 33.377214, подтвердив сведения, содержащиеся в имеющейся в материалах дела фотофиксации.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу заместитель командира взвода ОМВД России по г.Евпатории старший лейтенант полиции … пояснил, что 20.07.2020 года в утреннее время он в силу своих должностных обязанностей совместно с лейтенантом полиции … находился на заброшенной территории по ул.5 Авиагородок в г.Евпатории Республики Крым, расположенной недалеко от военного общежития по ул.Загородная, д.5 в г.Евпатория Республики Крым. В это время мимо них проехал автомобиль «Мерседес» под управлением Гаврилюка А.В., с которым на переднем пассажирском месте находилсяприятель последнего. Когда через некоторое время данный автомобиль возвращался, они, … и …, перекрыли ему дорогу и после его остановки, подошли к нему. За рулем указанного автомобиля находился Гаврилюк А.В., который сначала представился им следователем следственного комитета, а затем – помощником прокурора г. Луганска. Вид у Гаврилюка А.В. был заметно уставшим, внешне он напоминал человека, употребившего наркотические средства. От пассажира ощущался запах перегара. Осмотреть автомобиль и мобильный телефон Гаврилюк А.В. им не позволил. При этом товарищ Гаврилюка А.В. на их вопросы пояснил, что они приехали за «закладкой». Учитывая изложенное им, …, на место были вызваны сотрудники ГИБДД, которые приехали достаточно быстро. По приезду сотрудников ГИБДД Гаврилюк А.В. пересел в служебный автомобиль ДПС, где впоследствии был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Гаврилюк А.В. отказался.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ОРППСП ОМВД России по г.Евпатории лейтенант полиции … дал показания, аналогичные показаниям свидетеля …, подтвердив факт управления Гаврилюком А.В. вышеуказанным транспортным средством и наличие у него признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу по ходатайству Гаврилюка А.В. – … пояснил, что состоит с Гаврилюком А.В. в дружеских отношениях. 20 июля 2020 года, встретившись с Гаврилюком А.В. в магазине, он попросил последнего подвезти его на дачу. Согласившись, Гаврилюк А.В. повез его через Авиагородок на принадлежавшем ему автомобиле марки «Мерседес», где он, ..., сел за руль автомобиля, чтобы показать дорогу. Гаврилюк А.В. при этом пересел на переднее пассажирское сиденье. Других лиц, кроме него и Гаврилюка А.В. в указанном автомобиле не было. Следуя за рулем вышеуказанного автомобиля, в районе заброшенных гаражей он заметил стоящий там автомобиль, а когда развернулся и поехал обратно, данный автомобиль перегородил им дорогу и из него вышло двое сотрудников полиции. Остановившись, он попросил Гаврилюка А.В. сесть за руль автомобиля, поскольку у него с собой не было водительского удостоверения, что они и сделали, не выходя из автомобиля. Впоследствии указанные сотрудники полиции вызвали на место сотрудников ГИБДД, по приезду которых Гаврилюк А.В. пересел в служебный автомобиль ДПС. Что происходило в служебном автомобиле ДПС он не слышал, впоследствии, когда Гаврилюк А.В. вернулся, пояснил ему, что был направлен сотрудниками ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Гаврилюк А.В. отказался. Каких-либо признаков опьянения при этом Гаврилюк А.В. не имел. О том, что фактически управлял вышеуказанным транспортным средством не Гаврилюк А.В., он, …, сотрудникам полиции и инспекторам ДПС не сообщал.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как усматривается из материалов дела, 20 июля 2020 года в 11 час.02 мин. водитель Гаврилюк А.В., управлявший транспортным средством «Мерседес», государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, на участке местности в г.Евпатория Республики Крым, расположенном возле ул.5-й Авиагородок с географическими координатами 45.217085 и 33.377214был отстранен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшим лейтенантом полиции … от управления транспортным средством вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Вышеуказанный признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

20 июля 2020 года в 11 час. 08 мин. Гаврилюк А.В. с личного согласиябыл освидетельствован вышеуказанным инспектором ДПС на состояние алкогольного опьянения с применением прибора «Алкотест 6810», №ARВL 0786, поверенного в установленном порядке 05.08.2019 года, результат освидетельствования составил 0 мг/л.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

20 июля 2020 года в 11 час. 13 мин. в соответствии с п.10 Правил в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гаврилюк А.В. был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшим лейтенантом полиции … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 20 июля 2020 года в 11 час. 13 мин. Гаврилюк А.В. отказался.

Процессуальные действия в отношении Гаврилюка А.В.проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний к их содержанию.

Факт управления Гаврилюком А.В.вышеуказанным транспортным средством и наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей по делу инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции … и капитана полиции …, заместителя командира взвода ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции …, инспектора ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции …

Оснований не доверять устным показаниям свидетелей … не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Гаврилюком А.В. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны указанных свидетелей в ходе рассмотрения дела не установлено.

Доводы Гаврилюка А.В. о том, что транспортным средством он не управлял и не имел признаков опьянения, опровергаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств.

Показания свидетеля … в указанной части противоречат показаниям опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей … Учитывая изложенное, а также пребывание свидетеля … в дружеских отношениях с Гаврилюком А.В., мировой судья критически относится к показаниям данного свидетеля об управлении им вышеуказанным транспортным средством, а также об отсутствии у Гаврилюка А.В. каких-либо признаков опьянения и не принимает их во внимание, расценивая как желание помочь Гаврилюку А.В. избежать ответственности за содеянное.

В остальной части показания свидетеля … не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции … имелись законные основания для направления Гаврилюка А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Гаврилюка А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная Гаврилюком А.В. запись «отказываюсь», удостоверенная личнойподписью, а также видеозаписью и не оспаривался Гаврилюком А.В. в ходе рассмотрения дела.

Доводы Гаврилюка А.В. о том, что он находился в трезвом состоянии, не влияют на квалификацию данного административного правонарушения, в связи с чем не принимаются мировым судьей во внимание как не обоснованные.

Учитывая пояснения опрошенных мировым судьей в ходе рассмотрения дела Гаврилюка А.В. и свидетелей … в совокупности, а также данные фотофиксации с места совершения административного правонарушения, согласно которым патрульный автомобиль ДПС, в котором Гаврилюком А.В. не было выполнено требование ИДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, располагался на участке местности в г.Евпатория Республики Крым, расположенном возле ул.5-й Авиагородок с географическими координатами 45.217085 и 33.377214, местом совершения Гаврилюком А.В. данного административного правонарушения является участок местности в г.Евпатория Республики Крым, расположенный возле ул.5-й Авиагородок с географическими координатами 45.217085 и 33.377214.

При этом ошибочное указание инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории места совершения административного правонарушения и места составления процессуального документа в протоколе об административном правонарушении, а также места составления процессуальных документов в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколе о задержании транспортного средства: г.Евпатория, ул.Загородная, д.5, по мнению мирового судьи, не свидетельствует о составлении вышеуказанных процессуальных документов с нарушением закона, не влияет на квалификацию вмененного Гаврилюку А.В. административного правонарушения и не влечет признание данных процессуальных документов недопустимыми доказательствами.

Таким образом, представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии со справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции … от 23.07.2020 года и сведениями о привлечении к административной ответственности, ранее Гаврилюк А.В. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ст.264.1 УК РФ не привлекался.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Гаврилюка А.В., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Выслушав Гаврилюка А.В., пояснения свидетелей …, исследовав обстоятельства делаи оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Гаврилюка А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, женат, не работает, ранее к административной ответственности не привлекался, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Гаврилюка А.В., которыми мировой судья признает в соответствии с ч.2 ст.2.4 КоАП РФ – наличие у Гаврилюка А.В. …, а также участие в содержании и воспитании …

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Гаврилюка А.В. не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Гаврилюку А.В. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гаврилюка Анатолия Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель - УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК043510001, ИНН 9110000105, КПП 911001001, ОКТМО35712000, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491201300003026, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в судебный участок №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова