Дело №5-39-215/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июня 2021 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория, о привлечении к административной ответственности

Коваль Михаила Михайловича, … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, …, …, …, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: …,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        1 апреля 2021 года в 16 час. 22 мин. на территории ГК «Автогаражный кооператив №3», расположенного по ул.Строителей, 1 в г.Евпатория Республики Крым, водитель Коваль М.М., управлявший транспортным средством «ВАЗ 2103», государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В суде Коваль М.М. вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, факт управления вышеуказанным транспортным средством и наличие у него перечисленных признаков опьянения не оспаривал, указал, что местом совершения административного правонарушения являлась территория ГК «Автогаражный кооператив №3» г.Евпатория, в содеянном раскаялся.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Коваль М.М. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 01.04.2021 года …, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 01.04.2021 года …, согласно которому 01.04.2021 года в 15 час. 50 мин. возле дома № 71 по ул.Чапаева в Евпатория Республики Крым водитель Коваль М.М., управлявший транспортным средством «ВАЗ 2103», государственный регистрационный знак …, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции … от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 01.04.2021 года …, согласно которому 01.04.2021 года в 16 час. 33 мин. Коваль М.М. был освидетельствован инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория Республики Крым лейтенантом полиции … на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотест 6810», заводской номер …, поверенного 07.07.2020 года, результат освидетельствования составил 1, 14 мг/л;

- бумажным носителем результата освидетельствования прибором «Алкотест 6810», заводской номер …, поверенного 07.07.2020 года, от 01.04.2021 года 16 час. 33 мин., в котором указан результат анализа – 1,14 мг/л;

- копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе №…от 07.07.2020 года, согласно которому прибор «Алкотест 6810», заводской номер …, поверен в установленном порядке до 06.07.2021 года;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 01.04.2021 года …, из которого следует, что 01.04.2021 года в 16 час. 22 мин. в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Коваль М.М. был направлен ИДПС … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Коваль М.М. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, согласно которой Коваль М.М. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался;

- карточкой операции с водительским удостоверением на имя Коваль М.М., подтверждающей наличие у Коваль М.М. в момент совершения административного правонарушения права управления транспортными средствами;

- сведениями о привлечении Коваль М.М. к административной ответственности, согласно которым на момент совершения административного правонарушения Коваль М.М. к административной ответственности не привлекался;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции … от 02.04.2021 года, согласно которой Коваль М.М. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности, предусмотренной ст.264 УК РФ не привлекался;

- а также показаниями опрошенного мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория лейтенанта полиции …, который пояснил, что 01.04.2021 года в 15 час. 50 мин. им в силу исполнения своих служебных обязанностей был осуществлен выезд на территорию ГК «Автогаражный кооператив №3» г.Евпатории, расположенного на противоположной стороне дороги от дома №71 по ул.Чапаева в г.Евпатории Республики Крым, в связи с поступившим сообщением о совершении дорожно-транспортного происшествия нетрезвым водителем. При этом патрульный автомобиль ДПС прибыл на место ДТП через несколько минут после получения вышеуказанного сообщения. На месте им было выявлено, что водителем, совершившим вышеуказанное дорожно-транспортное происшествие, является Коваль М.М., у которого имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица. В момент совершения ДТП он управлял автомобилем ВАЗ 2103, государственный регистрационный знак … и, со слов очевидцев произошедшего, находился в нетрезвом состоянии. После чего Коваль М.М. был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, а затем освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотест 6810», заводской номер …, поверенного 07.07.2020 года, результат освидетельствования составил 1, 14 мг/л. С указанным результатом Коваль М.М. не согласился, в связи с чем был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Коваль М.М. отказался. Затем им в отношении Коваль М.М. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Так как ему, …, на тот момент был не известен точный адрес ГК «Автогаражный кооператив №3» г.Евпатории, место совершения административного правонарушения и составления в отношении Коваль М.М. процессуальных документов было им указано по расположенному поблизости дому №71 по ул.Чапаева в г.Евпатория Республики Крым.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

По делу установлено, что 01.04.2021 года в 15 час. 50 мин. на территории ГК «Автогаражный кооператив №3», расположенного по ул.Строителей, 1, в г.Евпатория Республики Крым, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Коваль М.М., управлявшего транспортным средством «ВАЗ 2103», государственный регистрационный знак …. При этом у Коваль М.М. имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Указанные признаки предусмотрены п.3 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

После чего, инспектором ДПС … с согласия Коваль М.М. было проведено освидетельствование последнего на состояние алкогольного опьянения прибором «Алкотест 6810», заводской номер …, поверенным в установленном порядке 07.07.2020 года, результат освидетельствования составил 1, 14 мг/л.

В связи с несогласием Коваль М.М. с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с п.10 Правил он был направлен инспектором ДПС … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 01.04.2021 года в 16 час. 22 мин. Коваль М.М. отказался.

Процессуальные действия в отношении Коваль М.М. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Факт управления Коваль М.М. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения и несогласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями свидетеля – инспектора ДПС …. и не оспаривались Коваль М.М. в ходе рассмотрения дела.

Оснований не доверять устным показаниям указанного инспектора ДПС не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Коваль М.М. знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Коваль М.М. с его стороны, какой-либо заинтересованности инспектора ДПС в исходе дела в ходе рассмотрения дела не установлено.

При таких обстоятельствах у инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория лейтенанта полиции … имелись законные основания для направления Коваль М.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Коваль М.М. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривался Коваль М.М. в ходе рассмотрения дела.

Указание места совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении, а также места составления в отношении Коваль М.М. процессуальных документов инспектором ДПС …по расположенному поблизости дому №71 по ул.Чапаева в г.Евпатория Республики Крым, с учетом показаний ИДПС … в ходе рассмотрения дела о том, что фактически процессуальные документы были им составлены и Коваль М.М. заявлен отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения на территории ГК «Автогаражный кооператив №3», расположенного по ул.Строителей, 1, что не оспаривалось Коваль М.М. в ходе рассмотрения дела, не опровергает установленных мировым судьей обстоятельств, не свидетельствует о недопустимости исследованных доказательств и невиновности Коваль М.М. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Коваль М.М., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, оснований для прекращения производства по делу мировым судьей не установлено.

Выслушав Коваль М.М., свидетеля - инспектора ДПС …., исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Коваль М.М. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение виновного, который является гражданином Российской Федерации, …, …, ранее к административной ответственности не привлекался, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, которыми признаются в силу п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ – раскаяние лица. Совершившего административное правонарушение, в силу ч.2 ст.4.2 КоАП РФ - наличие у Коваль М.М. ….

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Коваль М.М. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Коваль М.М. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Коваль Михаила Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, код ОКТМО 35712000, номер счета получателя платежа 40102810645370000035, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, УИН 18810491211300000905, КБК 18811601123010001140 назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова