Дело № 5-39-222/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 ноября 2019 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2019 года.

Мотивированное постановление составлено 01 ноября 2019 года.

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория о привлечении к административной ответственности

Балацкого Николая Александровича, ... гражданина Российской Федерации, работающего в ГУП РК «Вода Крыма» контролером, женатого, имеющего несовершеннолетнего сына – ... зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: ...

по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 26 мая 2019 года в 16 час. 30 мин. на полевой дороге, расположенной возле п.Спутник-1 в г.Евпатория Республики Крым, водитель Балацкий Н.А. в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, управлял транспортным средством - мопедом, без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии опьянения.

В суде Балацкий Н.А. вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что 26 мая 2019 года, находясь дома, употребил 1 литр алкогольного пива, после чего вместе со своим приятелем ... отправились на встречу. С указанной целью они на маршрутном транспортном средстве приехали к школе, расположенной в мкрн.Исмаил-бей, где впоследствии ими было остановлено попутное транспортное средство - мопед под управлением неизвестного гражданина, который согласился их подвезти. Втроем они проезжали по полевой дороге, расположенной возле п.Спутник-1 в г.Евпатория Республики Крым, где вместе с ... упали, получив в результате падения телесные повреждения, от которых он, Балацкий Н.А., потерял сознание, а очнулся уже в помещении ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница». Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, внешний вид водителя мопеда, а также как они с .... располагались на вышеуказанном мопеде, он не запомнил. При этом пояснил, что за рулем данного мопеда он не находился. Первоначально данные объяснения сотрудникам ГИБДД пояснил шоковым состоянием вследствие получения травм. Также указал, что при отобрании у него объяснения ему не были разъяснены процессуальные права и положения ст.51 Конституции Российской Федерации. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Защитник Балацкого Н.А. – Гайзетдинов А.А. поддержал изложенные Балацким Н.А. доводы, указал, что имеющиеся в материалах дела протокол осмотра места совершения административного правонарушения и схема места совершения административного правонарушения от 26.05.2019 года являются недопустимыми доказательствами, поскольку, учитывая пояснения свидетеля ... о том, что второй понятой при их составлении фактически не присутствовал, а .... был подписан пустой бланк схемы места совершения административного правонарушения, составлены с нарушением установленных норм. Пояснение Балацкого Н.А. также является недопустимым доказательством, поскольку оно было отобрано у последнего в период нахождения его в состоянии опьянения. Также указал, что медицинское освидетельствование Балацкого Н.А. на состояние опьянения осуществлено с нарушением установленного для этого Порядка, степень его опьянения исчислена в промилле, что не соответствует действующему законодательству для вывода о нахождении последнего в состоянии опьянения, в связи с чем протокол медико-токсикологического исследования от 06.06.2019 года и справка о результатах химико-токсикологического исследования биологического объекта Балацкого Н.А. также являются недопустимыми доказательствами. Таким образом, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении Балацкого Н.А., основан на недопустимых доказательствах. Полагает, что факт управления Балацким Н.А. транспортным средством не подтвержден, транспортное средство, управление которым вменяется Балацкому Н.А., не установлено. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу в связи с отсутствием в действиях Балацкого Н.А. состава административного правонарушения.

 Факт совершения административного правонарушения и виновность Балацкого Н.А. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении ... от 26.06.2019 года, копией рапорта инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции .... от 29.05.2019 г., копией протокола осмотра места совершения административного правонарушения от 26.05.2019 г., копией схемы места совершения административного правонарушения от 26.05.2019 г., копией результата медико-токсикологического исследования ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» ... от 06.06.2019 г., копией письменного объяснения Балацкого Н.А. от 26.05.2019 г., фотографией места совершения административного правонарушения, выпиской из БД ВУ Крыма в отношении Балацкого Н.А., сведениями о привлечении Балацкого Н.А. к административной ответственности, справкой Евпаторийской станции скорой медицинской помощи исх.... от 09.08.2019 г., сообщением ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории от 09.08.2019 г. ..., сообщением ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» ... от 22.08.2019 г., дубликатом результата анализа ... от 06.06.2019 г., рапортом старшего оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по г.Евпатории майора полиции ... от 26.05.2019 г., письменными объяснениями ... от 26.05.2019 г., ... от 26.05.2019 г., ... от 26.05.2019 г., копией определения инспектора по ИАЗ отдела ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории о назначении судебно-медицинской экспертизы от 27.05.2019 г., копией заключения эксперта ... от 27.05.2019 г., сообщением ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» от 01.10.2019 г., копией журнала приема вызовов и карты вызова ... от 26.05.2019 г. ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи», сообщением Отдела архитектуры и градостроительства администрации города Евпатории Республики Крым от 22.10.2019 г. ... и схемой запрашиваемых координат, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делу ..., инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции ... капитана полиции ..., капитана полиции ..., младшего лейтенанта полиции ...., государственного инспектора безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции ...

Представленные по делу об административном правонарушении, доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции ... пояснил, что 26 мая 2019 года, находясь при исполнении должностных обязанностей, от сотрудников предыдущей смены ему поступило сообщение о произошедшем ДТП, участники которого находятся в ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница», куда ими незамедлительно был осуществлен выезд. На месте был установлен гражданин ... который представился товарищем пострадавших и сообщил, что был на месте ДТП в момент приезда бригады скорой медицинской помощи и может это место показать. После чего совместно с ... ими был осуществлен выезд на место ДТП, произошедшего в этот же день с участием Балацкого Н.А., - полевая дорога возле п.Спутник-1 в г.Евпатория Республики Крым, где в присутствии двух понятых – ... и ... были составлены протокол осмотра места совершения административного правонарушения и, со слов ... схема места совершения административного правонарушения. Им при этом составлялась схема места совершения административного правонарушения. Дата и время составления процессуального документа указанные в схеме соответствовали действительности. Также ... пояснил, что изначально на месте ДТП находился мопед, который впоследствии для сохранности укатил их общий с Балацким Н.А. и ... знакомый. По их просьбе ... позвонил этому товарищу и попросил вернуть мопед на место ДТП, однако, согласившись привезти мопед, тот товарищ этого не сделал.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции ... дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС ... При этом указал, что 26 мая 2019 года им в присутствии двух понятых – ... и ... был составлен протокол осмотра места совершения административного правонарушения, которое было показано ..., а также отобрано письменное объяснение Керимова С.С., который пояснил, что о произошедшем ДТП он узнал от своего знакомого, позвонившего ему на мобильный телефон. После чего он, ... приехал на место ДТП, а затем как товарищ пострадавших уехал за автомобилем скорой медицинской помощи в ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница». Со слов .... ему стало известно, что мопед с места ДТП для сохранности забрал другой товарищ Балацкого Н.А., фамилия и имя которого были отражены в письменном объяснении ... После чего ... в его присутствии позвонил этому товарищу и попросил вернуть мопед на место ДТП, однако, последний, согласившись вернуть мопед, этого не сделал.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории младший лейтенант полиции ... пояснил, что 26 мая 2019 года от ответственного ему и ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитану полиции .... поступило сообщение о поступлении в отделение травматологии ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» двоих пострадавших вследствие ДТП. После чего ими был осуществлен выезд в указанное медицинское учреждение, где было установлено, что пострадавшим оказывается медицинская помощь. Примерно через час после их приезда им был опрошен один из пострадавших – ... с применением видеозаписи, которую осуществлял ИДПС .... находился в состоянии алкогольного опьянения, путался в показаниях, жаловался на головную боль и плохое самочувствие. При этом изначально .... пояснял, что в качестве пассажира ехал на мопеде под управлением Балацкого Н.А. Однако, в дальнейшем изменил свои показания и в ходе отобрания у него письменного объяснения указал, что ехал на велосипеде.

 Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции ... дал пояснения, аналогичные пояснениям свидетеля ... Указав, что в силу своих должностных обязанностей каких-либо письменных процессуальных документов об обстоятельствах ДТП с участием Балацкого Н.А. не составлял, а являлся составителем протокола об административном правонарушении в отношении Балацкого Н.А. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Указанный протокол составлялся им в присутствии Балацкого Н.А. на основе собранных доказательств. От подписания протокола и получения его копии Балацкий Н.А. отказался, устно пояснив, что транспортным средством не управлял, поэтому копия протокола об административном правонарушении была направлена ему почтой.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу государственный инспектор безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенант полиции .... пояснил, что 26 мая 2019 года им с применением видеозаписи, которую осуществлял сотрудник полиции ..., было отобрано письменное объяснение у Балацкого Н.А., от которого исходил запах алкоголя. В ходе пояснений Балацкий Н.А. адекватно разговаривал, внятно отвечал на поставленные вопросы, ответы на которые были отражены в отобранном у него объяснении. Содержание объяснения полностью соответствует фактическим пояснениям Балацкого Н.А. После написания объяснения оно было зачитано Балацкому Н.А. вслух, а затем предъявлено для ознакомления и подписания. Также в указанный день им было отобрано письменное объяснение у врача Евпаторийской станции скорой медицинской помощи ... выезжавшего на место ДТП, произошедшего рядом с грунтовой дорогой в поле недалеко от с.Суворовское, который указал, что на месте ДТП рядом с пострадавшими находился мопед или мотоцикл.

Опрошенная мировым судьей по ходатайству Балацкого Н.А. в качестве свидетеля Балацкая М.С. пояснила, что является супругой Балацкого Н.А. 26 мая 2019 года она позвонила супругу, но на ее звонок ответил ..., который пояснил, что произошла непонятная ситуация и Балацкого Н.А. с ... скорая помощь везет в больницу. После этого она с матерью Балацкого Н.А. прибыла в больницу, где увидела Балацкого Н.А., который находился в ужасном состоянии. У него был перелом, он терял сознание, ему делали уколы. С Балацким Н.А. она пробыла примерно до 21 час. 15 мин. – 21 час. 20 мин. этого же дня. В больнице Балацкий Н.А. пояснял ей, что он и ... остановили какого-то незнакомого человека, который ехал по трассе, и попросили его подвезти их. При этом, куда они ехали, где произошло ДТП и его обстоятельства Балацкий Н.А. ей не сообщал. С Головачом А.Ю. о произошедших событиях она не разговаривала. Полагает, что Балацкий Н.А. был просто не в состоянии подписать объяснение, поскольку он не понимал, что происходит, где он находится, не узнавал родную мать.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу ... 09.08.2019 года пояснил, что 26 мая 2019 года, возвращаясь по полевой дороге домой в мкрн.Исмаил-бей на принадлежащем ему автомобиле заметил двоих людей, лежащих на полу. Подъехав ближе, увидел, что эти двое – его знакомые – одноклассник Балацкий Н. и молодой человек по имени ... фамилия которого ему не известна. Указанные лица находились в тяжелом состоянии, рядом с ними на расстоянии 4-5 метров стоял мопед темного цвета. Примерно минут через десять подъехала машина скорой медицинской помощи. Врачи погрузили Балацкого Н. в указанную машину и увезли в больницу. Он как товарищ Балацкого Н.А., ничего не трогая на месте происшествия, также проследовал за машиной скорой медицинской помощи в больницу. В больнице находились сотрудники ГИБДД, которые попросили его показать место, где им были выявлены Балацкий Н.А. и ... Он согласился и вместе с двумя сотрудниками ГИБДД, фамилии которых он не запомнил, проследовал к указанному месту, где мопеда уже не оказалось. Также указал, что второй понятой при этом не присутствовал. Составлялись ли на том месте, которое он показал, какие-либо процессуальные документы, ему не известно. Протокол осмотра и схема места совершения административного правонарушения были ему предъявлены сотрудниками ГИБДД для подписания уже в с.Суворовском в этот же день, но позже, точное время он не помнит. Указанные документы он подписал, не обращая особого внимания на их содержание. При этом помнит, что схема места совершения административного правонарушения в момент ее подписания представляла собой незаполненный бланк, без какого-либо чертежа.

В ходе повторного опроса в качестве свидетеля по делу 23.10.2019 года ... пояснил, что в действительности 26.05.2019 года ему позвонил находившийся на месте происшествия их общий с Балацким Н.А. знакомый, ... который сообщил ему о произошедшем и попросил приехать на место происшествия, что он и сделал. На месте происшествия он увидел стоящий на подножке мопед синего цвета. Вместе с ... они дождались бригаду скорой помощи, а затем он, как товарищ Балацкого Н.А., проследовал на своем автомобиле за автомобилем скорой медицинской помощи в больницу. Предположил, что оставшийся в тот момент на месте происшествия мопед забрал к себе домой ... Также сообщил об этом предположении сотруднику ГИБДД, отбиравшему у него 26.05.2019 года письменное объяснение. При этом он указал сотруднику ГИБДД, что данный его вывод является предположением.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу ... пояснил, что 26 мая 2019 года он и его друг Балацкий Н.А. выпили пиво, после чего из г.Евпатории выехали на маршрутке в с.Суворовское и остановились за школой, расположенной в мркн.Исмаил-бей, поесть самсы. В этот момент к ним подъехал незнакомый парень на мопеде темного цвета, который представился ... и попросил у них сигарету. Они попросили этого парня подвезти их к с.Суворовскому. Тот парень согласился и они поехали. Как располагались они на мопеде, он не помнит, но помнит, что он лично сидел сзади крайним. После чего пришел в себя он уже в больнице, так как потерял сознание. Обстоятельств падения с мопеда не помнит, с Балацким Н.А. их не обсуждал. Обстоятельств дачи пояснений сотрудникам ГИБДД, место ДТП также не помнит, какие-либо процессуальные документы в его присутствии не составлялись.

Опрошенная мировым судьей по ходатайству Балацкого Н.А. и его защитника Гайзетдинова А.А. в качестве свидетеля .... пояснила, что работает в ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» медсестрой. 26 мая 2019 года она, находясь в отпуске по уходу за ребенком, зашла в Евпаторийскую городскую больницу по своим делам, где увидела ...., с которой они раньше проживали по соседству. .... была со своим супругом – Балацким Н., который, как она поняла, находился в шоковом состоянии, не понимал происходящего, терял сознание. Она как работник больницы решила посодействовать семье Балацких в более быстром прохождении рентгена, обследовании врачей без очереди и в целях поддержки ... находилась с ней в тот день рядом, пока ... была в больнице, а затем вместе с ней ушла домой. Балацкий Н. при этом остался в больнице. Подробности произошедшего ей не известны, так как на эту тему с ... она не общалась. В ее присутствии сотрудники ГИБДД Балацкого Н.А. не опрашивали.

 Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля ... пояснил, что работает врачом в ГБУЗ РК «Крымский Республиканский центр медицины, катастроф и скорой медицинской помощи». 26 мая 2019 года он находился на рабочем месте, в дневное время в ГБУЗ РК «Центр медицины катастроф и скорой помощи» поступил вызов о наличии пострадавших на одной из улиц п.Спутник-1 г.Евпатории. После чего им, медбратом ... и водителем ... был осуществлен выезд на указанное место. На месте вызова пострадавших не оказалось. После чего к ним на мопеде подъехал молодой человек и сопроводил машину скорой медицинской помощи до фактического места нахождения пострадавших – в степи за п.Спутник-1 на расстоянии 100-150 метров от жилых домов, не доезжая до с.Суворовское, которое соответствует имеющейся в материалах дела на л.д.13 фотографии. На месте на земле лежало два человека, рядом лежал, как ему показалось, судя по размеру колес, мотоцикл, возможно, черно-белого цвета. Кроме пострадавших и лежащего на земле мотоцикла, на месте находились также молодой человек на другом мопеде, который встречал автомобиль скорой медицинской помощи, и мужчина на автомобиле. Пострадавшие находились в сознании, сами назвали свои фамилии, у одного из них, предположительно, был закрытый перелом плеча, ушибы. Пострадавшим была оказана первая медицинская помощь, после чего на автомобиле скорой медицинской помощи они были доставлены в ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница». Все пояснения пострадавших в ходе оказания им медицинской помощи, номер лежащего на земле мотоцикла в случае наличия на нем номера, время и обстоятельства вызова скорой медицинской помощи и непосредственного оказания первой медицинской помощи были отражены им в соответствующих журнале приема вызовов и карте вызова. Доводы, изложенные в первоначально отобранном у него сотрудниками ГИБДД письменном объяснении от 26.05.2019 года, подтвердил, поскольку тогда обстоятельства данных событий помнил лучше. Указал, что видел, как один из присутствующих на месте происшествия незнакомых ему людей, внешность которого он сейчас не помнит, укатил лежащий на земле мотоцикл в неизвестном направлении.

 Опрошенные мировым судьей в качестве свидетелей по делу медбрат скорой медицинской помощи ... и водитель ... дали пояснения, аналогичные пояснениям свидетеля ... При этом свидетель ... также пояснил, что рядом с пострадавшими находился мопед темного цвета. Кроме пострадавших на месте находились также человек на мопеде, который показал им место нахождения последних, и человек на автомобиле. Однако, куда эти люди делись впоследствии ему не известно, поскольку его внимание было акцентировано на пострадавших. Обстоятельства получения травм у пострадавших он не выяснял. Уже находясь в помещении больницы, пострадавшие сообщили, что упали, однако, без конкретизации обстоятельств падения. Свидетель ... указал, что имеющиеся в материалах дела фотографии с указанием места опрокидывания мопеда и места нахождения указанных в схеме места совершения административного правонарушения координат соответствуют фактическому месту выявления бригадой скорой медицинской помощи пострадавших и находящегося рядом с ними транспортного средства. На месте происшествия рядом с пострадавшими находилось транспортное средство - мопед или мотоцикл. Также свидетель .... указал, что человек, встретивший на своем мопеде автомобиль скорой медицинской помощи и показавший место нахождения пострадавших, впоследствии уехал, и через некоторое время вернулся на место происшествия пешком, без своего мопеда.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля ... пояснил, что 26 мая 2019 года в вечернее время он на своем автомобиле выезжал с дачи в сторону «Агропрома», был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые попросили его поприсутствовать в качестве понятого при составлении процессуальных документов. Он согласился и в его присутствии сотрудниками ГИБДД были составлены протокол осмотра места совершения административного правонарушения и схема места совершения административного правонарушения. Принадлежность своей подписи в указанных документах не оспаривал. Также указал, что при составлении данных документов присутствовали двое сотрудников ГИБДД и еще один мужчина.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля ... пояснил, что 26 мая 2019 года он ехал на своем мопеде на рыбалку, по дороге увидел пострадавших, которые находились без сознания, рядом с ними стоял мопед или мотоцикл. После чего он вызвал скорую помощь. Когда скорая помощь приехала, он на своем мопеде встретил автомобиль скорой медицинской помощи и сопроводил до места происшествия, а затем, ничего не трогая на месте происшествия, на своем мопеде уехал домой.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию или внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечаниям к ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ст.27.12 КоАП РФ определение состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством, проводится по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно чч.6 и 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ. Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Правила освидетельствования).

В силу п.16 Правил освидетельствования определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

В силу п.20 Правил освидетельствования в случае, если водитель транспортного средства находится в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое) для вынесения заключения о наличии или отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

 Как следует из имеющихся в материалах дела копии журнала приема вызовов от 26.05.2019 года, карты вызова ... от 26 мая 2019 года и справки Евпаторийской станции скорой медицинской помощи от 09.08.2019 г. исх. ... 26 мая 2019 года в 16 час. 32 мин. в Евпаторийскую станцию скорой медицинской помощи ГБУЗ РК «КРЦМКИСМП» поступил вызов от прохожего о несчастном случае, произошедшем в результате ДТП на проселочной дороге п.Спутник-1 г.Евпатории Республики Крым. По данному вызову 26 мая 2019 года в 16 час. 33 мин. был осуществлен выезд бригады №10 подстанции №26 Евпаторийской станции скорой медицинской помощи в составе врача .... и медбрата ... На месте были установлены пострадавшие: ... и Балацкий Н.А., доставленные в этот же день в 17 час. 50 мин. в травматологический пункт ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница №1». У последнего при этом были выявлены .... Со слов Балацкого Н.А., они ехали с другом на мотоцикле и на повороте мотоцикл занесло, упали на грунтовую дорогу возле лимана, в конце улицы Джафера Акимова п.Спутник-1 в г.Евпатория Республики Крым, друзья вызвали бригаду скорой медицинской помощи.

Согласно протоколу осмотра места совершения административного правонарушения от 26.05.2019 года и схеме места совершения административного правонарушения, составленным соответственно инспекторами ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции .... и капитаном полиции ... в присутствии двух понятых ... и ... со слов ..., находившегося на месте происшествия в момент нахождения там пострадавших, данное место представляет собой полевую дорогу в районе п.Спутник-1 г.Евпатории Республики Крым, координаты 45.244.489, 33.38.39.78, транспортное средство в указанном месте отсутствует. В ходе осмотра проведена фотосъемка с помощью мобильного телефона.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу водитель Евпаторийской станции скорой медицинской помощи ГБУЗ РК «КРЦМКИСМП» ... указал, что имеющиеся в материалах дела фотографии с указанием места опрокидывания мопеда и места нахождения указанных в схеме места совершения административного правонарушения координат соответствуют фактическому месту выявления бригадой скорой медицинской помощи пострадавших и находящегося рядом с ними транспортного средства.

В соответствии с сообщением ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории от 09.08.2019 г. ... и рапортами старшего оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по г.Евпатории майора полиции ... от 26.05.2019 года, 26 мая 2019 года от врача скорой медицинской помощи, фамилия которого не зафиксирована, в дежурную часть ОМВД России по г.Евпатории поступило сообщение о том, что бригадой скорой медицинской помощи в травматологический пункт Евпаторийской городской больницы доставлены граждане Балацкий Н.А. и ... с травмами вследствие падения с мопеда. По данному факту ДТП сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории было возбуждено административное расследование по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст.12.24 КоАП РФ, в ходе которого установлено, что согласно заключения судебно-медицинской экспертизы ... от 27.05.2019 года, пострадавшему гражданину Балацкому Н.А. в результате ДТП причинен тяжкий вред здоровью. В связи с тем, что по данному факту усматривались признаки состава преступления. Предусмотренного ст.264 УК РФ, на основании ст.ст.24.5, 29.9 КоАП РФ административное расследование было прекращено и материал был направлен в СО ОМВД России по г.Евпатории для проведения дальнейшей проверки.

 Как указано в письменном объяснении врача Евпаторийской станции скорой медицинской помощи ..., опрошенного государственным инспектором безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции Пихлык Р.Б., по приезду на месте происшествия рядом с Балацким Н.А. и ... лежал мопед (мотоцикл) темного цвета. На его вопрос, управлял ли .... данным транспортным средством, последний ответил отрицательно. После чего неизвестный ему гражданин укатил данный мопед в неизвестном направлении.

В ходе опроса в судебном заседании свидетель ... подтвердил сведения, изложенные в вышеуказанном объяснении, и пояснил, что на месте происшествия, кроме бригады скорой медицинской помощи и пострадавших, присутствовали двое приятелей пострадавших. Других людей на месте происшествия не было и в процессе оказания медицинской помощи к месту происшествия не подходило.

Аналогичные пояснения были даны свидетелями – работниками Евпаторийской станции скорой медицинской помощи медбратом ... и водителем ... а также ... и ... которые также подтвердили факт нахождения возле пострадавших на месте происшествия транспортного средства - мопеда.

Факт падения с движущегося транспортного средства 26 мая 2019 года не отрицался ни самим Балацким Н.А., ни свидетелем ... как в ходе дачи письменных объяснений сотрудникам ГИБДД 26.05.2019 года, так и в ходе опроса в качестве свидетеля по данному делу.

К письменному объяснению ... от 26.05.2019 года о том, что фактически указанное транспортное средство представляло собой велосипед под управлением малознакомого ему товарища по имени ... мировой судья относится критически, поскольку в ходе опроса в качестве свидетеля по делу в судебном заседании свидетель ... изменил свои показания и пояснил, что в действительности 26 мая 2019 года его и Балацкого Н.А. подвозил неизвестный ему гражданин, представившийся Михаилом, на мопеде.

 Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории младший лейтенант полиции ... показал, что изначально .... сообщил ему, что в качестве пассажира ехал на мопеде под управлением Балацкого Н.А., однако, в дальнейшем в ходе дачи письменных объяснений изменил свои показания и указал, что он ехал на велосипеде.

Учитывая изложенное, а также пояснения свидетеля ... о пребывании в дружеских отношениях с Балацким Н.А., мировой судья критически относится к его показаниям об управлении мопедом неизвестным гражданином по имени ... и не принимает их во внимание, расценивая как желание помочь Балацкому Н.А. избежать ответственности за содеянное.

Согласно письменному объяснению ...19 года, отобранному у него ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции ..., 26 мая 2019 года ему позвонил его знакомый, ... и сообщил, что их общие знакомые Балацкий Н.А. и .... упали с мопеда на проселочной дороге. Он выехал на место, указанное товарищем, где увидел своих друзей, у которых были явные телесные повреждения, на подножке стоял мопед синего цвета, впоследствии указанный мопед с целью его сохранности ... забрал к себе домой.

В ходе дачи показаний в судебном заседании свидетель ... указал, что заметил лежавших на земле пострадавших случайно, проезжая мимо. Затем после оглашения в судебном заседании вышеуказанных письменных объяснений, указал, что изложенные в объяснении обстоятельства соответствуют действительности, однако, его пояснения о том, что ... сообщил ему о случившемся ДТП указаны не точно, поскольку ... не сообщал ему, что ребята упали конкретно с мопеда, а его пояснения о том, что ... забрал с места происшествия мопед имели предположительный характер, о чем он сообщал отбиравшему объяснение инспектору ГИБДД.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции ... отбиравший вышеуказанное объяснение ..., указал о неоднократных звонках последнего своему знакомому с просьбой вернуть мопед на место происшествия.

Учитывая изложенное, к показаниям свидетеля ..., являющегося одноклассником и товарищем Балацкого Н.А., о неточном и неполном изложении содержания отобранных у него сотрудником ГИБДД письменных объяснений мировой судья относится критически, поскольку данные объяснения были подписаны им без каких-либо замечаний, в объяснении имеется его подпись о разъяснении ему положений ст.51 Конституции РФ и предупреждении об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ.

Согласно письменному пояснению Балацкого Н.А., отобранному у последнего 26.05.2019 года государственным инспектором БДД ГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции ... 26 мая 2019 года в 16 час. 30 мин. он и его кум ... двигались на синем скутере, принадлежащем ... со стороны с.Суворовское в г.Евпаторию на адрес его, Балацкого Н.А., проживания. За рулем вышеуказанного скутера находился он и управлял им. Предположительно, ДТП произошло из-за резкого торможения. После произошедшего он очутился в больнице.

Перед отобранием данного объяснения Балацкому Н.А. были разъяснены положения ст.51 Конституции Российской Федерации, о чем имеется подпись последнего в соответствующей графе объяснения. Принадлежность указанной подписи Балацким Н.А. в ходе рассмотрения данного дела не оспаривалась.

Учитывая изложенное, доводы Балацкого Н.А. о неразъяснении ему перед отобранием письменного объяснения положений ст.51 Конституции РФ, а также его защитника Гайзетдинова А.А. о недопустимости данного доказательства как отобранного у лица, находившегося в состоянии опьянения, являются необоснованными и не принимаются мировым судьей во внимание.

Возражение Балацкого Н.А. о том, что мопедом управлял незнакомый ему мужчина, остановленный им и ..., не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергается совокупностью исследованных доказательств.

Возражение Балацкого Н.А. и его защитника Гайзетдинова А.А. о том, что Балацкий Н.А. не управлял вышеуказанным мопедом, а ехал на нем в качестве пассажира также не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, опровергается показаниями свидетеля ..., согласно которым в качестве пассажира на указанном транспортном средстве ехал он, и, с учетом первоначально данного письменного объяснения Балацкого Н.А. от 26.05.2019 года, расцениваются мировым судьей как избранный Балацким Н.А. способ защиты и попытку избежать ответственности за содеянное.

К пояснениям свидетеля ... о том, что до 21 час. 15 мин. – 21 час. 20 мин. 26 мая 2019 года Балацкий Н.А. находился в таком состоянии, что не мог бы подписать объяснение, поскольку не понимал, что происходит, где он находится, не узнавал родную мать, а также к пояснениям аналогичного содержания свидетеля ... мировой судья относится критически, поскольку они опровергаются показаниями опрошенного в качестве свидетеля государственного инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции ..., оснований не доверять которым по делу не установлено. Принадлежность подписей в отобранном 26.05.2019 года у Балацкого Н.А. письменном объяснении последний в ходе рассмотрения дела не оспаривал.

Кроме того, ... является супругой Балацкого Н.А., в связи с чем заинтересована в исходе данного дела.

Учитывая изложенное, к пояснениям свидетеля ... о том, что в больнице Балацкий Н.А. пояснял ей, что он и ... остановили какого-то незнакомого человека, который ехал по трассе, и попросили подвезти их, мировой судья также относится критически, расценивая данные пояснения как попытку помочь последнему избежать ответственности.

 Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что 26 мая 2019 года в 16 час. 30 мин. на полевой дороге, расположенной возле п.Спутник-1 в г.Евпатория Республики Крым, произошло дорожно-транспортное происшествие, в ходе которого ... и Балацкий Н.А. упали с мопеда под управлением Балацкого Н.А. В результате ДТП Балацкому Н.А. и ...ены телесные повреждения, в связи с чем их приятелем ... на место ДТП был вызван наряд скорой медицинской помощи, которым Балацкий Н.А. и ... были доставлены в травмотологическое отделение ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница».

При поступлении в названное медицинское учреждение у Балацкого Н.А. был отобран биологический материал – кровь, который поступил на исследование ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии».

В соответствии с результатами медико-токсикологического исследования ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» ... от 06.06.2019 года при токсикологическом исследовании крови Балацкого Н.А., проводившегося на основании направления ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» от 26 мая 2019 года 17 час. 50 мин. в крови Балацкого Н.А. обнаружен этиловый спирт в количестве 0,84 промилле.

В соответствии с сообщением ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от 22.08.2019 г. ... и дубликатом результата анализа лабораторного исследования биосреды на алкоголь ... от 06.06.2019 года, биосреда (кровь) Балацкого Н.А. была доставлена в КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» 05.06.2019 года в 13 час. 45 мин., время ее забора Евпаторийской городской больницей – 26 мая 2019 года 17 час. 50 мин. Исследование биосреды (крови) Балацкого Н.А. проведено 06.06.2019 года методом газовой хроматографии. Содержание этилового спирта в крови в концентрации 0,84 промилле соответствует концентрации 0,84 г/л.

При таких обстоятельствах факт нахождения Балацкого Н.А. в момент управления вышеуказанным транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, по мнению мирового судьи, также нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения данного дела.

Кроме того, факт употребления Балацким Н.А. 26 мая 2019 года до поездки на мопеде и падения с него алкогольного пива не оспаривался последним и был подтвержден показаниями свидетеля ... указавшего о совместном употреблении с Балацким Н.А. пива.

Возражение Балацкого Н.А. и его защитника Гайзетдинова А.А. о нарушении установленного порядка медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отобранием биологического объекта (крови) у о свидетельствуемого, находившегося, со слов опрошенных в качестве свидетелей работников скорой медицинской помощи, в сознании и исчислением степени опьянения в промилле, в связи с чем протокол медико-токсикологического исследования от 06.06.2019 года и справка о результатах химико-токсикологического исследования биологического объекта Балацкого Н.А. являются недопустимыми доказательствами, мировым судьей проверено, однако, не принимается во внимание, поскольку из показаний опрошенных в качестве свидетелей работников ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи»: врача ... и медбрата ... следует, что состояние Балацкого Н.А. в момент его доставления в травматологическое отделение ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» являлось тяжелым.

Как усматривается из имеющихся в материалах дела копий карты вызова ... от 26.05.2019 г. ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» и заключения эксперта ... от 27.05.2019 г. у Балацкого Н.А. были выявлены телесные повреждения в виде … (подтвержденного рентгенологическим исследованием), которые образовались от действия тупых предметов, в срок не противоречащий 26.05.2019 года, возможно при обстоятельствах ДТП (падение с мопеда) и относятся к причинившим тяжкий вред здоровью как вызывающие значительную стойкую утрату общей трудоспособности, не менее чем на 1/3 (свыше 30%).

При таких обстоятельствах отобрание у Балацкого Н.А. 26 мая 2019 года в 17 час. 50 мин. биологического объекта для химико-токсикологического исследования соответствовало вышеуказанным положениям п.20 Правил освидетельствования.

В соответствии с сообщением ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от 22.08.2019 г. ..., содержание этилового спирта в крови в концентрации 0,84 промилле соответствует концентрации 0,84 г/л.

Отсутствие транспортного средства на месте ДТП в момент приезда туда сотрудников ГИБДД, по мнению мирового судьи, учитывая совокупность исследованных доказательств и показаний свидетелей о наличии на месте происшествия возле пострадавших мопеда, не является основанием для освобождения виновного от административной ответственности.

Имеющиеся в материалах дела протокол осмотра места совершения административного правонарушения и схема места совершения административного правонарушения подписаны двумя понятыми .... и ... без каких-либо замечаний.

К показаниям свидетеля .... о том, что им был подписан пустой бланк схемы места совершения административного правонарушения и в момент ее составления, а также составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения второй понятой по фамилии ... не присутствовал, мировой судья относится критически, поскольку они опровергаются показаниями опрошенных в качестве свидетелей по делу ...., инспекторов ДПС ... и ...

Оснований не доверять устным показаниям вышеуказанных свидетелей ... ... и ... не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Балацким Н.А. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны указанных свидетелей в ходе рассмотрения дела не установлено.

Протокол об административном правонарушении в отношении Балацкого Н.А. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, каких-либо существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Возражение Балацкого Н.А. и его защитника Гайзетдинова А.А. о том, что составленный в отношении последнего протокол об административном правонарушении основан на недопустимых доказательствах не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, в связи с чем не принимается мировым судьей во внимание как необоснованное.

Выслушав Балацкого Н.А., его защитника Гайзетдинова А.А., показания свидетелей ... инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции ... капитана полиции ... капитана полиции ... младшего лейтенанта полиции ... государственного инспектора безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции ... исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Балацкого Н.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении вида и размера административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются, характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, работает, женат, имеет малолетнего ребенка, ранее привлекался к административной ответственности, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Балацкого Н.А. не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Балацкому Н.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Балацкого Николая Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Административный штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: расчётный счет 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), банк получателя - Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, ИНН 9110000105, КПП 911001001, ОКТМО 35712000, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491191300002961, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

В случае неуплаты, штраф полежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в судебный участок №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр. Ленина, 51/50.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания – орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятием у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова