Дело №5-39-222/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 сентября 2020 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступилоиз ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Семенова Эдуарда Евгеньевича, … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, …, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: …,

по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        03 июля 2020 года в 09 час. 05 мин. напротив дома №11 по ул.Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым водитель Семенов Э.Е., управлявший транспортным средством «Форд Таунас»,государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требованиеуполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Семенов Э.Е.вину в совершении административного правонарушения призналчастично, не оспаривал факт управления вышеуказанным транспортным средством в указанное в протоколе об административном правонарушении время напротив дома №11 по ул. Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым, его остановки инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории …, а также факт последующего отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку предполагал возможный положительный результат указанных освидетельствований вследствие употребления накануне трех рюмок коньяка на поминках. Кроме того, инспектор ДПС … пояснил, что в случае его согласия пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он заберет у него водительское удостоверение. Впоследствии такое освидетельствование было им пройдено в медицинском учреждении самостоятельно и по его результатам состояние опьянения в отношении него не установлено. Учитывая изложенное, полагает, что в его действиях не имеется состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, просил производство по данному делу прекратить. Втом, что изначально отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения,раскаялся.

Совершение административного правонарушения и виновность Семенова Э.Е. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 03.07.2020 года …, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 03.07.2020 года …, копией свидетельства о поверке анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе от 05.08.2019 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.07.2020 года …, видеозаписью фиксации и оформления правонарушения,карточкой операции с водительским удостоверением на имя Семенова Э.Е., сведениями о привлечении Семенова Э.Е. к административной ответственности, справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции … от 04.07.2020 года, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делу старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции …, врача ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» …, которые являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в соответствии с требованиями законодательства.

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитан полиции … пояснил, что 03.07.2020 года в утреннее время, находясь при исполнении своих должностных обязанностей, напротив дома №11 по ул.Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым им было остановлено транспортное средство «Форд Таунас», государственный регистрационный знак …, под управлением Семенова Э.Е., у которого имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица. Данный водитель был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Семенов Э.Е. отказался, а затем – Семенов Э.Е. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Семенов Э.Е. также добровольно отказался, о чем собственноручно указал в соответствующем протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, каких-либо угроз при этом об изъятии водительского удостоверения Семенову Э.Е. не высказывалось. Вышеуказанные действия были совершены им в присутствии Семенова Э.Е. с применением видеозаписи, содержание и обстоятельства их совершения отражены в соответствующих процессуальных документах, которые были подписаны Семеновым Э.Е. без каких-либо замечаний к их содержанию. Затем в отношении Семенова Э.Е. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Также указал, что пассажиров в автомобиле «Форд Таунас» под управлением Семенова Э.Е. не имелось, признаки опьянения Семенов Э.Е. пояснил тем, что 02.07.2020 года находился на поминках, где употреблял алкогольные напитки. Через 15 минут после составления в отношении Семенова Э.Е. протокола об административном правонарушении и его подписания всеми участниками процесса приехала мать Семенова Э.Е., после общения с которой Семенов Э.Е. попросил повторно направить его на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения или проехать с ними в медицинское учреждение, но в этом ему было отказано, так как все материалы по данному производству уже были составлены, оснований повторно направлять водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Опрошенная мировым судьей в качестве свидетеля по делу врач ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» … пояснила, что 03.07.2020 года в 15 час. 08 мин. ею было проведено медицинское освидетельствование Семенова Э.Е. на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения в отношении последнего установлено не было, о чем был составлен соответствующий акт №… от 03.07.2020 года. Также указала, что при проведении вышеуказанного освидетельствования Семенов Э.Е. имел клинические признаки опьянения, но они могли быть вызваны его заболеванием. Также указала, что за каждые 20 мин. после употребления алкоголя уровень этилового спирта в организме человека понижается на 0,02 мг/л в выдыхаемом воздухе.

Опрошенная мировым судьей в качестве свидетеля по делу по ходатайству Семенова Э.Е. – … пояснила, что Семенов Э.Е. является ее сыном, 03.07.2020 года в утреннее время он по ее просьбе отвез ее на пляж, а минут через 30 позвонил и сообщил, что его остановил сотрудник ДПС, так как он, Семенов Э.Е., был пьяным. После этого она подъехала на указанное Семеновым Э.Е. место: напротив дома № 11 по ул. Эскадронной в г.Евпатории, и убедила сына пройти данное освидетельствование, но инспектор ДПС им в этом отказал, так как все материалы уже были составлены и подписаны Семеновым Э.Е. После этого они самостоятельно обратились в медицинское учреждение, где Семенов Э.Е. был освидетельствован на состояние опьянения. Также указала, что в патрульном автомобиле инспектор ДПС … был один, признаков опьянения Семенов Э.Е. не имел, употребил алкоголь на поминках 02.07.2020 года примерно в 16-17 часов в небольшом количестве.

В силу ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1. ст.27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 03 июля 2020 года в 09 час.05 мин. напротив дома №11 по ул.Эскадронной в г.Евпатория Республики Крым водитель Семенов Э.Е. управлял транспортным средством «Форд Таунас», государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Данные признаки предусмотрены п.3 Правил и являются достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения.

Вследствие выявления указанных признаков 03.07.2020 года в 09 час. 00 мин. Семенову Э.Е. было предложено инспектором ДПС … пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Alcotest 6810, заводской номер …, поверенного …, от прохождения которого Семенов Э.Е. отказался.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п.10 Правил в связи сотказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, 03.07.2020 года в 09 час. 05 мин. Семенов Э.Е.был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории лейтенантом полиции … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 03.07.2020 года в 09 час. 05 мин. Семенов Э.Е. добровольно отказался.

Процессуальные действия в отношении Семенова Э.Е. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, направлению Семенова Э.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествовало предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, составленные в отношении Семенова Э.Е. процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо возражений и замечаний к их содержанию.

Факт управления Семеновым Э.Е. вышеуказанным транспортным средством и его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривались последним в ходе рассмотрения дела.

Наличие у Семенова Э.Е. в момент управления транспортным средством вышеуказанных признаков опьянения также сомнений не вызывает, поскольку подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей инспектора ДПС … Кроме того, как пояснила врач ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» …, Семенов Э.Е. имел клинические признаки опьянения и при прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которые могли быть вызваны его заболеванием.

Оснований не доверять устным показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории … не имеется, поскольку указанный свидетель предупреждался об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Семеновым Э.Е. знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции … имелись законные основания для направления Семенова Э.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Последующий отказ Семенова Э.Е. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числепротоколом о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором Семенов Э.Е. собственноручно указал об отказе от его прохождения, а такжеимеющейся в материалах дела видеозаписью. Кроме того, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьяненияне оспаривалсяСеменовым Э.Е.в ходе рассмотрения дела.

Представленный Семеновым Э.Е. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № … от 03.07.2020 года, с указанным в нем временем начала медицинского освидетельствования - 03.07.2020 года в 15 час. 08 мин, которым состояние опьянения у последнего не установлено, не принимается мировым судьей во внимание, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=612F462A2883EA345EB47BEA543C8DDA2A12682CE2107F9CB6A4372EAF0D6A6408CB56F62D1EB3C6418BE185CABAF2B26B87784A192Eb6z9G) КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нахождение Семенова Э.Е. в трезвом состоянии спустя промежуток времени после его отказа от прохождения медицинского освидетельствования, заявленного уполномоченному должностному лицу, не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования и на квалификацию действий Семенова Э.Е. по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=612F462A2883EA345EB47BEA543C8DDA2A12682CE2107F9CB6A4372EAF0D6A6408CB56F62D1EB3C6418BE185CABAF2B26B87784A192Eb6z9G) КоАП РФ не влияет.

Протокол об административном правонарушении в отношении Семенова Э.Е.составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

В соответствии со справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции … от 04.07.2020 года и сведениями о привлечении Семенова Э.Е. к административной ответственности, ранее Семенов Э.Е. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ст.264.1 УК РФ не привлекался.

Возражение Семенова Э.Е. о том, что инспектор ДПС … пояснил, что в случае его согласия пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он заберет у него водительское удостоверение не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела мировым судьей и опровергается исследованными доказательствами, в том числе имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Кроме того, из пояснений Семенова Э.Е. усматривается, что отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения были заявлены им добровольно, вследствие предположения возможного положительного результата от выпитого на поминках коньяка.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Семенова Э.Е., по делу не усматривается.

Оснований для прекращения производства по данному делу в связи с отсутствием в действиях Семенова Э.Е. состава административного правонарушения, а также иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Учитывая изложенное, не смотря на отсутствие видеозаписи отстранения Семенова Э.Е. от управления транспортным средством, его виновность в совершении вменяемого ему административного правонарушения является установленной.

Выслушав доводы Семенова Э.Е. пояснения свидетелей …, исследовав обстоятельства делаи оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Семенова Э.Е.имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, не женат, является индивидуальным предпринимателем,ранее к административной ответственности не привлекался, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственностьСеменова Э.Е., которыми мировой судья признаетв соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ -раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в содеянном, в соответствии с ч.2 ст.2.4 КоАП РФ – состояние здоровья Семенова Э.Е. и наличие у него …

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Семенова Э.Е. не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Семенову Э.Е.административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Семенова Эдуарда Евгеньевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель - УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), банк – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК043510001, ИНН 9110000105, КПП 911001001, ОКТМО35712000, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491201300002763, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в судебный участок №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова