Дело №5-39-227/2022

УИД 91MS0039-01-2022-000614-02

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 июля 2022 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу,- Шведова М.А. и его защитника-Клименко Е.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Шведова Максима Александровича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, паспорт серии \*\*\*, выдан \*\*\*, код подразделения \*\*\*, не женатого, не работающего, обучающегося на 1 курсе Института \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        17 апреля 2022 года в 02 час. 50 мин. возле дома №5 по ул. 51-й Армии в г.Евпатория Республики Крым водитель Шведов М.А., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела Шведов М.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, факт управления вышеуказанным транспортным средством, прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, однако, действовал при этом по рекомендации инспектора ДПС \*\*\*, который сознательно ввел его в заблуждение. Пояснил, что после проверки документов инспектор ДПС разъяснил ему, что он будет направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и пройти его он согласился. После чего инспектор ДПС \*\*\* объяснил ему, что следует соблюсти процедуру направления на медицинское освидетельствование, а также, что в целях экономии своего времени в случае отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он может отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и поехать домой. Он согласился и добросовестно выполнил все указания инспектора ДПС, в том числе об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Последствия отказа от его прохождения инспектор ДПС \*\*\* ему не разъяснил, проинструктировал его, что нужно делать после того, как он включит видеозапись. Также указал, что протокол об административном правонарушении был составлен инспектором ДПС без его присутствия, не был ему предъявлен для прочтения и был подписан им в темноте. Инспектор ДПС \*\*\* при этом подсветил мобильным телефоном места, в которых ему нужно было поставить свою подпись. Чтобы получить копии составленных в отношении него процессуальных документов, ему пришлось ехать за машиной сотрудников ДПС. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано, что транспортное средство, которым он управлял, было передано \*\*\*, что не соответствовало действительности, поскольку указанного лица в тот момент не было, транспортное средство никому не передавалось. Выявленный у него инспектором ДПС признак в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица пояснил особенностью окраски своего лица и наличием на нем веснушек, указал, что в состоянии опьянения он не находился. Кроме того, просил обратить внимание суда на допущенные инспектором ДПС нарушения, поскольку патрульный автомобиль ДПС находился в кустах, в месте, не соответствующем служебному заданию, инспектор ДПС ему не представился и остановил транспортное средство под его управлением без каких-либо причин, указал надуманный признак опьянения, не подтвержденный видеозаписью, и не имея законных оснований направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Учитывая изложенное, просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Шведова М.А. – Клименко Е.М. в ходе рассмотрения дела поддержала изложенные Шведовым М.А. доводы в полном объеме и также просила прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Шведова М.А. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 17.04.2022 года \*\*\*, составленным в присутствии Шведова М.А., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 17.04.2022 года \*\*\*, согласно которому 17.04.2022 года в 02 час. 41 мин. возле дома № 5 по ул. 51-й Армии в г. Евпатория Республики Крым, водитель Шведов М.А., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17.04.2022 года \*\*\*, согласно которому 17.04.2022 года в 02 час. 44 мин. инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции \*\*\* было проведено освидетельствование Шведова М.А. на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «\*\*\*», заводской номер \*\*\*, поверенного 08.12.2021 года, результат освидетельствования составил 0 мг/л;

- бумажным носителем отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором «\*\*\*», номер прибора \*\*\*, от 17.04.2022 года 02 час. 44 мин., содержание которого соответствует акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Шведова М.А.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 17.04.2022 года \*\*\*, из которого следует, что 17.04.2022 года в 02 час. 50 мин. в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Шведов М.А. был направлен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Шведов М.А. отказался;

- карточкой операции с водительским удостоверением Шведова М.А., согласно которому 15.06.2021 года Отделением 5 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым на имя Шведова М.А. было выдано водительское удостоверение, действительное до 15.06.2031 года;

- сведениями о привлечении Шведова М.А. к административной ответственности и справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитана полиции \*\*\* от 19.04.2022 года, согласно которым Шведов М.А. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Шведовым М.А. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, согласно которой Шведов М.А., в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения был направлен ИДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, от прохождения данного освидетельствования отказался;

- сообщением врио командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым майора полиции \*\*\* от 26.05.2022 года №\*\*\*, согласно которому 16.04.2022 года во вторую смену на административную территорию г.Евпатории для исполнения служебных обязанностей был направлен наряд ОР ДПС ГИБДЩД МВД по Республике Крым в составе старшего инспектора ДПС старшего лейтенанта полиции \*\*\* и инспектора ДПС лейтенанта полиции \*\*\*, которые несли службу на служебном автомобиле ГИБДД «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*;

- копией расстановки маршрутов патрулирования нрарядов отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, входящих в состав комплексных сил, на 16.04.2022 года, утвержденной командиром ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым 15.04.2022 года, в соответствии с которой во вторую смену (с 19 час. 00 мин. до 07 час. 00 мин.) наряд в составе инспекторов ДПС \*\*\* и \*\*\* осуществлял профилактические мероприятия по маршруту патрулирования \*\*\*;

- копией служебного задания на проведение профилактических мероприятий ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, утвержденного 15.04.2022 года командиром ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, согласно которому с целью профилактики и предупреждения дорожно-транспортных происшествий, а также снижения тяжести их последствий для несения службы на административной территории г.Евпатории 16.04.2022 года был направлен наряд ДПС в составе инспекторов ДПС \*\*\* и \*\*\* на патрульном автомобиле «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*;

- копией рапорта инспектора ДПС взвода №1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* от 17.04.2022 года, согласно которому при патрулировании в 02 час. 30 мин. возле дома №5 по ул.51-й Армии в г.Евпатории Республики Крым был составлен административный материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Совершение административного правонарушения и виновность Шведова М.А. подтверждаются также показаниями опрошенного в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля - инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции \*\*\* пояснил, что 17 апреля 2022 года в ночное время в ходе несения службы совместно со старшим инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* возле дома №5 по ул.51-й Армии в г.Евпатория Республики Крым им для проверки наличия права управления транспортным средством было остановлено транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Шведова М.А., у которого было выявлено резкое изменение окраски кожных покровов лица (побледнение). Патрульный автомобиль ДПС при этом находился на обочине дороги в соответствии со служебным заданием. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Шведов М.А. находится в состоянии опьянения, последний был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством, а затем освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «\*\*\*». В связи с отрицательным результатом указанного освидетельствования и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Шведов М.А. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний добровольно отказался, о чем указал в соответствующем протоколе. При этом какого-либо давления на Шведова М.А. ни им, ни ИДПС \*\*\* не оказывалось, к отказу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шведов М.А. не склонялся, в заблуждение не вводился. Допустил возможность не разъяснения Шведову М.А. последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку полагал, что получив водительское удостоверение, Шведов М.А. должен был знать указанные последствия, а также положения п.2.3.2 ПДД РФ. Также указал, что протокол об административном правонарушении в отношении Шведова М.А. был им составлен в служебном автомобиле ДПС в непосредственной близости от последнего. Транспортное средство под управлением Шведова М.А. было передано проезжающему мимо таксисту \*\*\*

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Факт управления Шведовым М.А. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, освидетельствование Шведова М.А. на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат, последующее направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенного свидетеля - ИДПС \*\*\*

Оснований не доверять устным показаниям указанного свидетеля не имеется, поскольку указанное лицо предупреждалось об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее со Шведовым М.А. знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с его стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Кроме того, факт управления вышеуказанным транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отрицательный результат и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шведовым М.А. в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

Учитывая изложенное, возражения Шведова М.А. и его защитника Клименко Е.М. об отсутствии у Шведова М.А. признака опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, надуманности соответствующего вывода инспектора ДПС и незаконности в связи с этим его действий не нашли своего подтверждения и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

При этом мировым судьей учитывается, что в ходе рассмотрения дела Шведов М.А. пояснял наличие указанного признака особенностью окраски его кожи, то есть фактически его не отрицал. Кроме того, имея возможность изложить в процессуальных документах соответствующие возражения, Шведов М.А. указанным правом не воспользовался, подписав процессуальные документы без каких-либо замечаний к их содержанию.

Выявленный у Шведова М.А. признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Шведова М.А. проведены инспектором ДПС \*\*\* в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Шведовым М.А. без каких-либо замечаний к их содержанию.

Направление Шведова М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено инспектором ДПС \*\*\* в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Доводы Шведова М.А. и его защитника Клименко Е.М. об отсутствии законных оснований для направления Шведова М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, добросовестном выполнении им указаний инспектора ДПС, сознательном введении его указанным инспектором ДПС в заблуждение, не разъяснении ему последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отсутствии объективной стороны административного правонарушения, а также о составлении протокола об административном правонарушении без присутствия Шведова М.А., не принимаются мировым судьей во внимание как необоснованные и не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

При этом в ходе рассмотрения дела установлено, что в момент составления протокола об административном правонарушении находящимся в патрульном автомобиле инспектором ДПС Шведов М.А. находился не далеко от указанного автомобиля, знал, что в данный момент в отношении него составляется протокол об административном правонарушении и ожидал его составления, копия протокола об административном правонарушении была ему вручена в тот же день.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ образует отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования.

Отказ Шведова М.А. от прохождения по требованию уполномоченного должностного лица медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом о направлении Шведова М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, показаниями свидетеля – инспектора ДПС \*\*\* и не оспаривался Шведовым М.А. в ходе рассмотрения дела.

Возражение Шведова М.А. и его защитника Клименко Е.М. о нахождении Шведова М.А. в трезвом состоянии, не предъявлении ему для прочтения протокола об административном правонарушении, подписании его в темноте, а также о несоответствующем действительности указании в протоколе об административном правонарушении о передаче транспортного средства \*\*\*, а также о том, что фактически транспортное средство никому не передавалось, не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не являются основанием для освобождения Шведова М.А. об ответственности за содеянное.

Протокол об административном правонарушении в отношении Шведова М.А. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Возражения Шведова М.А. и его защитника Клименко Е.М. о нахождении патрульного автомобиля ДПС в кустах, в месте, не соответствующем служебному заданию, беспричинной остановке транспортного средства под управлением Шведова М.А. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, опровергаются совокупностью исследованных доказательств и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Шведова М.А. состава вменяемого ему правонарушения.

При этом, из пояснений Шведова М.А. в ходе рассмотрения дела следует, что для возможности подписания им протокола об административном правонарушении инспектор ДПС светил ему мобильным телефоном.

В соответствии с копией служебного задания на проведение профилактических мероприятий, согласно которому 16.04.2022 года наряд ДПС в составе инспекторов \*\*\* и \*\*\* с целью профилактики и предупреждения ДТП, а также снижения тяжести их последствий направлен для несения службы на административной территории г.Евпатории и в период времени с 01 час. 00 мин.до 06 час. 30 мин. подлежал приближению к местам совершения ДТП и несения службы, согласно проведенному анализу.

Выслушав Шведова М.А., его защитника Клименко Е.М., свидетеля \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Шведова М.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Шведова М.А., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином \*\*\*, не работающим, студентом, не женатым.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Шведова М.А. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Шведову М.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шведова Максима Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500, кор/сч. 40102810645370000035, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, л/с 04751А92590, УИН 18810491226000004208, КБК 18811601123010001140, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова