Дело №5-39-229/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 ноября 2020 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2020 года.

Мотивированное постановление составлено 16 ноября 2020 года.

Мировойсудья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Базылева Тимура Александровича, … года рождения, уроженца …, не женатого, не трудоустроенного, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: …, фактически проживающего по адресу: …,

по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        23 июля 2020 года в 03 час. 30 мин.возле дома №32 по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым водитель Базылев Т.А. в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, управлял транспортным средством «Форд Фокус», государственный регистрационный знак …, находясь в состоянии опьянения.

В суде Базылев Т.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, указал, что действительно управлял вышеуказанным транспортным средством 23.07.2020 года в 03 час. 30 мин., подвозил своих друзей, которые находились в состоянии опьянения, вследствие чего не отрицал наличие в салоне автомобиля запаха алкоголя, однако, он при этом в день управления транспортным средством алкоголь не употреблял, с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не соглашался, согласился лишь с тем, что такое освидетельствование было пройдено и прибор показал положительный результат. Указал, чтоосвидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено с нарушениями, поскольку он дважды продувал прибор без замены мундштука при отсутствии понятых. Кроме того, инспектор ДПС не дал ему самостоятельно вставить мундштук в прибор, поторапливал его, не дал ему в руки сертификат о поверке прибора, сообщил, что прибор поверен до 05.07.2020 года, не разъяснил ему право пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Положительный результат освидетельствования пояснил тем, что за один час до управления транспортным средством ел окрошку, пил квас, употребил рассасывающиеся таблетки для лечения горла. Также просил обратить внимание на несоответствие указанных в процессуальных документах времени проведения соответствующих процессуальных действий времени, указанному в данных о файлахвидеозаписи, и отсутствие на видеозаписи сведений о месте совершения административного правонарушения. Учитывая изложенное, полагал, что в его действиях отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Базылева Т.А. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении … от 23.07.2020 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 23.07.2020 года …,актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.07.2020 года … ,бумажным носителем результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибора «Алкотектор«Юпитер-К», заводской номер …, от 23.07.2020года,видеозаписью фиксации и оформления правонарушения,протоколом о задержании транспортного средства … от 23.07.2020 года, копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе №…, действительного до 05.08.2020 года, сведениями о привлечении Базылева Т.А. к административной ответственности,справкой ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВДпо Республике Крым лейтенанта полиции … от 24.07.2020 года, карточкой операции с водительским удостоверением на имя Базылева Т.А., расстановкой личного состава ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на посты и маршруты патрулирования на 22.07.2020 года, копией служебного задания на проведение профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория, рапортом старшего ИДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции … от 14.09.2020 года, выпиской из книги выдачи и приема средств связи, технических средств СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым за период с 22.07.2020 года по 23.07.2020 года, копией регистрационного удостоверения №… от 28.02.2012 года, копией декларации о соответствии анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К», показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делу старших инспекторов ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции …, старшего лейтенанта полиции …, а также инспектора ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции …

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу старший инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции … пояснил, что 23 июля 2020 года в 03 час. 30 мин. при несении совместной службы с ИДПС … возле дома №32 по ул.Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым последним было остановлено транспортное средство «Форд Фокус», государственный регистрационный знак …, под управлением Базылева Т.А., в качестве пассажиров в нем находились друзья Базылева Т.А.: парень и две девушки, которые были пьяны. У Базылева Т.А. имелся признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, вследствие чего он был отстранен им, ИДПС …, от управления транспортным средством, а затем освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением выданного ИДПС … служебного прибора «Алкотектор «Юпитер-К», номер …,поверенного в установленном порядке до 05.08.2020 года и привезенного на место последним, ввиду отсутствия такого прибора у их экипажа.Результат освидетельствования составил 0,291 мг/л. С указанным результатом Базылев Т.А. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования. После этого вышеуказанное транспортное средство было задержано.Содержание вышеуказанных процессуальных действий отражено в составленных им в отношении и в присутствии Базылева Т.А. протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о задержании транспортного средствас применением видеозаписи, содержание указанных документов подтвердил, указал, что при их составлении Базылев Т.А. каких-либо замечаний не высказывал, со всем соглашался. Затем в отношении Базылева Т.А. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Также указал, что в составленных в отношении Базылева Т.А. процессуальных документах указано фактическое время их составления в соответствии с данными его мобильного телефона, видеофиксация при этом осуществлялась с помощью видеокамеры, перед использованием алкотектора он убедился, что прибор готов к использованию, место совершения административного правонарушения установлено им по номеру расположенного поблизости дома, сообщая Базылеву Т.А. о поверке алкотектора до 05.07.2020 года, он оговорился.

Опрошенные мировым судьей в качестве свидетелей по делу старший инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции … и инспектора ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции … дали показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС … При этом инспектора ДПС … подтвердил наличие у Базылева Т.А. запаха алкоголя изо рта и его согласие с положительным результатом проведенного в отношение ИДПС … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. ИДПС … в ходе его допроса в качестве свидетеля по делу подтвердил факт передачи в ночь с 22.07.2020 года на 23.07.2020 года выданного ему служебного прибора «Алкотектор «Юпитер-К», поверенного в установленном порядке, инспектору ДПС … для проведения соответствующего освидетельствования.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию или внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечаниям к ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=8936A8E83F72EE004F11F6787B025EE95CC33480D538D135738321F48937CB5C074CCA8CD75B9809FC6629FDB6C7A5B98B6DEC1437DDq5SBH) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 23 июля 2020 года в 03 час. 30 мин. возле дома №32 по ул. Симферопольской в г.Евпатория Республики Крым водитель Базылев Т.А. управлял транспортным средством «Форд Фокус», государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, вследствие чего был отстранен старшим инспектором ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции … от управления транспортным средством в связи с наличиемдостаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Указанный признак предусмотрен п.3 Правил и является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

23 июля 2020года в 04 час. 05 мин. Базылев Т.А. с личного согласия был освидетельствован вышеуказанным инспектором ДПС на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор «ЮПИТЕР-К», заводской номер …, поверенного в установленном порядке 06.08.2019 года. Результат освидетельствования составил 0,291 мг/л.

С данным результатом Базылев Т.А.согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО №009596, удостоверив запись личной подписью.

Процессуальные действия в отношении Базылева Т.А. были проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний. Принадлежность указанных подписей и факт управления вышеуказанным транспортным средством Базылевым Т.А. не оспаривались.

Наличие у Базылева Т.А. вышеуказанного признака опьянения и его согласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей по делу инспекторов ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым …

Оснований не доверять устным показаниям вышеуказанных инспекторов, а также инспектора взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым … не имеется, поскольку указанные свидетели предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Базылевым Т.А.знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны инспекторов ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

Доводы Базылева Т.А. о том, что с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он согласен не был, а согласился лишь с тем, что продул прибор, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств, в связи с чем не принимаются мировым судьей во внимание.

Протокол об административном правонарушении в отношении Базылева Т.А.составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Кроме того, в указанном протоколе об административном правонарушении имеется письменное объяснение Базылева Т.А. о согласии с нарушением и протоколом, осознании вины, раскаянии в содеянном и не отрицании факта управления транспортным средством, написание которого Базылевым Т.А. также не оспаривалось.

В соответствии со справкой старшего инспектора ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции … от 24.07.2020 года и сведениями о привлечении Базылева Т.А. к административной ответственности, ранее Базылев Т.А. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26, ч.3 ст.12.27 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч.2, ч.4, ч.6 ст.264 и ст.264.1 УК РФ не привлекался.

Представленные по делу об административном правонарушении, доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства. Исследованные доказательства в совокупности полностью подтверждают вину Базылева Т.А. в совершении административного правонарушения.

Доводы Базылева Т.А. о том, что при совершении в отношении него процессуальных действий и составлении соответствующих процессуальных документов инспектор ДПС … поторапливал его не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются просмотренной с участием Базылева Т.А. видеозаписи.

Возражение Базылева Т.А. о том, что он дважды продувал прибор без замены мундштука в отсутствии понятых, а также о том, что инспектор ДПС не дал ему самостоятельно вставить мундштук в прибор, не дал ему в руки сертификат о поверке прибора, не разъяснил ему право пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не свидетельствуют о нарушении инспектором ДПС … установленного порядка проведения соответствующих процессуальных действий, в том числе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не опровергают результат данного освидетельствования и содержание составленных в отношении Базылева Т.А. процессуальных документов и не могут повлечь освобождение виновного от административной ответственности за содеянное.

Несоответствие времени проведения процессуальных действий в имеющихся процессуальных документах времени их совершения, указанном в данных о файлахвидеозаписи, отсутствие на видеозаписи сведений о месте совершения административного правонарушения, с учетом показаний свидетеля … о том, что он отражал фактическое время составления процессуальных документов и совершения процессуальных действий, согласно данным мобильного телефона, об установлении им места совершения административного правонарушения по номеру ближайшего дома, а также учитывая отсутствие замечаний Базылева Т.А. к содержанию видеозаписи и составленных в отношении него процессуальных документов не влечет признаниене опровергает установленных мировым судьей обстоятельств, не свидетельствует о недопустимости исследованных доказательств и не свидетельствует о невиновности Базылева Т.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Доводы Базылева Т.А. о том, что ИДПС … сообщил ему о поверке используемого алкотектора до 05.07.2020 года, учитывая сведения копии свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер …, от 06.08.2019 года, соответствующие содержанию акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.07.2020 года …, подписанному в том числе Базылевым Т.А., не принимаются мировым судьей во внимание как необоснованные.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Базылева Т.А., по делу не усматривается.

Оснований для прекращения производства по данному делу в связи с отсутствием в действиях Базылева Т.А. состава административного правонарушения, а также иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Выслушав Базылева Т.А., свидетелей - инспекторов ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым …, …, …, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Базылева Т.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, не женат, не работает, ранее к административной ответственности не привлекался.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность,и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Базылева Т.А. не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Базылеву Т.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Базылева Тимура Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей 00 копеек (тридцать тысяч рублей 00 копеек) с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Административный штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: расчётный счет 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), банк получателя - Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491205000005850, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

В случае неуплаты, штраф полежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставитьв судебный участок №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр. Ленина, 51/50.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих днейсо дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания – орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятием у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова