Дело №5-39-234/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июля 2021 года г. Евпатория, ул. Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Сытникова Руслана-Сияра Игоревича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, \*\*\*, \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        16 апреля 2021 года в 21 час. 14 мин. возле дома №\*\*\* по \*\*\* водитель Сытников Р.-С.И., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В суде Сытников Р.-С.И. вину в совершении административного правонарушения признал частично, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, факт управления им вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта вследствие употребления пива в количестве 0,25 л и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, однако, полагал, что у инспектора ДПС не имелось достаточных оснований для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку результат пройденного им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был отрицательным. Также указал, что в ходе проведенного в отношении него ранее медицинского освидетельствования по месту работы было выявлено наличие барбитуратов, в связи с чем, предположив возможность их выявления в ходе данного медицинского освидетельствования, он добровольно отказался от его прохождения. В содеянном раскаялся.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Сытникова Р.-С. И. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от \*\*\*года \*\*\*, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\*года \*\*\*, согласно которому \*\*\* года в \*\*\*час. \*\*\* мин. возле дома №\*\*\* по \*\*\*, водитель Сытников Р.-С.И., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\*года \*\*\*, согласно которому \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Сытников Р.-С.И. был освидетельствован инспектором ДПС \*\*\* на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «\*\*\*» номер прибора \*\*\*, результат освидетельствования составил 0,116 мг/л;

- бумажным носителем результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором «Алкотектор Юпитер», заводской номер \*\*\*, поверенного \*\*\* года, проведенного \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин., согласно которому результат указанного освидетельствования составил 0,116 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\* года \*\*\*, из которого следует, что \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. в связи наличием достаточных оснований полагать что Сытников Р.-С.И. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Сытников Р.-С.И. был направлен инспектором ДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. Сытников Р.-С.И. отказался;

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции \*\*\* от \*\*\* года и сведениями о привлечении Сытникова Р.-С.И. к административной ответственности, согласно которым к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч.ч. 2, 4, 6 ст.264, ст.264.1 УК РФ Сытников Р.-С.И. не привлекался.;

- карточкой операции с водительским удостоверением водителя Сытникова Р.-С.И., подтверждающей наличие у последнего в момент совершения административного правонарушения права управления транспортными средствами;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Сытниковым Р.-С.И.. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, согласно которой Сытников Р.-С.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался;

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Как усматривается из материалов дела, \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома №\*\*\* по \*\*\* водитель Сытников Р.-С.И. управлял транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта.

Указанный признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

16.04.2021 года в 21 час. 11 мин. инспектором ДПС \*\*\* в отношении Сытникова Р.-С.И. с помощью прибора «Алкотектор Юпитер», заводской номер \*\*\*, проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние алкогольного опьянения в отношении последнего не установлено.

После чего в соответствии с п.10 Правил в связи наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Сытников Р.-С.И. был направлен инспектором ДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Процессуальные действия в отношении Сытникова Р.-С.И. проведены инспектором ДПС \*\*\* в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Факт управления Сытниковым Р.-С.И. вышеуказанным транспортным средством и наличие у него вышеуказанного признака опьянения подтверждены совокупностью исследованных доказательств и не оспаривались Сытниковым Р.-С.И. в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах у инспектора ДПС \*\*\* имелись законные основания для направления Сытникова Р.-С.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Сытникова Р.-С.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и также не оспаривался им в ходе рассмотрения дела.

Опрошенная мировым судьей в качестве свидетеля по делу по ходатайству Сытникова Р.-С.И.. – \*\*\*, пояснила, что является матерью Сытникова Р.-С.И. и \*\*\* года по его просьбе приехала к служебному автомобилю ДПС ГИБДД возле дома №\*\*\* по \*\*\*, где ее сын, Сытников Р.-С.И., отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Она попросила инспекторов ДПС повторно направить ее сына на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в этом ей было отказано, поскольку все необходимые процессуальные документы в отношении Сытникова Р.-С.И. были уже составлены и подписаны последним.

Между тем, указанные показания свидетеля \*\*\* не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Сытникова Р.-С.И. состава вменяемого ему административного правонарушения.

Выслушав Сытникова Р.-С.И., свидетеля \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Сытникова Р.-С.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, \*\*\*, \*\*\*, ранее к административной ответственности не привлекался, а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность Сытникова Р.-С.И., которым в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Сытникова Р.-С.И. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Сытникову Р.-С.И. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сытникова Руслана-Сияра Игоревича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, код ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 40102810645370000035 кор/сч. 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, УИН 18810491216000004349, КБК 18811601123010001140, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова