Дело №5-39-247/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 октября2020года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступилоиз Отдела ГИБДД ОМВД России по г.Евпатория,о привлечении к административной ответственности

Белей Тараса Романовича, … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: …,

поч.1ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

      11августа 2020 года в 06 час. 34 мин. на 3 км Раздольненского шоссе в г.Евпатория Республики Крым водитель Белей Т.Р., управлявшийтранспортным средством«Сузуки Лиана», государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, отказавшийся от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требованиеуполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Белей Т.Р. вину в совершении административного правонарушения признал частично, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, факт управления транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, в том, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения раскаялся. Указал, что за несколько дней до его остановки инспекторами ДПС он употреблял алкоголь, однако, в тот день признаков опьянения не имел, после составления в отношении него процессуальных документов изъявил желание пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в этом ему было отказано. Впоследствии он самостоятельно обратился в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», где добровольно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения и, согласно соответствующему акту, состояние опьянения в отношении него установлено не было.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Белей Т.Р.в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 11.08.2020 года №…, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 11.08.2020 года №…, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.08.2020 года №…, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.08.2020 года №…, протоколом о задержании транспортного средства от 11.08.2020 года …, видеозаписью фиксации и оформления правонарушения, сведениями о привлечении Белей Т.Р.к административной ответственности, справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория старшего капитана полиции … от 24.08.2020 года, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делу старшего инспектора ДПС ОГИБД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции …, инспектора ДПС ОГИБД ОМВД России по г.Евпатории старшего лейтенанта полиции …, а также врача ГБУЗ РК «Евпаторийский городской психоневрологический диспансер» …, которые получены с соблюдением требований закона, составлены надлежащим образом и являются допустимыми доказательствами.

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу старший инспектор ДПС ОГИБД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции …пояснил, что 11 августа 2020 года в 06 час. 20 мин. в ходе несения службы совместно с ИДПС … было остановлено транспортное средство «Сузуки Лиана», государственный регистрационный знак …, под управлением Белей Т.Р., у которого имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица. После чего указанный водитель был отстранен им от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Белей Т.Р. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Белей Т.Р. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Белей Т.Р. также добровольно и осознанно отказался. Впоследствии транспортное средство под управлением Белей Т.Р. было задержано инспектором ДПС …, о чем последним составлен соответствующий протокол. Вышеуказанные процессуальные действия были проведены в присутствии Белей Т.Р. с применением видеозаписи. После чего в отношении Белей Т.Р. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Содержание составленных в отношении Белей Т.Р. протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтвердил. Впоследствии, когда транспортное средство было уже фактически задержано Белей Т.Р. действительно изъявил желание пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но в повторном направлении на такое освидетельствование ему было отказано, в связи с отсутствием для этого оснований, поскольку все материалы были уже составлены и подписаны. Также указал, что наличие у Белей Т.Р. запаха алкоголя изо рта последний пояснил тем, что накануне в воскресенье употреблял алкоголь.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории старший лейтенант полиции … дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС …, подтвердив наличие у Белей Т.Р. вышеуказанных признаков опьянения.

Опрошенная мировым судьей в качестве свидетеля по делу врач ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» … пояснила, что 11.08.2020 года в период времени с 15 час. 26 мин. по 15 час. 40 мин. ею было проведено медицинское освидетельствование Белей Т.Р. на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения в отношении последнего установлено не было, о чем был составлен соответствующий акт №344 от 11.08.2020 года. При этом, согласно справке №… от 17.08.2020 года, в биологическом объекте Белей Т.Р. был выявлен алкоголь свыше 2000 нг/л. Употребление алкоголя за два дня до освидетельствования Белей Т.Р. не отрицал. Также указала, что употребленные 100 г водки выводятся из организма человека в течение 5 часов. При проведении вышеуказанного освидетельствования Белей Т.Р.видимых клинических признаков опьянения не имел, однако, для установления данного факта ею были проведены в отношении него внешний осмотр и определенные манипуляции, предусмотренные Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 года №933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». При этом выявление признаков опьянения по внешнему осмотру является субъективным и то, что она, как врач, их не усмотрела, не исключает того, что инспектор ДПС с точки зрения своей субъективной оценки их мог усмотреть.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как усматривается из материалов дела, 11.08.2020 года в 06 час. 26 мин. водитель Белей Т.Р., управлявший транспортным средством «Сузуки Лиана», государственный регистрационный знак …, на 3 км Раздольненского шоссе в г.Евпатории Республики Крым с признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, был отстранен старшим ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория капитаном полиции … от управления транспортным средством.

Вышеуказанные признаки опьянения предусмотрены п.3 Правил и являются достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

11августа 2020 года в 06 час. 32 мин. Белей Т.Р.было предложено вышеуказанным инспектором ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Alcotest модели 6810, заводской номер …, поверенного 07.07.2020 года, от прохождения которого Белей Т.Р. отказался, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

11августа 2020 года в 06 час. 34 мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Белей Т.Р. был направлен старшим ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория капитаном полиции … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 11.08.2020 года в 06 час. 34 мин. Белей Т.Р.отказался.

Процессуальные действия в отношении Белей Т.Р.проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний к их содержанию.

Факт управления Белей Т.Р.вышеуказанным транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей по делу инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории …и …

Оснований не доверять устным показаниям инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории … и …не имеется, поскольку указанные свидетели предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Белей Т.Р. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны инспекторов ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что у старшего ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория капитана полиции … имелись законные основания для направления Белей Т.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и был соблюден установленный для этого порядок.

Последующий отказ Белей Т.Р.от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная Белей Т.Р. запись «отказываюсь», удостоверенная личной подписью, видеозаписью и не оспаривался Белей Т.Р. в ходе рассмотрения дела.

Протокол об административном правонарушении в отношении Белей Т.Р. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Представленный Белей Т.Р. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №344 от 11.08.2020 года, с указанным в нем временем начала медицинского освидетельствования - 11.08.2020 года в 15 час. 26 мин, которым состояние опьянения у последнего не установлено, не принимается мировым судьей во внимание, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=612F462A2883EA345EB47BEA543C8DDA2A12682CE2107F9CB6A4372EAF0D6A6408CB56F62D1EB3C6418BE185CABAF2B26B87784A192Eb6z9G) КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Нахождение Белей Т.Р. в трезвом состоянии спустя промежуток времени после его отказа от прохождения медицинского освидетельствования, заявленного уполномоченному должностному лицу, не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования и на квалификацию действий Белей Т.Р. по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=612F462A2883EA345EB47BEA543C8DDA2A12682CE2107F9CB6A4372EAF0D6A6408CB56F62D1EB3C6418BE185CABAF2B26B87784A192Eb6z9G) КоАП РФ не влияет.

Выслушав Белей Т.Р., показания свидетелей …, исследовав обстоятельства делаи оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Белей Т.Р.имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, женат, официально не трудоустроен, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, которым в силу п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ мировой судья признает раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Белей Т.Р.не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым назначить Белей Т.Р.административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Белей Тараса Романовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель - УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), банк – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК043510001, ИНН 9110000105, КПП 911001001, ОКТМО35712000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491201300003379, назначениеплатежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в судебный участок №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова