Дело №5-39-285/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 сентября 2020года г.Евпатория,пр-тЛенина,51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Шевченко Дмитрия Тарасовича, … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, не женатого, официально не трудоустроенного, проживающего по адресу: …,

по ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

23сентября 2020 годав17 час. 21 мин. возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатории Республики Крым водитель Шевченко Д.Т., управлявший транспортным средством мопед «Ямаха», без государственного регистрационного знака, не имеющий права управления транспортным средством, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения,основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения в виде нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица.

В суде Шевченко Д.Т. вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении,факт управления транспортным средством, наличие у него признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем – от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, указал, что отказался от прохождения данных освидетельствованийдобровольно, поскольку в тот момент находился в состоянии опьянения вследствие употребления пива и не видел смысла в их прохождении. Также указал, что права управления транспортными средствами он не имеет, водительское удостоверение не получал, в содеянном раскаялся.

Совершение административного правонарушения и виновность Шевченко Д.Т. подтверждаются исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 23.09.2020 года …, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 23.09.2020 года …, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.09.2020 года …, копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе № … от 07.07.2020 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 23.09.2020 года …, протоколом о доставлении … от 23.09.2020 года, протоколом о задержании транспортного средства от 23.09.2020 года …, копией протокола об административном задержании … от 23.09.2020 года, рапортом инспектора взвода №1 ОРППСП ОМВД России по г.Евпатории младшего лейтенанта полиции …, сведениями о привлечении Шевченко Д.Т. к административной ответственности, сведениями базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Шевченко Д.Т., справками ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции …от 24.09.2020 года,видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делу командира отделения ОМВД России по г.Евпатории старшего сержанта полиции …, ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции …, инспектора ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции …

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу командир отделения ОМВД России по г.Евпатории старший сержант полиции … пояснил, что 23.09.2020 года в вечернее время в ходе несения службы совместно с лейтенантом полиции … возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатория Республики Крым им было замечено транспортное средство мопед «Ямаха» под управлением Шевченко Д.Т., который заметив их, попытался скрыться. Данное транспортное средство было им остановлено и вследствие выявления у его водителя – Шевченко Д.Т. признаков опьянения в том числе резкого изменения окраски кожных покровов лица и нарушение речи, им были вызваны сотрудники ГИБДД, которые по приезду на место оформили в отношении Шевченко Д.Т. необходимые процессуальные документы по данному факту.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ОМВД России по г.Евпатории лейтенант полиции … дал показания, аналогичные показаниям свидетеля …, подтвердив факт управления Шевченко Д.Т. вышеуказанным транспортным средством с признаками опьянения в виде нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции … показал, что 23.09.2020 года в вечернее время в ходе несения службы ему как дежурному ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории от сотрудников полиции поступило сообщение об остановке возле дома №80 по пр.Победы в г. Евпатории Республики Крым транспортного средства «мопед «Ямаха», водитель которого имеет признаки опьянения. По приезду на место им было установлено, что водителем вышеуказанного транспортного средства является Шевченко Д.Т., не отрицавший факт управления данным транспортным средством, имевший признаки опьянения в виде нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица и не имеющий права управления транспортным средством. После чего Шевченко Д.Т. был отстранен им от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Шевченко Д.Т. отказался. Затем вследствие отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шевченко Д.Т. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Шевченко Д.Т. также добровольно и осознанно отказался. После чего транспортное средство, которым управлял Шевченко Д.Т. было задержано. Вышеуказанные процессуальные действия были им отражены в соответствующих протоколе об отстранении от управления транспортного средства, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе о задержании транспортного средства, которые были составлены в присутствии Шевченко Д.Т. с применением видеозаписи. Затем в отношении Шевченко Д.Т. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи.

В соответствии с протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 23 сентября 2020 года …, 23сентября 2020 года в 17 час. 05 мин. возле дома №80 по пр. Победы в г.Евпатория Республики Крым водитель Шевченко Д.Т., управлявший транспортным средством «мопед «Ямаха», в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, был отстранен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции … от управления транспортным средством.

После чего, вышеуказанным инспектором ДПС было предложено Шевченко Д.Т. пройтиосвидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотест 6810», заводской номер …, поверенного 07.07.2020 года, от прохождения которого Шевченко Д.Т. отказался.

Вследствие отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 23сентября 2020 года в 17 час. 21 мин. Шевченко Д.Т. был направлен инспектором ДПС … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 23сентября 2020 года в 17 час. 21 мин. Шевченко Д.Т. отказался, о чем собственноручно указал в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, удостоверив запись «отказываюсь» личной подписью.

23сентября 2020 года в 17 час. 31 мин. транспортное средство «мопед «Ямаха», которым управлял …, было задержано, о чем составлен соответствующий протокол … от 23.09.2020 года.

Вышеуказанные признаки опьянения предусмотрены [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, и являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Шевченко Д.Т. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении Шевченко Д.Т. процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний.

Факт управления Шевченко Д.Т. вышеуказанным транспортным средством и наличие у него вышеуказанных признаков опьянения подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривались Шевченко Д.Т.в ходе рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что для направления инспектором ДПС Шевченко Д.Т. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имелись законные основания и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Шевченко Д.Т. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Протокол об административном правонарушении в отношении Шевченко Д.Т. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, поскольку согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

В соответствии сосправкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории старшего лейтенанта полиции …, согласно БД «ФИС ГИБДД», Шевченко Д.Т.права управления транспортными средствами не имеет, водительское удостоверение не получал.

Выслушав Шевченко Д.Т., свидетелей К…, исследовав все обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Шевченко Д.Т. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, не женат, официально не трудоустроен, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Шевченко Д.Т., которыми в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ признается его раскаяние в содеянном,в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – признание Шевченко Д.Т.вины и его возраст.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в отношении Шевченко Д.Т. не установлено.

Исходя из изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Шевченко Д.Т. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку этот вид наказания является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

К лицам, в отношении которых в соответствии с ч.2 ст.3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может применяться административный арест, Шевченко Д.Т. не относится.

Руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шевченко Дмитрия Тарасовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания Шевченко Дмитрию Тарасовичу исчислять с момента его задержания, то есть с …

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова