Дело№5-39-286/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 сентября 2020года г.Евпатория,пр-тЛенина,51/50

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района(городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,рассмотревделообадминистративномправонарушении,поступившееизОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Прохорова Юрия Андреевича, … года рождения, уроженца …, гражданина Российской Федерации, не женатого, официально не трудоустроенного, проживающего по адресу: …,

по ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

23сентября 2020 годав18 час. 23 мин. возле дома №80 по пр.Победывг.Евпатории Республики Крым водитель Прохоров Ю.А., управлявший транспортным средством мопед «Ямаха», без государственного регистрационного знака, не имеющий права управления транспортным средством, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличии признака опьянения в виде нарушения речи.

В суде Прохоров Ю.А. вину в совершении административного правонарушения признал, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении,факт управления транспортным средством, наличие у него признаков опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал, указал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения добровольно, поскольку побоялся, что его результат может быть положительным. Также указал, что права управления транспортными средствами он не имеет, водительское удостоверение не получал, в содеянном раскаялся.

Совершение административного правонарушения и виновность Прохорова Ю.А.подтверждаются исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 23.09.2020 года № …, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 23.09.2020 года № …, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23.09.2020 года …, бумажным носителем результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе № …от 07.07.2020 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 23.09.2020 года № …, протоколом о доставлении … от 23.09.2020 года, протоколом о задержании транспортного средства от 23.09.2020 года №…, копией протокола об административном задержании … от 23.09.2020 года, сведениями о привлечении Прохорова Ю.А. к административной ответственности, сведениями базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Прохорова Ю.А., справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции … от 24.09.2020 года, видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей по делу командира отделения ОМВД России по г.Евпатории старшего сержанта полиции …, инспектора ОМВД России по г.Евпатории лейтенанта полиции …, государственного инспектора безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции … Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу командир отделения ОМВД России по г.Евпатории старший сержант полиции … пояснил, что 23.09.2020 года в вечернее время в ходе несения службы совместно с лейтенантом полиции … возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатория Республики Крым им было замечено несколько транспортных средств, в том числе мопед «Ямаха» под управлением Прохорова Ю.А., попытавшихся, заметив их, скрыться. Данные транспортные средства, в том числе под управлением Прохорова Ю.А. были им остановлены и вследствие выявления у последнего признаков опьянения в том численарушения речи, им были вызваны сотрудники ГИБДД, которые по приезду на место оформили в отношении Прохорова Ю.А. необходимые процессуальные документы по данному факту.

 Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектор ОМВД России по г.Евпатории лейтенант полиции …дал показания, аналогичные показаниям свидетеля …, подтвердив факт управления Прохоровым Ю.А. вышеуказанным транспортным средством с признаками опьянения в виде нарушения речи.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля по делу государственный инспектор безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции … показал, что 23.09.2020 года в вечернее время в ходе несения службы в ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории поступило сообщение об остановке сотрудниками полиции … и … возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатории Республики Крым транспортных средств, водители которых имеют признаки опьянения. По приезду на место им было установлено, что водителем одного из вышеуказанных транспортных средств – мопеда «Ямаха» является Прохоров Ю.А., не отрицавший факт управления данным транспортным средством, имевший признаки опьянения в виде нарушения речи и сухости во рту и не имеющий права управления транспортным средством. После чего Прохоров Ю.А. был отстранен им от управления транспортным средством, а затем освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, результат освидетельствования был отрицательным. Затем, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Прохоров Ю.А. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний добровольно и осознанно отказался. После чего транспортное средство, которым управлял Прохоров Ю.А. было задержано. Вышеуказанные процессуальные действия были отражены им в соответствующих протоколе об отстранении от управления транспортного средства, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе о задержании транспортного средства, которые были составлены в присутствии Прохорова Ю.А. с применением видеозаписи. Затем в отношении Прохорова Ю.А. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

 В соответствии с частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 В соответствии с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи;г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 23 сентября 2020 года …, 23сентября 2020 года в 17 час. 00 мин. возле дома №80 по пр.Победы в г.Евпатория Республики Крым водитель Прохоров Ю.А., управлявший транспортным средством «мопед «Ямаха», в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, был отстранен государственным инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции … от управления транспортным средством.

После чего, 23 сентября 2020 года в 18 час. 13 мин. вышеуказанным инспектором ГИБДД вследствие выявления у Прохорова Ю.А. признака опьянения в виде нарушения речи было проведено освидетельствование последнего на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотест 6810», заводской номер …, поверенного 07.07.2020 года. Результат освидетельствования составил 0,00 мг/л. С указанным результатом Прохоров Ю.А. согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вследствие наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 23сентября 2020 года в 18 час. 23 мин. Прохоров Ю.А. был направлен инспектором ГИБДД … на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого 23сентября 2020 года в 18 час. 23 мин. Прохоров Ю.А. отказался, о чем собственноручно указал в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, удостоверив запись «отказываюсь» личной подписью.

23сентября 2020 года в 18 час. 30 мин. транспортное средство «мопед «Ямаха», которым управлял Прохоров Ю.А., было задержано, о чем составлен соответствующий протокол … от 23.09.2020 года.

Вышеуказанный признак опьянения – нарушение речи предусмотрен п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475, и является достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Прохорова Ю.А. проведены инспектором ГИБДД в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении Прохорова Ю.А. процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы, и были подписаны лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без каких-либо замечаний.

 Факт управления Прохоровым Ю.А. вышеуказанным транспортным средством и наличие у него вышеуказанного признака опьянения подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств и не оспаривались Прохоровым Ю.А.в ходе рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что для направления инспектором ГИБДД Прохорова Ю.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имелись законные основания и был соблюден установленный для этого порядок.

Отказ Прохорова Ю.А.от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтвержден совокупностью исследованных доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Протокол об административном правонарушении в отношении Прохорова Ю.А. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

 Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, поскольку согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства.

В соответствии сосправкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России пог.Евпатории старшего лейтенанта полиции …, согласно БД «ФИС ГИБДД»,Прохоров Ю.А.права управления транспортными средствами не имеет, водительское удостоверение не получал.

Выслушав Прохорова Ю.А., свидетелей …, исследовав все обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Прохорова Ю.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, не женат, официально не трудоустроен, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Прохорова Ю.А., которыми в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ признается его раскаяние в содеянном,в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ – признание Прохоровым Ю.А. вины и его возраст.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в отношении Прохорова Ю.А. не установлено.

Исходя из изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Прохорову Ю.А. административное наказание в виде административного ареста на минимальный срок, установленный санкцией ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку этот вид наказания является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

К лицам, в отношении которых в соответствии с ч.2 ст.3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может применяться административный арест, Прохоров Ю.А. не относится.

Руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Прохорова Юрия Андреевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания Прохорову Юрию Андреевичу исчислять с момента его задержания, то есть с …

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова