Дело № 5-39-295/2023

УИД 91MS0039-01-2023-001215-58

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

7 сентября 2023 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,– Стратейчук Е.В.,

потерпевшей – \*\*\*,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОМВД России по г.Евпатории о привлечении к административной ответственности -

Стратейчук Елены Владимировны, \*\*\*,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        20 июня 2023 года в отношении Стратейчук Е.В. составлен протокол об административном правонарушении по ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 19 июня 2023 года в 20 час. 30 мин. она, находясь в магазине «Доброцен» по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, ул.Чапаева, д.4б, - нанесла \*\*\* побои, а именно: удары обеими руками хаотичного порядка в область лица и рук Турковой К.А., чем причинила последней физическую боль и телесные повреждения в виде ссадин на лице и обеих верхних конечностях, которые, согласно заключению эксперта \*\*\* от 05.07.2023 года, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

В ходе рассмотрения дела Стратейчук Е.В. вину в совершении административного правонарушения не признала, пояснила, что 19 июня 2023 года примерно в 20 час. 30 мин. между ее сыном \*\*\* и супругом потерпевшей \*\*\* произошла драка, в ходе которой потерпевшая \*\*\* стала наносить удары ее сыну - \*\*\* Увидев это, чтобы прекратить нанесение ударов \*\*\*, она оттолкнула ее рукой от Стратейчук И.А. Отталкивая \*\*\*, она могла неумышленно поцарапать ее лицо ногтем. Однако, удара в лицо потерпевшей она не наносила, умысла на причинение ссадины в области лица не имела. В дальнейшем \*\*\* стала замахиваться на нее руками и она была вынуждена отталкивать от себя ее руки. В какой-то момент конфликт между ней и \*\*\* прекратился и они стали разнимать дерущихся, в ходе чего \*\*\* снова стала наносить удары по телу Стратейчук И.А. В целях прекращения нанесения \*\*\* ударов ее сыну, она вновь рукой оттолкнула ее. После этого \*\*\* стала замахиваться на нее руками и она была вынуждена отталкивать ее руки от себя своими руками. При этом ударов \*\*\* по рукам она не наносила, умысла на причинение выявленных у нее телесных повреждений в виде ссадин не имела. Учитывая изложенное, полагала, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ и просила прекратить производство по данному делу.

Потерпевшая \*\*\* в ходе рассмотрения дела указала, что 19 июня 2023 года примерно в 20 час. 30 мин. она, ее супруг \*\*\* и несовершеннолетняя дочь \*\*\*, \*\*\* года рождения, находились возле кассы в магазине «Доброцен» по адресу: г.Евпатория, ул.Чапаева, д.4б. Там же находились и ранее незнакомые им Стратейчук Е.В. со своим сыном \*\*\* В какой-то момент между \*\*\* и ее супругом произошла драка. Чтобы защитить своего супруга, она стала наносить имевшейся у нее в руке пластиковой бутылкой с водой удары по голове Стратейчук И.А. В этот момент к ней подошла Стратейчук Е.В., схватила ее рукой за лицо и ударила по нему рукой. От удара она отошла в сторону, с нее слетели очки, на лице образовалась ссадина и она испытала физическую боль. В дальнейшем, когда она и Стратейчук Е.В. разнимали дерущихся мужчин, Стратейчук Е.В. вновь оттолкнула ее от своего сына. После этого она стала замахиваться на Стратейчук Е.В. руками, пытаясь ее оттолкнуть, но та стала бить ее по рукам своими руками, также причинив ей при этом физическую боль и телесные повреждения в виде ссадин на обеих руках. Просила признать Стратейчук Е.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить ей самое строгое наказание.

Опрошенная в ходе рассмотрения дела свидетель \*\*\* пояснила, что работает продавцом-кассиром в магазине «Доброцен», расположенном по адресу: г.Евпатория, ул.Чапаева, д.4б. 19 июня 2023 года в 20 час. 30 мин., находясь на рабочем месте, она видела, как Стратейчук Е.В. толкнула \*\*\* рукой в область лица, после чего на лице \*\*\* появилась ссадина. Обстоятельств нанесения \*\*\* иных телесных повреждений она не видела. В ее присутствии Стратейчук Е.В. их не наносила.

Опрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля УУП ОМВД России по г.Евпатории лейтенант полиции \*\*\* пояснил, что 20.06.2023 года им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Стратейчук Е.В. по ст.6.1.1 КоАП РФ, в который в присутствии Стратейчук Е.В. было внесено исправление фамилии и инициалов потерпевшей \*\*\*. После чего копия протокола об административном правонарушении с внесенными в него исправлениями была вручена Стратейчук Е.В., а затем – \*\*\* При составлении протокола об административном правонарушении Стратейчук Е.В. указывала о неумышленном причинении ею телесных повреждений \*\*\* при отталкивании последней от ее сына - \*\*\*, которому \*\*\* наносила удары. В дальнейшем из магазина «Доброцен» по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, ул.Чапаева, 4б, - была изъята видеозапись, приобщенная к протоколу об административном правонарушении.

Опрошенный в ходе рассмотрения дела эксперт Евпаторийского отделения КРУ «Бюро СМЭ» \*\*\* поддержал выводы, изложенные в составленном им заключении \*\*\* от 05.07.2023 года. Указал, что при судебно-медицинской экспертизе у \*\*\* были обнаружены одна царапина на лице, одна царапина в области правой локтевой ямки, одна царапина на внутренней поверхности правого предплечья в верхней трети и две царапины по тыльной поверхности левой кисти, которые образовались от действия тупого предмета (предметов), в срок, не противоречащий 19.06.2023 года. Для образования указанных телесных повреждений, в том числе ссадины на лице, особого воздействия силы не требовалось. Все выявленные у \*\*\* телесные повреждения могли образоваться в результате скользящего воздействия ногтя по поверхности кожи, который также относится к тупым предметам. После просмотра с его участием имеющейся в материалах дела видеозаписи указал, что выявленные у \*\*\* телесные повреждения в области верхних конечностей могли образоваться как в результате воздействия рук Стратейчук Е.В., так и в результате воздействия рук несовершеннолетней \*\*\* в случае, если при этом произошло взаимодействие с ногтями указанных лиц. Возможность получения телесных повреждений \*\*\* в результате нанесения ею ударов по \*\*\*

Выслушав Стратейчук Е.В., потерпевшую \*\*\*, свидетелей \*\*\*, \*\*\*, эксперта \*\*\*, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение об­стоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при разбирательстве по делу об административном правонару­шении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в со­вершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положений ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со [статьей 6.1.1](consultantplus://offline/ref=E855995DF86DC95FC9193FD8F87CE625AFB0FBAF5CC65E369E13A8AB2E332C6C098DBD05CA21D28309637C02AF2B6D161878A057F42F055FI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E855995DF86DC95FC9193FD8F87CE625AFB0F8A55AC75E369E13A8AB2E332C6C098DBD03C824D7895F396C06E67C690A1165BE56EA2F5DC5095BI) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины.

В силу части 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Как усматривается из материалов дела, 19 июня 2023 года в 20 час. 30 мин., находясь возле кассы в магазине «Доброцен» по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, ул.Чапаева, д.4б, между Стратейчук Е.В. и \*\*\* с одной стороны и \*\*\* и \*\*\* с другой стороны произошел конфликт, в ходе которого \*\*\* были причинены телесные повреждения.

Согласно заключению эксперта \*\*\* от 05.07.2023 года, у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на лице и обеих верхних конечностях, которые образовались от действия тупого предмета (предметов), в срок, не противоречащий 19.06.2023 года. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п.9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

В ходе рассмотрения дела потерпевшая \*\*\* указала, что физическая боль и вышеуказанные телесные повреждения были ей причинены в результате воздействия рук Стратейчук Е.В. с ее лицом на 1 мин. 24 с. видеозаписи и действий последней, зафиксированных на видеозаписи в период времени с 01 мин. 50 с. по 01 мин. 59 с., когда Стратейчук Е.В. с силой отталкивала от себя ее руки, которыми она замахивалась, чтобы оттолкнуть Стратейчук Е.В.

Стратейчук Е.В. факт нанесения ударов Турковой К.А. отрицала, указав, что в момент, когда \*\*\* наносила удары ее сыну, она действительно отталкивала \*\*\* от \*\*\* Также она отталкивала от себя руки \*\*\*, которыми та на нее замахивалась. При этом умысла на нанесение \*\*\* побоев или совершение в отношении нее иных насильственных действий, причинение последней телесных повреждений и физической боли она не имела, желая лишь пресечь действия последней по нанесению ударов ее сыну.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4).

Согласно имеющейся в материалах дела видеозаписи, Стратейчук Е.В. на 1 мин. 24 с. видеозаписи оттолкнула рукой \*\*\* от \*\*\* за область ее лица. При этом \*\*\* наносила удары пластиковой бутылкой с водой по голове \*\*\* и после указанного отталкивания нанесение ударов прекратила.

Затем, в период с 01 мин. 28 с. по 01 мин. 30 с. видеозаписи \*\*\* несколько раз левой рукой замахнулась на Стратейчук Е.В. и та руками оттолкнула от себя руки \*\*\*.

Также на 01 мин. 50 с. видеозаписи \*\*\* вновь стала наносить удары правой рукой по телу \*\*\*, после чего Стратейчук Е.В. оттолкнула рукой \*\*\* от \*\*\* В правой руке в области локтевого сгиба при этом \*\*\* удерживала ручки своей сумки.

После чего в период времени с 01 мин. 55 с. по 01 мин. 59 с. видеозаписи Стратейчук Е.В. несколько раз оттолкнула от себя левую руку \*\*\*, которой последняя замахивалась на нее.

При таких обстоятельствах показания потерпевшей \*\*\* о нанесении ей Стратейчук Е.В. ударов руками в область лица и рук не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

В остальной части показания потерпевшей \*\*\* и показания свидетелей \*\*\* и \*\*\* соответствуют установленным мировым судьей обстоятельствам и не свидетельствуют об умышленном совершении Стратейчук Е.В. вменяемого ей административного правонарушения.

При этом из имеющейся в материалах дела видеозаписи усматривается, что действия Стратейчук Е.В. не имели наступательного характера, а были направлены на пресечение действий \*\*\*, наносившей удары по голове и телу \*\*\* а также замахивавшейся руками на Стратейчук Е.В.

Кроме того, на 1 мин. 47 с. видеозаписи несовершеннолетняя дочь \*\*\* также схватила обеими руками левую руку \*\*\*.

Опрошенный в ходе рассмотрения дела эксперт \*\*\* указал о возможности причинения выявленных у \*\*\* телесных повреждений в области левой верхней конечности, в том числе в результате воздействия рук несовершеннолетней \*\*\*

Анализируя изложенное, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, о недоказанности факта умышленного причинения Стратейчук Е.В. телесных повреждений и физической боли \*\*\*, а также нанесения ею побоев \*\*\*, в связи с чем в действиях Стратейчук Е.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

С учетом изложенного, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Стратейчук Е.В. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Стратейчук Елены Владимировны по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова