Дело №5-39-302/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 октября 2024 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Демиденко М.П.,

защитника – адвоката Пилипенко К.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский», о привлечении к административной ответственности

Демиденко Михаила Петровича\*\*\*по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        18 мая 2024 года в 03 час. 10 мин. на 12 км 100 м автодороги Евпатория-Мирный водитель Демиденко М.П., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*имея признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Демиденко М.П. вину в совершении административного правонарушения не признал, указал, что 18 мая 2024 года в ночное время на 12 км 100 м автодороги Евпатория-Мирный он, управляя транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*и находясь в трезвом состоянии, стал участником дорожно-транспортного происшествия. Впоследствии на место дорожно-транспортного происшествия прибыли инспекторы ДПС Госавтоинспекции, которые отстранили его от управления транспортным средством, после чего по требованию указанных инспекторов ДПС он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Результат данного освидетельствования был отрицательным. Затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и он согласился его пройти. После этого по указанию инспекторов ДПС, разъяснивших ему, что так будет лучше, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался, письменно указав об этом в соответствующем протоколе. Факт управления транспортным средством, а также принадлежность ему записи и подписи в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения об отказе от прохождения соответствующего освидетельствования не оспаривал. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Демиденко М.П. – адвокат \*\*\*в ходе рассмотрения дела поддержал доводы, изложенные Демиденко М.П. и также просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку, согласно видеозаписи, Демиденко М.П. согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписи его отказа от прохождения данного освидетельствования в материалах дела не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с п.2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, (далее – Правила) должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктами 8, 9 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Демиденко М.П. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 18.05.2024 \*\*\* составленным в присутствии Демиденко М.П., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 18.05.2024 \*\*\*согласно которому 18.05.2024 в 02 час. 20 мин. на 12 км 100 м автодороги Евпатория-Мирный водитель Демиденко М.П., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (признаков опьянения: запах алкоголя изо рта и неустойчивость позы), был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством инспектором ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\*от 18.05.2024, согласно которому 18.05.2024 Демиденко М.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, номер АRСЕ-0270, поверенным 17.07.2023. От прохождения данного освидетельствования Демиденко М.П. отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе акта;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.05.2024 \*\*\*согласно которому 18.05.2024 в 03 час. 10 мин. на 12 км 100 м автодороги Евпатория-Мирный инспектор ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*в связи с отказом Демиденко М.П. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Демиденко М.П. отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе данного протокола;

- протоколом \*\*\*от 18.05.2024 о задержании транспортного средства \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*которым управлял Демиденко М.П.;

- рапортом инспектора ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*об осуществленных им 18.05.2024 в отношении Демиденко М.П. процессуальных действиях;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Демиденко М.П. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, из которой усматривается, что Демиденко М.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое он изначально согласился;

- справкой начальника отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*и сведениями о привлечении Демиденко М.П. к административной ответственности, в соответствии с которыми Демиденко М.П. ранее к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался;

- копией свидетельства \*\*\*от 17.07.2023 о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alkotest 6810», заводской номер ARCE-0270, действительного до 16.07.2024;

- данными сверки результатов освидетельствований прибора «Alkotest 6810», заводской номер ARCE-0270, за период с 03.05.2024 по 29.05.2024 №\*\*\*от 02.06.2024.

Кроме того, совершение административного правонарушения и виновность Демиденко М.П. подтверждаются показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей инспектора ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*

Так, опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*пояснил, что 18.05.2024 в ночное время в ходе несения службы совместно со старшим инспектором ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*было получено сообщение о произошедшем дорожно-транспортном происшествии на 12 км 100 м автодороги Евпатория-Мирный. По прибытию на место им было установлено, что один из участников вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия - водитель Демиденко М.П., управлявший транспортным средством \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*имеет признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и неустойчивости позы. В связи с этим Демиденко М.П. был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством. Затем Демиденко М.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением поверенного в установленном порядке прибора «Alkotest 6810», заводской номер ARCE-0270. От прохождения данного освидетельствования Демиденко М.П. отказался, о чем письменно указал в соответствующем акте. После чего, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Демиденко М.П. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Демиденко М.П. изначально согласился, а впоследствии добровольно и осознанно отказался от его прохождения, также указав об этом письменно в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. После чего им в отношении Демиденко М.П. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Факт прохождения Демиденко М.П. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отрицал. Пояснил, что к заявлению отказа от его прохождения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ни он, ни инспектор ДПС \*\*\*Демиденко М.П. не склоняли, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали, не уговаривали его и не говорили ему, что так будет лучше. При этом Демиденко М.П. были разъяснены его процессуальные права. Также он был ознакомлен с составленными по данному делу процессуальными документами, подписал их, получил копии, каких-либо замечаний к их содержанию не высказывал. Кроме того, Демиденко М.П. не отрицал, что управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения. При совершении им в отношении Демиденко М.П. процессуальных действий применялась видеозапись, которую он осуществлял на свой личный мобильный телефон, в том числе при заявлении Демиденко М.П. отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Впоследствии, часть видеозаписи с отказом Демиденко М.П. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по технической причине с телефона на диск не записалась. В настоящее время вышеуказанный видеофайл был им удален, восстановить его не представляется возможным. Других видеозаписей по данному делу ни у него, ни в отделе Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» не имеется.

Опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*подтвердив наличие у Демиденко М.П. вышеуказанных признаков опьянения, а также добровольность и осознанность заявленных Демиденко М.П. отказов от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением прибора «Alkotest 6810», заводской номер ARCE-0270, и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Факт прохождения Демиденко М.П. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отрицал. Также указал, что изначально Демиденко М.П. согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, впоследствии от его прохождения отказался, о чем лично указал в соответствующем протоколе. При этом ни он, ни инспектор \*\*\*к заявлению отказов от прохождения вышеуказанных освидетельствований Демиденко М.П. не склоняли, указаний заявить данные отказы ему не давали, какого-либо давления на него не оказывали, не уговаривали и не говорили, что так будет лучше. При направлении Демиденко М.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и при отказе последнего от его прохождения велась видеозапись на личный мобильный телефон инспектора ДПС \*\*\*

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу недопустимыми не имеется.

Факт управления Демиденко М.П. транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывают, поскольку подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей инспектора ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*

Оснований не доверять устным показаниям свидетелей \*\*\*не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Демиденко М.П. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Выявленные у Демиденко М.П. признаки предусмотрены п.2 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Демиденко М.П. проведены в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Направление Демиденко М.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено в соответствии с п.п.8,9 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Доводы Демиденко М.П. о том, что он проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и результат его был отрицательным не подтверждены какими-либо доказательствами.

Согласно данным сверки результатов освидетельствований прибора «Alkotest 6810», заводской номер ARCE-0270, за период с 03.05.2024 по 29.05.2024 №\*\*\*от 02.06.2024, вышеуказанный прибор 18.05.2024 не продувался.

Кроме того, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеется запись об отказе от прохождения данного освидетельствования, удостоверенная подписью Демиденко М.П., принадлежность которых последним в ходе рассмотрения дела не оспаривалась. Сведения об отказе Демиденко М.П. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксированы и на имеющейся в материалах дела видеозаписи.

Доводы Демиденко М.П. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по указанию инспекторов ДПС также не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Кроме того, при оформлении составленных в отношении Демиденко М.П. процессуальных документов последний не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, в том числе к их содержанию, однако, никаких замечаний и дополнений не сделал, данным правом не воспользовался.

Доводы Демиденко М.П. о том, что он находился в трезвом состоянии не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективную сторону которого образует невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Возражение Демиденко М.П. и его защитника – адвоката\*\*\*. о том, что на имеющейся в материалах дела видеозаписи зафиксировано согласие Демиденко М.П. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, последующий отказ от его прохождения на видеозаписи отсутствует, не принимаются мировым судьей во внимание как необоснованные.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 876-О отмечено, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения.

Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Имеющиеся по данному делу доказательства указывают на то, что после заявленного в устной форме согласия о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Демиденко М.П. письменное добровольное согласие на прохождение этой процедуры не выразил, указав в соответствующем протоколе, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказывается.

Указанные обстоятельства, а также принадлежность Демиденко М.П. соответствующих записи и подписи в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, последним в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

Данные обстоятельства свидетельствуют о воспрепятствовании совершению указанной обеспечительной меры и фактическом отказе Демиденко М.П. от его прохождения.

Оснований для признания имеющихся в материалах дела протокола о направлении Демиденко М.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и видеозаписи недопустимыми доказательствами не установлено.

Приобщенная к материалам дела видеозапись каких-либо сведений, оспариваемых Демиденко М.П., не содержит, соответствует составленным в отношении него процессуальным документам. При этом отсутствие на указанной видеозаписи отказа Демиденко М.П. от прохождения данного освидетельствования не является основанием для признания указанного доказательства недопустимым.

Как следует из протокола о направлении Демиденко М.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при осуществлении данной меры обеспечения производства по делу видеозапись применялась. Указанное обстоятельство подтверждено опрошенными в качестве свидетелей по делу инспекторами ДПС \*\*\*

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности указанных сотрудников Госавтоинспекции в исходе дела не установлено. Выполнение сотрудниками Госавтоинспекции своих служебных обязанностей само по себе не свидетельствует об их личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Демиденко М.П. административного правонарушения.

При этом отсутствие по техническим причинам на указанной видеозаписи отказа Демиденко М.П. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не свидетельствует о невиновности Демиденко М.П. и не опровергает факт его отказа от прохождения данного вида освидетельствования, письменно и собственноручно изложенного им в соответствующей графе протокола, удостоверенного личной подписью Демиденко М.П.

Таким образом, неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Демиденко М.П., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено. Вышеуказанные действия Демиденко М.П. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выслушав Демиденко М.П., защитника – адвоката \*\*\*свидетелей - инспектора ДПС отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» \*\*\*исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Демиденко М.П. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является \*\*\*ранее привлекался к административной ответственности, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Демиденко М.П., которыми\*\*\*

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Демиденко М.П. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Демиденко М.П. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Демиденко Михаила Петровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\*рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), КПП 910701001, ИНН 9107000095, ОКТМО 35721000, ЕКС №40102810645370000035, к/с 0310064300000001750, банк получателя – Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН \*\*\* назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А. Фролова