Дело № 5-39-368/2022

УИД: 910009-01-2022-000838-70

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 октября 2022 года г.Евпатория, ул. Горького, 10/29

Мировой судья судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, – Сейтмамбетова Э.Р.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории о привлечении к административной ответственности должностного лица -

технического эксперта Общества с ограниченной ответственностью «Родник» Сейтмамбетова Эльдара Реватовича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, паспорт гражданина \*\*\* серии \*\*\*, выдан \*\*\*, женатого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч. 7 ст. 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Старшим государственным инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица – технического эксперта ООО «Родник» Сейтмамбетова Э.Р., согласно которому 12 января 2022 года в 15 час. 18 мин. последний, занимая должность технического эксперта ООО «Родник», находясь по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, проезд Межквартальный, д.11А, оформил диагностическую карту №\*\*\*, подтверждающую допуск к участию в дорожном движении транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, у которого имелось несоответствие обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выразившееся в отсутствии стеклоочистителя заднего стекла и двух светоотражателей, что является нарушением требований приложения № 1 постановления Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 года № 1434 «Об утверждении правил проведения технического осмотра транспортных средств, а также о внесении изменений в некоторые акты правительства Российской Федерации» и п.п.13, 24 Технического регламента Таможенного Союза № 018/2011«О безопасности колесных транспортных средств». Нарушение совершено повторно.

В суде Сейтмамбетов Э.Р. вину в совершении административного правонарушения признал частично, указал, что действительно 12 января 2022 года в 15 час. 18 мин. он, занимая должность технического эксперта ООО «Родник», находясь по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, проезд Межквартальный, д.11А, оформил диагностическую карту №\*\*\*, подтверждающую допуск к участию в дорожном движении транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*. Между тем, изначально его действия были квалифицированы инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* по ч.3 ст.14.4.1 КоАП РФ. 19.04.2022 года государственный инспектор БДД \*\*\* посредством телефонограммы сообщил ему, что 19.04.2022 года в 14 час. 30 мин. в протокол будут внесены исправления без их конкретизации. В указанное время ему было сообщено, что исправления были внесены в протокол ранее в его отсутствие и рекомендовано указать в протоколе о том, что исправления были внесены в его присутствии, а также о получении копии, что он и сделал. При этом копия протокола об административном правонарушении с внесенными в него исправлениями ему не вручалась, с внесенными исправлениями он ознакомлен не был, их суть ему не разъяснялась. Ранее его также раз вызывал государственный инспектор БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* с целью указания в протоколе о внесении исправлений в его присутствии и получении копии, что им исполнялось, однако, не соответствовало действительности, поскольку все исправления в протокол об административном правонарушении вносились в его отсутствии, без его надлежащего извещения о времени и месте их внесения, а также без вручения ему копии протокола с внесенными в него исправлениями. При этом он полагал, что в протокол об административном правонарушении вносились несущественные исправления и его действия по-прежнему квалифицированы по ч.3 ст.14.4.1 КоАП РФ. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по данному делу, поскольку при внесении изменений в протокол об административном правонарушении было нарушено право на его защиту.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу старший государственный инспектор БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория капитан полиции \*\*\* пояснил, что в ходе проведения проверки базы автоматизированной системы «ЕАИСТО» им было установлено, что 12 января 2022 года в 15 час. 18 мин. Сейтмамбетов Э.Р., занимающий должность технического эксперта ООО «Родник», находясь по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, проезд Межквартальный, д. 11А, оформил диагностическую карту, подтверждающую допуск к участию в дорожном движении транспортного средства – «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, у которого имелось несоответствие обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а именно: отсутствовали стеклоочиститель заднего стекла и два светоотражателя заднего бампера. В связи с этим им в отношении Сейтмамбетова Э.Р. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.3 ст.14.4.1 КоАП РФ. Впоследствии было установлено, что Сейтмамбетов Э.Р. совершил данное административное правонарушение повторно и его действия подлежат квалификации по ч.7 ст.14.4.1 КоАП РФ. Учитывая изложенное, в составленный в отношении Сейтмамбетова Э.Р. протокол об административном правонарушении были внесены исправления, квалификация его действия была изменена с ч.3 ст.14.4.1 КоАП РФ на ч.7 ст.14.4.1 КоАП РФ. Затем Сейтмамбетов Э.Р. по его просьбе указал в протоколе об административном правонарушении, что изменения внесены в его присутствии, копию он получил. Однако, фактически о времени и месте внесения указанных исправлений в протокол об административном правонарушении Сейтмамбетов Э.Р. не извещался, исправления вносились в его отсутствии, копия протокола с внесенными в него исправлениями Сейтмамбетову Э.Р. не вручалась, с внесенными исправлениями он ознакомлен не был их суть ему не разъяснялась. 19.04.2022 года в 09 час. 30 мин. Сейтмамбетов Э.Р. посредством телефонограммы был оповещен им о повторном внесении исправлений в протокол об административном правонарушении 19.04.2022 года в 14 час. 30 мин. Однако, не дожидаясь указанного времени в силу служебной занятости, он, \*\*\*, в утреннее время 19.04.2022 года внес исправления в протокол об административном правонарушении в отсутствии Сейтмамбетова Э.Р., дополнив изложение события административного правонарушения указанием о совершении нарушения повторно, и передал протокол об административном правонарушении государственному инспектору БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\* для дальнейшего ознакомления с исправлениями Сейтмамбетова Э.Р. Копия протокола с внесенными в него исправлениями Сейтмамбетову Э.Р. при этом им не вручалась, с внесенными исправлениями Сейтмамбетов Э.Р. ознакомлен не был, их содержание ему не разъяснялось.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу государственный инспектор БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория капитан полиции \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям старшего государственного инспектора БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория капитана полиции \*\*\* и пояснил, что 19.04.2022 года по его указанию Сейтмамбетов Э.Р. написал в протоколе об административном правонарушении, что исправления в протоколе об административном правонарушении были внесены в его присутствии, копию протокола об административном правонарушении он получил, что не соответствовало действительности. При этом копия протокола об административном правонарушении ему не вручалась, с внесенными исправлениями Сейтмамбетов Э.Р. ознакомлен не был, суть внесенных исправлений последнему не сообщалась.

Выслушав Сейтмамбетова Э.Р., показания свидетелей \*\*\* и \*\*\*, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Все обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, подлежат выяснению и доказыванию по делу.

При этом в силу частей 4, 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В силу положений приведенных выше норм изменение, дополнение сведений, ранее указанных в протоколе об административном правонарушении, могут быть внесены в данный протокол в отсутствие лица, в отношении которого он составлен, только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени внесения соответствующих изменений, дополнений в протокол.

Иное толкование приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, 14 января 2022 года старшим государственным инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица – технического эксперта ООО «Родник» Сейтмамбетова Э.Р. по ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ.

После чего в апреле 2022 года в указанный протокол об административном правонарушении были внесены исправления в части квалификации действий Сейтмамбетова Э.Р. по ч.7 ст.14.4.1 КоАП РФ.

19.04.2022 года в утреннее время в протокол об административном правонарушении в отношении Сейтмамбетова Э.Р. также были внесены исправления путем дополнения изложения события административного правонарушения указанием о его повторном совершении.

При этом из показаний свидетелей \*\*\* и \*\*\* следует, что о времени, месте внесения вышеуказанных исправлений в протокол об административном правонарушении, а также о сути внесенных исправлений Сейтмамбетов Э.Р. не извещался, исправления вносились в отсутствии последнего, с внесенными исправлениями Сейтмамбетов Э.Р. ознакомлен не был, копии протокола об административном правонарушении с внесенными в него исправлениями последнему не вручались.

Показания указанных свидетелей, предупрежденных об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, согласуются с пояснениями Сейтмамбетова Э.Р., данными им в ходе рассмотрения дела.

Имеющаяся в материалах дела телефонограмма о вызове Сейтмамбетова Э.Р. 19.04.2022 г. в 14 час. 30 мин. для внесения изменений в протокол об административном правонарушении от 14.01.2022 г. по ч. 3 ст. 14.4.1. КоАП РФ не опровергает установленных мировым судьей обстоятельств, поскольку из пояснений Сейтмамбетова Э.Р. и свидетелей \*\*\* и \*\*\* следует, что исправления в протокол об административном правонарушении были внесены в иное время, ранее, чем указано в телефонограмме.

Иных доказательств, подтверждающих факт надлежащего извещения Сейтмамбетова Э.Р. о времени и месте фактического внесения вышеуказанных исправлений в протокол об административном правонарушении в материалах дела не имеется и мировому судье не представлено.

Кроме того, в результате внесенных исправлений как часть 3, так и часть 7 статьи 14.4.1 КоАП РФ в составленном в отношении Сейтмамбетова Э.Р. протоколе об административном правонарушении по данному делу указаны в скобках.

Учитывая изложенное, исправления в протокол об административном правонарушении, касающиеся существа вмененного Сейтмамбетову Э.Р. административного правонарушения и квалификации его действий, внесены должностным лицом с существенным нарушением процессуальных требований ст.28.2 КоАП РФ, которое повлекло нарушение права Сейтмамбетова Э.Р. на защиту и не может быть устранено на стадии рассмотрения дела мировым судьей.

Как разъяснено в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

При таких обстоятельствах, протокол об административном правонарушении в отношении Сейтмамбетова Э.Р. является недопустимым доказательством, поскольку составлен с существенным нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении в отношении технического эксперта ООО «Родник» Сейтмамбетова Э.Р. по ч. 7 ст.14.4.1 КоАП РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении технического эксперта Общества с ограниченной ответственностью «Родник» Сейтмамбетова Эльдара Реватовича по ч.7 ст.14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
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