Дело № 5-39-370/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 декабря 2019 года г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2019 года.

Мотивированное постановление составлено 23 декабря 2019 года.

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности

Иванова Руслана Семеновича, ..., гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: ...

по ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

24 сентября 2019 года в 14 час. 22 мин. на 23 км 100 м автодороги Симферополь-Евпатория Иванов Р.С., управляя транспортным средством «Дэу Нубира», государственный регистрационный знак ..., при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, чем нарушил требования пунктов 1.3, п.9.1 (1) и дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения».

В суд Иванов Р.С. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен в установленном порядке, с заявлением об отложении рассмотрения дела не обратился. При таких обстоятельствах, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствии Иванова Р.С.

Защитник Иванова Р.С. – адвокат Новикова Г.В. в суде указала, что в соответствии с постановлением судьи Евпаторийского городского суда Республики Крым от 25 сентября 2019 года, вынесенного в отношении Иванова Р.С. по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, 24 сентября 2019 года в 14 час. 19 мин. последний был задержан сотрудниками ГИБДД, а следовательно, не мог совершить данное административное правонарушение, имевшее место после его задержания. На приобщенной к материалам дела видеозаписи не просматривается государственный регистрационный знак транспортного средства, пересекшего сплошную линию дорожной разметки, а также, что им управляет непосредственно Иванов Р.С. Также из материалов дела не усматривается, каким образом сотрудниками ГИБДД определялось место совершения административного правонарушения. Кроме того, изначально в протоколе об административном правонарушении было указано о нарушении Ивановым Р.С. пункта 9.11 Правил дорожного движения Российской Федерации, впоследствии в указанной части в протокол об административном правонарушении были внесены изменения о нарушении последним п.9.1(1) ПДД РФ в отсутствии Иванова Р.С. Учитывая изложенное в совокупности, полагала, что вина Иванова Р.С. в совершении данного административного правонарушения не доказана, в связи с чем просила прекратить производство по данному делу.

В соответствии с ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.9.1 (1) Правил дорожного движения, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Правилам дорожного движения, линии дорожной разметки 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, 24 сентября 2019 года в 14 час. 22 мин. на 23 км 100 м автодороги Симферополь-Евпатория Иванов Р.С., управляя транспортным средством «Дэу Нубира», государственный регистрационный знак ... при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) и дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

В соответствии с ч.1 ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч.2 ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Иванова Р.С. в его совершении подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении ... от 24.09.2019 года, в котором указаны обстоятельства совершения административного правонарушения;

- карточкой учета транспортного средства «Дэу Нубира», государственный регистрационный знак ..., с указанием его владельцем – Иванова Руслана Семеновича;

- видеозаписью фиксации административного правонарушения, из которой усматривается, что транспортное средство «Дэу Нубира» с заклеенным государственным регистрационным знаком выехало на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1,

- копией постановления судьи Евпаторийского городского суда Республики Крым от 25 сентября 2019 года в отношении Иванова Р.С. по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, согласно которому судом установлено, что 24 сентября 2019 года в 14 час. 19 мин. Иванов Р.С. управлял транспортным средством марки «Дэу Нубира», государственный регистрационный знак ... и, осуществляя движение по автодороге Симферополь-Евпатория, не выполнил неоднократное законное требование сотрудника полиции о прекращении неоднократных противоправных действий, а именно при преследовании данного автомобиля неоднократно подрезал служебный автомобиль ДПС, создавая при этом угрозу сотрудникам полиции при охране ими общественного порядка обеспечения общественной безопасности;

- копией протокола об административном задержании Иванова Р.С. от 24.09.2019 года ... составленного старшим инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим инспектором ... в 16 час. 00 мин.,

- а также показаниями опрошенных мировым судьей в качестве свидетелей инспекторов ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым: старшего инспектора ДПС старшего лейтенанта полиции ... инспектора ДПС старшего лейтенанта полиции ... инспектора ДПС младшего лейтенанта полиции ....

Так, опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции ... пояснил что 24.09.2019 года в силу своих должностных обязанностей совместно с инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым младшим лейтенантом полиции .... нес службу по надзору за дорожным движением, в ходе которой 24 сентября 2019 года в дневное время на автодороге Симферополь-Евпатория ими было выявлено транспортное средство «Дэу Нубира», следовавшее в сторону города Евпатории с заклеенными передними и задними номерными знаками. Их требование остановить указанное транспортное средство его водитель оставил без удовлетворения и ускорил движение, попытавшись скрыться от преследования служебного автомобиля ДПС, осуществив при этом неоднократный выезд на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, в том числе и на 23 км 100 м указанной автодороги. Он, .... при этом находился за рулем служебного автомобиля ДПС, а инспектор ДПС .... сидел на переднем пассажирском сидении и снимал происходящие события на видеокамеру. Остановлено вышеуказанное транспортное средство было с применением табельного оружия вызванным ими для подкрепления патрульным автомобилем ДПС, в котором находился ИДПС ... После чего было установлено, что за рулем автомобиля «Дэу Нубира» с заклеенным государственным регистрационным знаком находился Иванов Р.С., представивший соответствующие удостоверяющие личность документы и документы на автомобиль. Изначально Иванов Р.С. был в очках, впоследствии эти очки он снял. Иных лиц в салоне этого автомобиля не было. Подойдя ближе к государственному регистрационному знаку, было выявлено, что номерные знаки автомобиля заклеены просвечивающимся бумажным скотчем, через который просматривалось, что регистрационным знаком данного автомобиля является знак, указанный в правоустанавливающих документах на транспортное средство, представленных Ивановым Р.С. – .... После чего в отношении Иванова Р.С. им и инспектором ДПС .... в присутствии Иванова Р.С. были составлены протоколы об административном правонарушении по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, от подписания которых Иванов Р.С. отказался. При этом время совершения административного правонарушения указывалось им и ИДПС ... отраженное на видеокамере в момент фактического совершения Ивановым Р.С. вменяемого ему административного правонарушения, которое соответствовало и времени, указанному на его мобильном телефоне. Место совершения административного правонарушения определялось по соответствующим километровым столбикам, установленным вдоль автодороги Симферополь-Евпатория, также исходя из выполненной .... видеозаписи. Задержан Иванов Р.С. был инспектором ДПС .... после совершения данного административного правонарушения и после фактической остановки транспортного средства Иванова Р.С. После задержания каких-либо административных правонарушений в его присутствии Иванов Р.С. не совершал, свое поведение пояснил испугом.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым младший лейтенант полиции .... дал пояснения, аналогичные пояснениям инспектора ДПС ... Также указал, что данный протокол об административном правонарушении был составлен им и при его составлении при указании нарушенного пункта Правил дорожного движения Российской Федерации была допущена описка, поскольку указано о нарушении Ивановым Р.С. пункта 9.11 Правил дорожного движения Российской Федерации вместо фактического п.9.1 (1). Впоследствии в указанной части им были внесены соответствующие изменения в протокол об административном правонарушении. Данные изменения вносились в отсутствии Иванова Р.С., заблаговременно извещенного о времени и месте их внесения телефонограммой по номеру телефона, имеющемуся в карточке учета принадлежащего ему транспортного средства «Дэу Нубира», государственный регистрационный знак ... Копия протокола об административном правонарушении с внесенными в него изменениями была направлена Иванову Р.С. по почте.

Опрошенный мировым судьей в качестве свидетеля старший инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции ... также дал пояснения, аналогичные пояснениям инспектора ДПС ... и указал, что 24 сентября 2019 года им было осуществлено административное задержание Иванова Р.С. и составлены в отношении последнего протокол об административном задержании и протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ. При этом при указании времени административного задержания Иванова Р.С. «14 час. 19 мин.» им была допущена неточность, поскольку указано время, отраженное на панели служебного автомобиля, которое сбивается вследствие увеличения скорости его движения. Фактически Иванов Р.С. был задержан им позже, после совершения данного административного правонарушения. В суде при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Иванова Р.С. по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу он не допрашивался и о данной неточности не сообщил.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Оснований не доверять устным показаниям инспекторов ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым: старшего инспектора ДПС старшего лейтенанта полиции ... инспектора ДПС старшего лейтенанта полиции ..., инспектора ДПС младшего лейтенанта полиции ... не имеется, поскольку указанные свидетели предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Ивановым Р.С. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны инспекторов ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья не принимает во внимание доводы защитника Иванова Р.С. – адвоката Новиковой Г.В. о том, что Иванов Р.С. не мог совершить данное административное правонарушение, поскольку 24 сентября 2019 года в 14 час. 19 мин. был задержан сотрудниками ГИБДД, как не нашедшие своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергающиеся совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе показаниями инспекторов ДПС ... ... и ...

Ошибочное указание в протоколе об административном задержании ... составленном 24 сентября 2019 года в 16 час. 00 мин. времени задержания Иванова Р.С. «14 час. 19 мин.» не свидетельствует о невиновности последнего в совершении данного административного правонарушения и не может повлечь освобождение виновного от административной ответственности за содеянное.

Доводы защитника Иванова Р.С. – адвоката Новиковой Г.В. о том, что факт совершения административного правонарушения Ивановым Р.С. не доказан, поскольку на приобщенной к материалам дела видеозаписи не просматривается государственный регистрационный знак транспортного средства, пересекшего сплошную линию дорожной разметки, а также, что им управляет непосредственно Иванов Р.С. и то, каким образом сотрудниками ГИБДД определялось место совершения административного правонарушения, опровергаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности показаниями свидетелей ... и ..., прямо указавших о совершении данного административного правонарушения Ивановым Р.С., проверке правоустанавливающих документов на его имя и отсутствии иных лиц в салоне автомобиля, а также об исследовании соответствия номерных знаков путем их осмотра с близкого расстояния и определении места совершения административного правонарушения, исходя из выполненной ... видеозаписи, по соответствующим километровым столбикам, установленным вдоль автодороги Симферополь-Евпатория.

Доказательств обратного в материалах дела не имеется и мировому судье не представлено.

Кроме того, указанные доводы не свидетельствуют о недопустимости выполненной ИДПС ... и приобщенной к материалам данного дела видеозаписи.

Доводы защитника Иванова Р.С. – адвоката Новиковой Г.В. о том, что изначально в протоколе об административном правонарушении было указано о нарушении Ивановым Р.С. пункта 9.11 ПДД РФ, а впоследствии в указанной части в протокол об административном правонарушении были внесены изменения о нарушении Ивановым Р.С. п.9.1(1) ПДД РФ в отсутствии Иванова Р.С. мировым судьей проверены, однако не принимаются во внимание, как необоснованные, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, ч. ч. 1 и 3 ст. 28.6 указанного Кодекса.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ).

Из содержания ч. 4.1 данной статьи следует, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись (ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ).

Толкование положений ст. 28.2 КоАП РФ в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменение, дополнение сведений, ранее отраженных в протоколе об административном правонарушении, могут быть внесены в данный протокол в отсутствие лица, в отношении которого он составлен, только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени внесения соответствующих изменений, дополнений.

При этом КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Как следует из материалов дела, о времени и месте внесения изменений в протокол об административном правонарушении Иванов Р.С. был заблаговременно извещен инспектором ДПС ... посредством телефонограммы на номер телефона, имеющийся в карточке учета принадлежащего Иванову Р.С. транспортного средства «Дэу Нубира», государственный регистрационный знак В606РА82, (л.д.10-12), однако, не явился. Копия протокола об административном правонарушении с внесенными в него изменениями была направлена Иванову Р.С. почтой (л.д.13,14).

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Как разъяснено в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Учитывая вышеприведенные разъяснения, а также, что при изложении сути административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении инспектором ДПС Идрисовым И.Г. указано о выезде Ивановым Р.С. на полосу, предназначенную для встречного движения с нарушением требований горизонтальной дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, допущенная инспектором ДПС Идрисовым И.Г. описка при указании нарушенного Ивановым Р.С. пункта Правил дорожного движения не является существенным недостатком протокола об административном правонарушении, который не может быть восполнен при рассмотрении данного дела по существу.

Следует также отметить, что при составлении протокола об административном правонарушении Иванов Р.С. не был лишен возможности выразить свои замечания по поводу правильности составления данного процессуального документа и его содержания, однако таким правом не воспользовался, отказавшись от подписи и дачи объяснений в названном протоколе.

Таким образом, протокол об административном правонарушении в отношении Иванова Р.С. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Факт выезда Иванова Р.С. в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, сомнений не вызывает, как подтвержденный совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Иванова Р.С., по делу не установлено. Оснований для прекращения производства по делу мировым судьей не установлено.

Выслушав защитника Иванова Р.С. – адвоката Новикову Г.В., свидетелей – инспекторов ДПС ...., ... исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Иванова Р.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства его совершения, личность и имущественное положение виновного, который является гражданином Российской Федерации, ранее привлекался к административной ответственности, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Иванова Р.С. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Иванову Р.С. административное наказание в виде административного штрафа в размере, установленном санкцией ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч.4 ст.12.15, ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Иванова Руслана Семеновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей 00 копеек (пяти тысяч рублей 00 копеек).

Административный штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: расчётный счет 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491196000015371, назначение платежа административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1.3 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в судебный участок №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым (городской округ Евпатория) по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, пр.Ленина, 51/50.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова