Дело №5-39-410/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 декабря2020 года пр. Ленина, 51/50, г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по г. Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Кохан Татьяны Викторовны, … года рождения, уроженки …, гражданки Российской Федерации, не замужней, имеющей малолетнего ребенка, работающей в …, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: …,

по ч.1 ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

08 октября2020 года в 19 час. 00 мин Кохан Т.В.из столовой ООО «Технология», расположенной на территории …, действуя умышленно из корыстных побуждений путем свободного доступа тайно похитила пакет молока объёмом 0.2 л стоимостью 20 руб. 20 коп., конфеты «Дюшес» весом 150 г стоимостью 11 руб. 40 коп., пачку масла весом 15 г стоимостью 122 руб. 40 коп., общей стоимостью 154 руб., принадлежащие ООО «Технология», после чего с места происшествия скрылась.

В суде Кохан Т.В. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ признала, подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, размер ущерба и количество похищенных продуктов питания не оспаривала, указав, что вышеуказанные продукты питания, не смотря на то, что они были не раскрытыми,были расценены ею как отходы, которые подлежали дальнейшему выбросу, в связи с чем она решила забрать их домой. После чего, выйдя за пределы войсковой части и двигаясь в сторону автобусной остановки, она была остановлена представителем ООО «Технология» …, который выявил и изъял у нее все вышеуказанные продукты питания. В содеянном раскаялась.

Представитель потерпевшего ООО «Технология» в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен в установленном порядке, согласно поступившей от него телефонограммы, просил рассмотреть дело в его отсутствие, указал, что в настоящее время ООО «Технология» материальных претензий к Кохан Т.В. не имеет, в связи с возвратом ею похищенного имущества, и не возражает против признания данного правонарушения малозначительным с объявлением Кохан Т.В. устного замечания. Учитывая изложенное, мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя потерпевшего.

Вина Кохан Т.В. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается: определением по делу об административном правонарушении от 07.12.2020 года, протоколом об административном правонарушении №… от 04.12.2020 года; рапортом следователя 550 военного следственного отдела СК РФ … об обнаружении признаков преступления от 09.11.2020 года, информационной карточкой обращения (заявления) ООО «Технология» о привлечении Кохан Т.В. к административной ответственности за хищение продуктов питания на общую сумму 154 руб. 00 коп., письменным объяснением Кохан Т.В. от 10.11.2020 г., рапортом следователя 550 военного следственного отдела СК РФ … от 11.11.2020 года, копией объяснения Кохан Т.В. от 08.10.2020 года, копией справки-расчета ООО «Технология» о стоимости похищенного работником столовой Кохан Т.В. имущества, копией заявления Кохан Т.В. о приеме на работу от 06.10.2020 года, копией договора о полной материальной ответств5енности от 07.10.2020 года, заключенного между Кохан Т.В. и ООО «Технология», копией справки ООО «Технология» о месте работы Кохан Т.В. от 23.10.2020 года, копией согласия Кохан Т.В. о предъявлении к осмотру личных вещей на предмет отсутствия товарно-материальных ценностей, принадлежащих ООО «Технология» от 07.10.2020 года, копией приказа ООО «Технолоргия» № … от 07.10.2020 года о приеме на работу Кохан Т.В. на должность мойщика посуды в столовой № …, копией листа ознакомления Кохан Т.В. с локальными нормативными актами от 07.10.2020 года, копией постановления о передаче сообщения о преступлении по подследственности от 11.11.2020 года.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.1 ст.7.27 КоАП РФмелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Изложенные доказательства мировой судья считает допустимыми и достаточными, а вину Кохан Т.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП Российской Федерации, - установленной.

Вместе с тем, согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу закона, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Таким образом, малозначительность правонарушения устанавливается на основании всей совокупности имеющихся данных и обстоятельств происшествия.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 года № 2125-О, заглаживание причиненного потерпевшему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с иными предусмотренными настоящим Кодексом обстоятельствами, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Анализируя исследованные доказательства в их совокупности, мировой судья полагает, что совершенное Кохан Т.В. правонарушение, формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.27 КоАП РФ, то есть мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, однако, учитывая характер совершенногоадминистративного правонарушения и роль правонарушителя Кохан Т.В., конкретные обстоятельства совершения ею правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, возмещение причиненного ущерба путем возвращения похищенного имущества, данное правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем егоследует признать малозначительным, объявив Кохан Т.В. устное замечание и прекратив производство по данному делу на основании п.9 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 7.27, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Кохан Татьяну Викторовну от административной ответственности по ч.1 ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Прекратить производство по делу в отношении Кохан Татьяны Викторовны по ч.1 ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании п.9 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова