Дело №5-39-454/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 декабря 2021 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна, рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, о привлечении к административной ответственности

Малышева Дмитрия Олеговича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

       \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома №\*\*\* по \*\*\*, водитель Малышев Д.О., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаком опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В суд Малышев Д.О. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлял. Учитывая изложенное, в силу ч.2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствии Малышева Д.О.

Защитник Малышева Д.О. – \*\*\* в ходе рассмотрения дела указал, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от \*\*\* года составлен незаконно и подлежит исключению из числа доказательств, так как в соответствии с п.9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется. Также указал, что наличие выявленного у Малышева Д.О. признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта не подтверждено какими-либо допустимыми доказательствами. Видеозапись к таким доказательствам не относится, а понятые, которые могли бы подтвердить наличие у Малышева Д.О. запаха алкоголя изо рта, инспектором ГИБДД не привлекались. Кроме того, вывод о наличии указанного признака опьянения является ошибочным субъективным мнением инспектора ГИБДД. Иных признаков опьянения у Малышева Д.О. не выявлено. В отсутствие подтверждения доказательствами суждения о наличии запаха алкоголя изо рта, требование инспектора ГИБДД о направлении Малышева Д.О. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не может быть признано законным и обоснованным. Таким образом, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Малышев Д.О. не выполнил незаконное требование инспектора ГИБДД, за что административная ответственность нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена. Учитывая изложенное, а также положения ч.1 ст.1.5 КоАП РФ, просил прекратить производство по данному делу на основании ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события и/или состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J).

[Частью 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=3738D0C22FA093A3F8867B117538CB3102B82A3EA38197056987A74663D2144E62DFD37FD4DF89F73E0B28DFF169B83C8BD0A648D404F4FCO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Малышева Д.О. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от \*\*\* года \*\*\*, составленным уполномоченным должностным лицом в присутствии Малышева Д.О. с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* года \*\*\*, согласно которому \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома № \*\*\* по \*\*\* водитель Малышев Д.О., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, был отстранен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитаном полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* года \*\*\*, согласно которому \*\*\* года Малышев Д.О., имеющий признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\* года \*\*\*, из которого следует, что \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Малышев Д.О. был направлен инспектором ДПС \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, \*\*\*года в \*\*\* час. \*\*\* мин. от прохождения данного освидетельствования Малышев Д.О. отказался;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Малышевым Д.О. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действий, согласно которой Малышев Д.О. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем - от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория старшего лейтенанта полиции \*\*\* от \*\*\* года и сведениями о привлечении Малышева Д.О. к административной ответственности, согласно которым Малышев Д.О. по состоянию на \*\*\* года к административной ответственности, предусмотренной ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности, предусмотренной ст.264 УК РФ, не привлекался;

- копией расстановки постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, входящих в состав комплексных сил на \*\*\* года, и копией свидетельства №\*\*\* о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотест» модели \*\*\*, номер прибора \*\*\*, из которых следует, что патрульный автомобиль ДПС «\*\*\*», на котором осуществлял патрулирование инспектор ДПС \*\*\* в первую смену с \*\*\* час. \*\*\* мин. до \*\*\* час. \*\*\* мин. \*\*\* года, оснащен алкотестером, поверенным в установленном порядке;

**-** а также показаниями опрошенного мировым судьей в качестве свидетеля по делу инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. в ходе несения службы возле дома №\*\*\* по \*\*\* им было остановлено транспортное средство «Лада Ларгус», государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Малышева Д.О., у которого имелся признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, в связи с чем Малышев Д.О. был отстранен им от управления транспортным средством. Наличие указанного признака опьянения Малышевым Д.О. не оспаривалось. Затем Малышеву Д.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался. После чего Малышев Д.О. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также добровольно и осознанно отказался. Совершенные в отношении Малышева Д.О. процессуальные действия были осуществлены им с применением видеозаписи и отражены в соответствующих процессуальных документах: протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которые были подписаны Малышевым Д.О. без каких-либо замечаний к их содержанию. После чего им в отношении Малышева Д.О. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства.

Оснований не доверять устным показаниям инспектора ДПС \*\*\*, в том числе в части наличия у Малышева Д.О. признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, не имеется, поскольку указанный инспектор ДПС предупреждался об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Малышевым Д.О. знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Малышева Д.О. с его стороны, какой-либо заинтересованности инспектора ДПС в исходе дела не установлено.

Указанный признак предусмотрен п.3 Правил и его наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Процессуальные действия в отношении Малышева Д.О. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении Малышева Д.О. процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны последним без каких-либо замечаний к их содержанию, в том числе в части сведений о наличии у Малышева Д.О. признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта.

Факт управления Малышевым Д.О. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, сомнений не вызывают, поскольку подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств.

Возражение защитника Малышева Д.О. – \*\*\* о том, что наличие у Малышева Д.О. признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта является ошибочным субъективным мнением инспектора ГИБДД, не подтвержденным какими-либо доказательствами, противоречит совокупности собранных по делу доказательств.

Таким образом, направление Малышева Д.О. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено инспектором ДПС \*\*\* в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Доводы защитника Малышева Д.О. – \*\*\* о незаконности требования инспектора ГИБДД о направлении Малышева Д.О. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются не обоснованными и также противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Отказ Малышева Д.О. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден содержанием протокола о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью и показаниями опрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*, а также не оспаривался защитником Малышева Д.О. – \*\*\* в ходе рассмотрения дела.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Малышева Д.О., а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, оснований для прекращения производства по делу мировым судьей не установлено.

В соответствии с п.9 Правил, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Между тем, то обстоятельство, что сотрудником ГИБДД в отношении Малышева Д.О. был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не свидетельствует о получении указанного доказательства с нарушением закона, поскольку содержание указанного акта не противоречит установленным обстоятельствам. Кроме того, в указанном акте имеется личное указание Малышева Д.О. об отказе от прохождения данного освидетельствования, принадлежность которого в ходе рассмотрения дела не оспаривалась. При таких обстоятельствах оснований для исключения акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения из числа доказательств по данному делу, как полученного с нарушением закона, не имеется.

Выслушав защитника Малышева Д.О. – \*\*\*, свидетеля - инспектора ДПС \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Малышева Д.О. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином Российской Федерации, а также обстоятельство, смягчающее административную ответственность Малышева Д.О., которым в силу ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаются наличие у него статуса отца многодетной семьи, нахождение на его иждивении двоих малолетних детей и пребывание под его опекой шестерых малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Малышева Д.О. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Малышеву Д.О. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Малышева Дмитрия Олеговича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, ОКТМО 35712000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, УИН 18810491211300002692, КБК 18811601123010001140, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова