Дело №5-39-454/2022

УИД 91MS0039-01-2022-001617-97

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 декабря 2022 года г.Евпатория, ул.Горького, д.10/29

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фролова Елена Александровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, - Демянюка Д.Д., защитника-адвоката Иванова С.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория, о привлечении к административной ответственности

Демянюка Дмитрия Дмитриевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, паспорт серии \*\*\*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

        28 октября 2022 года в 00 час. 43 мин. возле дома № 1Б по ул. Раздольненское шоссе в г. Евпатория Республики Крым водитель Демянюк Д.Д., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела Демянюк Д.Д. вину в совершении административного правонарушения не признал, факт управления вышеуказанным транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения 28 октября 2022 года в 00 час. 43 мин. возле дома №1Б по ул.Раздольненское шоссе в г.Евпатория Республики Крым не оспаривал. При этом указал, что находился в трезвом состоянии, признаков опьянения не имел. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, поскольку по назначению врача несколько раз в день употребляет лекарственные препараты, в связи с чем предположил, что мог находиться в состоянии опьянения. Также указал, что перед составлением протокола об административном правонарушении ему не разъяснялись процессуальные права. В принадлежности ему подписи в соответствующей графе протокола об административном правонарушении по данному делу сомневается. Иные подписи и записи в составленные в отношении него процессуальные документы были внесены им по указанию инспектора ДПС \*\*\* Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отсутствует дата его составления. Фактически указанный протокол был составлен инспектором ДПС \*\*\* в день его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - 28.10.2022 года. Учитывая изложенное, просил производство по данному делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Защитник Демянюка Д.Д. – адвокат Иванов С.А. в ходе рассмотрения дела поддержал изложенные Демянюком Д.Д. доводы и просил прекратить производство по данному делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Также поддержал заявленное ранее защитником Демянюка Д.Д. – Ящук О.В. ходатайство о признании доказательств по данному делу об административном правонарушении недопустимыми, поскольку перед тем, как приступить к проведению освидетельствования, инспектор ДПС не выяснил у Демянюка Д.Д., употреблял ли тот спиртные напитки, принимал ли спиртосодержащие лекарства, полоскал ли рот дезодорантами. В соответствии с п.9 Правил освидетельствования в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется. Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указана дата его составления, а указанные в нем признаки опьянения не соответствуют признакам, указанным в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе об административном правонарушении. При составлении протокола об административном правонарушении Демянюку Д.Д. не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ. При этом, согласно видеозаписи, инспектором ДПС указывалось Демянюку Д.Д., где ему необходимо ставить подпись и что необходимо писать. Также в протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения о разъяснении процессуальных прав и ответственности за дачу заведомо ложных показаний свидетелю \*\*\* Кроме того, инспектором ДПС не соблюден установленный порядок фиксации процессуальных действий, поскольку на имеющейся видеозаписи отсутствует дата и время проведения процессуальных действий. Время начала видеосъемки, а также, на какую цифровую аппаратуру она производится, инспектором ДПС не указывается. Время проведения процессуальных действий, указанных в процессуальных документах, не соответствует продолжительности видеозаписи. Запись неоднократно приостанавливалась. При отстранении от управления транспортным средством, в связи с наличием признаков алкогольного опьянения, инспектор ДПС не указывает, какие именно признаки имелись у Демянюка Д.Д. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и смысл статьи 12.26 КоАП РФ Демянюку Д.Д. не разъяснялись. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отсутствуют сведения о том, на какое техническое средство производилась видеозапись, и не указана дата его составления. Кроме того, в протоколе о направлении Демянюка Д.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указано временем направления последнего на медицинское освидетельствование 28 октября 2022 года в 00 час. 43 мин. При этом временем совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении указано 28.10.2022 года 00 час. 30 мин. Учитывая изложенное, имеющаяся видеозапись не является надлежащим доказательством, поскольку событие имело место в другое время. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении также не указано о том, что производилась видеозапись и на какое техническое средство.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC47C16D112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCD44C7604E2FE2CBA088F857545048F3D6B1n4x6J) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=2D71D77AA453BC801886150AC75C052D8010A536605C32E54320E676B3F865AB94E3BCCC43C669112AF7DAF885FB4A4A585EEFD4B04En7x8J). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [п.3](consultantplus://offline/ref=B21C7582EC2E9764A142CA30067E50DFFF27828BD2078380757F98DB28EE17B3161F69DB86F6B335442EF733CFCA2B8C998DB9AEDFA51D32W7C0O) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, (далее – Правила) достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п.10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Совершение административного правонарушения и виновность Демянюка Д.Д. подтверждаются исследованными доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 28.10.2022 года \*\*\*, составленным в присутствии Демянюка Д.Д., уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, в котором отражены обстоятельства совершения административного правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 28.10.2022 года \*\*\*, согласно которому 28.10.2022 года в 00 час. 30 мин. возле дома № 1Б по ул.Раздольненское шоссе в г. Евпатория Республики Крым, водитель Демянюк Д.Д., управлявший транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, с признаками опьянения, в том числе в виде запаха алкоголя изо рта и нарушения речи, вследствие наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранен старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитаном полиции \*\*\* от управления вышеуказанным транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 28.10.2022 года, согласно которому Демянюк Д.Д. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, о чем лично указал в соответствующей графе акта;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 28.10.2022 года \*\*\*, из которого следует, что 28.10.2022 года в 00 час. 43 мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Демянюк Д.Д. был направлен старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитаном полиции \*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Демянюк Д.Д. отказался, о чем письменно указал в соответствующей графе данного протокола;

-видеозаписью фиксации и оформления административного правонарушения, содержащей сведения об обстоятельствах совершения Демянюком Д.Д. административного правонарушения и осуществленных в отношении него процессуальных действиях, согласно которой Демянюк Д.Д. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а затем отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом \*\*\* от 28.10.2022 года о задержании транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*;

- сведениями о привлечении Демянюка Д.Д. к административной ответственности и справкой инспектора группы по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория старшего лейтенанта полиции \*\*\* от 28.10.2022 года, согласно которым Демянюк Д.Д. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался.

Совершение административного правонарушения и виновность Демянюка Д.Д. подтверждаются также показаниями опрошенных в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей - старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитана полиции \*\*\* и инспектора ДПС ОМД России по г. Евпатории младшего лейтенанта полиции \*\*\*.

Так, опрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитан полиции \*\*\* пояснил, что 28 октября 2022 года в ночное время им совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории младшим лейтенантом полиции \*\*\* возле дома № 1 Б по ул. Раздольненское шоссе в г. Евпатория Республики Крым было остановлено транспортное средство «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Демянюка Д.Д., у которого имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, неустойчивости позы, резкого изменения окраски кожных покровов лица и поведения, не соответствующего обстановке. В связи с этим Демянюк Д.Д. был отстранен им от управления вышеуказанным транспортным средством. После чего Демянюку Д.Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался. Затем, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Демянюк Д.Д. был направлен им на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Демянюк Д.Д. также отказался. После чего им в отношении Демянюка Д.Д. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, транспортное средство, которым управлял Демянюк Д.Д., было задержано. При проведении в отношении Демянюка Д.Д. вышеуказанных процессуальных действий производилась видеозапись, которая осуществлялась с помощью принадлежащего ему, \*\*\*, мобильного телефона. Время совершения процессуальных действий в отношении Демянюка Д.Д. и время составления соответствующих процессуальных документов по делу указывалось им в соответствии со временем данного мобильного телефона. Перед совершением в отношении Демянюка Д.Д. процессуальных действий и перед составлением по делу протокола об административном правонарушении до начала видеозаписи Демянюку Д.Д. были разъяснены им процессуальные права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ. Поскольку поведение Демянюка Д.Д. было не адекватным: он не понимал, где находится, периодически падал и засыпал, ему, \*\*\*, пришлось указывать Демянюку Д.Д., где нужно ставить подпись в процессуальных документах. Какого-либо давления при этом на последнего ни им, ни инспектором ДПС \*\*\* не оказывалось. При этом все подписи и записи от имени Демянюка Д.Д. в составленных по делу процессуальных документах были выполнены Демянюком Д.Д. добровольно и осознанно. Не указание в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения даты его составления, а также указание временем совершения административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении 00 час. 30 мин. 28.10.2022 года пояснил допущенной им опиской. Фактически отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен Демянюком Д.Д. 28.10.2022 года в 00 час. 43 мин., а протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был составлен им в тот же день - 28 октября 2022 года. Также указал, что у Демянюка Д.Д. имелись все перечисленные в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения признаки опьянения. Однако, в процессе составления в отношении Демянюка Д.Д. процессуальных документов им были указаны лишь наиболее явные из них – запах алкоголя изо рта и нарушение речи. Наличие вышеуказанных признаков опьянения Демянюк Д.Д. пояснил употреблением алкогольных напитков.

Опрошенный в качестве свидетеля по делу инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории младший лейтенант полиции \*\*\* дал показания, аналогичные показаниям инспектора ДПС \*\*\*, подтвердив наличие у Демянюка Д.Д. вышеуказанных признаков опьянения и указав, что ему, \*\*\*, были разъяснены инспектором ДПС \*\*\* процессуальные права, предусмотренные ст.25.6 КоАП РФ и ответственность, предусмотренная ст.17.9 КоАП РФ. Также указал, что перед совершением в отношении Демянюка Д.Д. процессуальных действий и перед составлением по делу протокола об административном правонарушении до начала видеозаписи инспектором ДПС \*\*\* были разъяснены Демянюку Д.Д. процессуальные права, предусмотренные ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ. При этом Демянюк Д.Д. пояснил свое состояние и наличие у него выявленных признаков опьянения употреблением алкогольных напитков.

Факт управления Демянюком Д.Д. вышеуказанным транспортным средством, наличие у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта и нарушения речи, отказ Демянюка Д.Д. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последующее направление его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказ от его прохождения подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных свидетелей – ИДПС \*\*\* и \*\*\*.

Оснований не доверять устным показаниям указанных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Демянюком Д.Д. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Кроме того, факт управления вышеуказанным транспортным средством, отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Демянюком Д.Д. в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

Выявленные у Демянюка Д.Д. признаки предусмотрены п.3 Правил и их наличие является достаточным основанием полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Возражение Демянюка Д.Д. и его защитника - адвоката Иванова С.А. об отсутствии у Демянюка Д.Д. вышеуказанных признаков опьянения, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями опрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС \*\*\* и \*\*\*.

Возражение защитника Демянюка Д.Д. о том, что указанные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения признаки опьянения не соответствуют признакам, указанным в акте освидетельствования на состояние опьянения и протоколе об административном правонарушении является не обоснованным, поскольку перечисленные в протоколе об административном правонарушении признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта и нарушения речи отражены как в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения по делу, так и в протоколе о направлении Демянюка Д.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом мировым судьей также учитываются показания свидетеля – инспектора ДПС \*\*\*, пояснившего, что у Демянюка Д.Д. имелись все признаки опьянения, указанные в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако, в составленных впоследствии в отношении Демянюка Д.Д. процессуальных документах им были указаны лишь наиболее явные из них.

Процессуальные действия в отношении Демянюка Д.Д. проведены инспектором ДПС \*\*\* в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные по делу процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы и были подписаны Демянюком Д.Д. без каких-либо замечаний к их содержанию.

Утверждение Демянюка Д.Д. и его защитника – адвоката Иванова С.А. о том, что перед совершением процессуальных действий Демянюку Д.Д. не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации, опровергаются показаниями опрошенных в качестве свидетелей ИДПС \*\*\* и \*\*\*, указавших о разъяснении Демянюку Д.Д. вышеуказанных процессуальных прав инспектором ДПС \*\*\* до начала видеозаписи перед отстранением от управления транспортным средством и перед составлением протокола об административном правонарушении.

Возражения Демянюка Д.Д. и его защитника - адвоката Иванова С.А. о том, что подпись в графе о разъяснении Демянюку Д.Д. процессуальных прав в протоколе об административном правонарушении последнему не принадлежит, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются как показаниями свидетелей \*\*\* и \*\*\*, так и видеозаписью, из которой усматривается, что подписи в соответствующих графах составленных в отношении Демянюка Д.Д. процессуальных документов выполнялись именно Демянюком Д.Д., количество выполненных им при этом подписей соответствует количеству подписей от его имени, имеющихся в соответствующих процессуальных документах.

Доводы Демянюка Д.Д. и его защитника – адвоката Иванова С.А. о том, что подписи и записи в процессуальных документах были выполнены Демянюком Д.Д. по указанию инспектора ДПС \*\*\* не принимаются мировым судьей во внимание как необоснованные, поскольку, как следует из видеозаписи, подписи и записи в соответствующих процессуальных документах выполнены Демянюком Д.Д. осознанно и добровольно, в том числе после предварительно высказанных им устно ответов на соответствующие вопросы инспектора ДПС \*\*\* Какого-либо несоответствия в содержании указанных записей и устных ответов Демянюка Д.Д. не установлено.

Кроме того, при оформлении соответствующих процессуальных документов Демянюк Д.Д. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям и составленным в отношении него документам, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал.

Отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи свидетеля \*\*\* в графе о разъяснении ему процессуальных прав и ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, учитывая показания вышеуказанного свидетеля в ходе рассмотрения дела о том, что вышеуказанные права и ответственность ему были разъяснены инспектором ДПС \*\*\*, не является существенным недостатком протокола об административном правонарушении.

Направление Демянюка Д.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено инспектором ДПС в соответствии с п.10 Правил и ст.27.12 КоАП РФ, при наличии законных оснований и с соблюдением установленного для этого порядка.

Не указание инспектором ДПС \*\*\* в составленном в отношении Демянюка Д.Д. протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения даты его составления, а также не соответствие указанного в нем времени направления Демянюка Д.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и времени совершения административного правонарушения, указанного в протоколе об административном правонарушении, также не являются существенными недостатками вышеуказанных протоколов, которые не могут быть восполнены при рассмотрении данного дела по существу, и не свидетельствуют об отсутствии в действиях Демянюка Д.Д. состава вменяемого ему административного правонарушения.

Учитывая показания инспектора ДПС \*\*\* о допущенных им описках, а также о том, что фактически отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был заявлен Демянюком Д.Д. 28.10.2022 года в 00 час. 43 мин. сразу после его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а соответствующий протокол был составлен им в тот же день 28.10.2022 года, что не оспаривалось Демянюком Д.Д. в ходе рассмотрения дела, мировой судья считает установленным, что временем совершения Демянюком Д.Д. данного административного правонарушения является 28.10.2022 года 00 час. 43 мин., а датой составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* – 28 октября 2022 года.

Таким образом, протокол об административном правонарушении в отношении Демянюка Д.Д. составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ. При этом все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, существенных недостатков указанный протокол не содержит.

Доводы Демянюка Д.Д. и его защитника – адвоката Иванова С.А. об отсутствии на видеозаписи даты и времени ее проведения, периодическом ее приостановлении, не соблюдении инспектором ДПС установленного порядка фиксации процессуальных действий, отсутствии на имеющейся видеозаписи даты и времени проведения процессуальных действий, не указание инспектором ДПС времени начала видеосъемки и о том, на какую цифровую аппаратуру она производится, не соответствии времени проведения процессуальных действий, указанных в процессуальных документах, продолжительности видеозаписи, отсутствии в составленных по делу процессуальных документах сведений о том, на какое техническое средство производилась видеозапись, а также отсутствии в протоколе об административном правонарушении сведений о том, что производилась видеозапись, не указании на видеозаписи при отстранении от управления транспортным средством инспектором ДПС конкретных признаков опьянения, имеющихся у Демянюка Д.Д., не опровергают установленных мировым судьей обстоятельств и содержания составленных в отношении Демянюка Д.Д. процессуальных документов, а также не могут служить основанием для освобождения Демянюка Д.Д. от административной ответственности за содеянное, поскольку посредством видео-фиксации в полной мере отображены процессуальные действия об отстранении Демянюка Д.Д. от управления транспортным средством, о предложении ему пройти освидетельствование с применением технических средств измерения, отказе Демянюка Д.Д. от его прохождения, последующем направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказе от его прохождения.

Содержание диска с видеозаписью согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозапись получена в соответствии с законом, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Возражения защитника Демянюка Д.Д. о том, что имеющаяся видеозапись не является надлежащим доказательством, поскольку событие имело место в другое время, а также о том, что инспектор ДПС не выяснил у Демянюка Д.Д., употреблял ли тот спиртные напитки, принимал ли спиртосодержащие лекарства, полоскал ли рот дезодорантами не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Доводы Демянюка Д.Д. и его защитника о том, что последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и смысл статьи 12.26 КоАП РФ Демянюку Д.Д. не разъяснялись, а также о наличии у Демянюка Д.Д., согласно копиям выписки № \*\*\* из амбулаторной карты № \*\*\* и справки \*\*\* с назначением ему в связи сэтим лекарственных препаратов, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Демянюка Д.Д. состава вменяемого ему административного правонарушения, объективную сторону которого образует отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, доводы Демянюка Д.Д. о том, что вследствие употребления по назначению врача лекарственных препаратов он мог находиться в состоянии опьянения, не подтверждены надлежащими и допустимыми доказательствами и имеют предположительных характер.

В соответствии с п.9 Правил, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Между тем, то обстоятельство, что сотрудником ГИБДД в отношении Демянюка Д.Д. был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не свидетельствует о получении указанного доказательства с нарушением закона, поскольку содержание указанного акта не противоречит установленным обстоятельствам. Кроме того, в указанном акте имеется личное указание Демянюка Д.Д. об отказе от прохождения данного освидетельствования, принадлежность которого в ходе рассмотрения дела последним не оспаривалась.

Таким образом, представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, так как согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения и получены в полном соответствии с требованиями законодательства. Оснований для признания доказательств по данному делу об административном правонарушении недопустимыми не имеется.

Неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Демянюка Д.Д., обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, в том числе оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не установлено.

Выслушав Демянюка Д.Д., его защитника – адвоката Иванова С.А.., свидетелей \*\*\* и \*\*\*, исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Демянюка Д.Д. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания, соблюдая требования ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья учитывает общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность и имущественное положение правонарушителя, который является гражданином \*\*\*, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность Демянюка Д.Д., которыми в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаются состояние его здоровья вследствие наличия заболевания- \*\*\*.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отношении Демянюка Д.Д. не установлено.

Учитывая изложенное, мировой судья считает необходимым назначить Демянюку Д.Д. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Демянюка Дмитрия Дмитриевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), КПП 911001001, ИНН 9110000105, ОКТМО 35712000, р/с 03100643000000017500, банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, УИН 18810491221300004020, КБК \*\*\*, назначение платежа - административный штраф.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления в законную силу постановления (ч.1 ст.32.7 КоАП РФ), при этом виновному следует в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления сдать водительское удостоверение в орган исполняющий этот вид административного наказания - орган внутренних дел (ч.1 ст.32.5 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ). В случае уклонения виновного от сдачи соответствующего удостоверения, течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (ч.2 ст.32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья Е.А.Фролова