Дело №5-4-1/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

08 февраля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Фоминых Олега Аркадьевича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Фоминых Олег Аркадьевич, ДАТА в 04 часа 05 минут в городе Симферополе на АДРЕС, управляя с признаками опьянения транспортным средством, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, принадлежащим ему на праве собственности, по законному требованию инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по РК, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Фоминых Олег Аркадьевич и его защитник Задесенец Антон Владимирович, действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от ДАТА, явились в судебное заседание 08 февраля 2022 года и в предыдущие судебные заседания, дали пояснения по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, вину Фоминых О.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признали по основаниям, указанным в письменных возражениях от 13.12.2021 года, пояснениях от 13.01.2022 года и просили суд прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения в его действиях.

Допрошенные по ходатайству Фоминых О.А. в судебном заседании 21 декабря 2021 года свидетели ФИО1 и ФИО2, предупрежденные об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, сообщили суду о том, что они после ночной рабочей смены примерно в 3 часа утра ДАТА, находясь возле магазина ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, сели в белую иномарку, которой управлял ранее им не знакомый Фоминых О.А., и поехали с ним по адресу проживания ФИО1 на АДРЕС, где находились документы: водительское удостоверение и свидетельство о регистрации транспортного средства на имя Фоминых О.А., которые он ранее утерял. По пути следования в г. Симферополе на АДРЕС водителя Фоминых О.А. остановил патруль ГИБДД, после чего Фоминых О.А. попросил их покинуть салон автомобиля и сказал им, что скоро приедет к ФИО1 домой за документами. Они не были очевидцами тех событий, которые произошли дальше между Фоминых и сотрудниками ГИБДД, так как ушли домой. Документы на автомобиль позднее ФИО1 вернул Фоминых О.А.

Допрошенная по ходатайству Фоминых О.А. в судебном заседании 27 января 2022 года в качестве специалиста ФИО3, предупрежденная об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний свидетеля, пояснения специалиста, заключения эксперта или заведомо неправильный перевод, об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, сообщила суду о том, что ею как индивидуальным предпринимателем, имеющей все разрешительные документы (диплом, сертификат соответствия) эксперта по направлениям: исследование почерка и подписей, исследование реквизитов документов, на основании договора № … от ДАТА, заключенного с Фоминых Олегом Аркадьевичем, было произведено исследование представленных Фоминых О.А. копий протокола об административном правонарушении от ДАТА, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, содержащих образцы подписей, выполненных от имени Фоминых О.А., а также иные документы, содержащие свободные и экспериментальные образцы подписей Фоминых О.А. и по результатам указанного исследования было сделано заключение специалиста № … от ДАТА.

Согласно сделанных ею выводов в заключении специалиста № … от ДАТА, которые ФИО3 полностью подтвердила в судебном заседании, указано, что по первому вопросу: подписи от имени Фоминых Олега Аркадьевича в документе – «Протокол №… об административном правонарушении от ДАТА» выполнены не Фоминых Олегом Аркадьевичем, а иным лицом и по второму вопросу: подписи от имени Фоминых Олега Аркадьевича в документе – «Протокол №… о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА» выполнены не Фоминых Олегом Аркадьевичем.

Также, ФИО3 пояснила, что ей на исследование поступили: копия протокола об административном правонарушении, копия протокола о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, документы, в которых имелись свободные подписи и экспериментальная подпись Фоминых О.А., но копий протоколов от ДАТА о задержании транспортного средства и об отстранении от управления транспортного средства ей на исследование не поступали и она их исследование не проводила. Экспериментальный образец подписи Фоминых О.А. ею был отобран самостоятельно, так Фоминых О.А. лично пришел и в ее рабочем кабинете в положении сидя за столом расписался на листе бумаги формата А4. Все исследованные документы и подписи поступили к ней по электронной почте и были распечатаны с использованием струйного принтера. По мнению специалиста, занимаемое Фоминых О.А. положение, психическое и эмоциональное состояние, обстановка при которой были проставлены подписи на исследуемых копиях протоколов и иные факторы не могли привести к иным выводам заключения. Однако, специалист указала и о том, что психо-эмоциональное состояние, как правило, связано с выполнением подписи в необычных условиях, то есть, если человек находится в состоянии стресса или тревоги, состоянии алкогольного опьянения, то это является состоянием краткосрочным и тогда на исполнение подписи влияет, во-первых, координация движений и эти движения становятся более извилистые, угловатые или возникает размашистость почерка. Есть специальные признаки, которые говорят о том, что эта подпись выполнена именно в таком состоянии. При указанных движениях, возникающих вследствие перечисленных состояний человека, транскрипция не меняется, то есть, если человек имеет определенное сочетание букв или элементов, следовательно, такое сочетание должно сохраняться. Выработанность почерка, в основном, не меняется, а меняется только темп, разгон и координация движений может показать то, что подпись выполнена в таких условиях. В образцах подписей, представленных на исследование, каждая подпись имела свою транскрипцию, и они отличны от транскрипций, которые предоставлены не только в экспериментальных, но и еще в свободных образцах. В этих образцах подписей не усматривается дрожания руки, нет увеличения разгона или размера, не видно что бы подпись была размашистая, в общем нет признаков которые характерны для состояния стресса, аффекта или психо-эмоционального состояния или того же алкогольного опьянения. Перед исследованием не стоял вопрос об исследовании диагностических признаков, следовательно, ею как специалистом не отбирались экспериментальные образцы в положении: сидя, стоя, в неудобной позе и т.д. Оригиналы протоколов, копии которых представлены Фоминых О.А. на исследование, ею как специалистом не исследовались и не запрашивались.

В судебном заседании 08 февраля 2022 года лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ФИО4, предупрежденный об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9. КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, сообщил суду о том, что он и его напарник ФИО5 ДАТА с 19 часов 00 минут несли службу на маршруте патрулирования в городе Симферополе без заранее утвержденной дислокации и ориентировочно, точное время он не помнит, так как прошло значительное время, в 03 часа утра или в 03 часа 30 минут в городе Симферополе на АДРЕС, возле железнодорожного переезда и здания исправительной колонии, им был остановлен автомобиль марки и модели, как было указано им в протоколе об административном правонарушении, под управлением Фоминых Олега Аркадьевича, у которого им были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. Водитель был взволнован. После остановки транспорта им водителю были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, после чего водитель Фоминых О.А. был им отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством при использовании видеофиксации, которая велась им на его мобильный телефон. После указанных событий им водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого водитель отказался. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения стал основанием для направления Фоминых О.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого водитель также отказался. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Фоминых О.А., был им зафиксирован с использованием видеозаписи и отражен в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По факту отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении указанного водителя им был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ. Все процессуальные документы, в том числе, протокол об административном правонарушении от ДАТА, протокол об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА и протокол о задержании транспортного средства от ДАТА, были составлены им в присутствии водителя Фоминых О.А., а копии указанных протоколов были вручены водителю, который расписался во всех графах указанных протоколов от ДАТА, где предусмотрена подпись лица, в отношении которого ведется производство. Каких-либо замечаний и претензий со стороны водителя не поступало. Факт управления транспортным средством водитель не отрицал. Все процессуальные действия производились им в служебном автомобиле в присутствии Фоминых О.А., который находился на переднем пассажирском сидении, где в положении сидя подписал все протоколы в присутствии его напарника инспектора ДПС ФИО5, который находился на заднем сидении автомобиля. Иных лиц он не наблюдал. Присутствия посторонних лиц и пассажиров в автомобиле Фоминых О.А. он не видел. Он не помнит точно, был ли в служебном автомобиле измерительный прибор и работал ли в тот момент регистратор. Также, он пояснил, что личность Фоминых О.А. была им установлена по базам ГИБДД, о наличии у Фоминых О.А. документов на автомобиль и водительского удостоверения, он не помнит точно, так как прошло много времени. Все процессуальные действия, производимые им в отношении Фоминых О.А., по времени составили не менее часа. Каких-либо ответов на вопросы, связанные с предложением пройти освидетельствование и медицинское освидетельствование, он Фоминых О.А. не диктовал.

В судебном заседании 08 февраля 2022 года допрошенный в качестве свидетеля по делу, инспектор ДПС ФИО5, предупрежденный об административной ответственности, предусмотренной ст. 17.9. КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, сообщил суду о том, что он и его напарник

инспектор ДПС ФИО4 ДАТА с 19 часов 00 минут несли службу на маршруте патрулирования в городе Симферополе и примерно, точное время он не помнит, в 02 часа утра или в 03 часа утра в городе Симферополе на АДРЕС, возле железнодорожного переезда и здания исправительной колонии, его напарником был остановлен автомобиль марки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ под управлением Фоминых Олега Аркадьевича, у которого им и его напарником были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. После остановки транспорта, выявления признаков опьянения, он и его напарник ФИО4 пригласили Фоминых О.А. пройти в служебный автомобиль ГИБДД, где ФИО4 в его присутствии водителю Фоминых О.А. были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, после чего водитель Фоминых О.А. был его напарником отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен ФИО4 в его и водителя присутствии протокол об отстранении от управления транспортным средством при использовании видеофиксации, которая велась ФИО4 на его личный мобильный телефон. После этого, ФИО4 водителю Фоминых О.А. предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого водитель отказался. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления Фоминых О.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого водитель также отказался. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Фоминых О.А., был ФИО4 зафиксирован с использованием видеозаписи и отражен в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По факту отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении указанного водителя ФИО4 был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.12.26. КоАП РФ. Все процессуальные документы, в том числе, протокол об административном правонарушении от ДАТА, протокол об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА и протокол о задержании транспортного средства от ДАТА, были составлены ФИО4 в его присутствии и в присутствии водителя Фоминых О.А. в служебном автомобиле, а копии указанных протоколов, в которых в положении сидя расписался Фоминых О.А., были вручены напарником ФИО4 указанному водителю. Каких-либо замечаний и претензий со стороны водителя не поступало. Факт управления транспортным средством водитель не отрицал. Все процессуальные действия производились напарником ФИО4 в служебном автомобиле в присутствии Фоминых О.А., который находился на переднем пассажирском сидении, а он как напарник ФИО4 находился на заднем сидении служебного автомобиля. При производстве всех процессуальных действий с Фоминых О.А. он посторонних лиц не наблюдал. Присутствия посторонних лиц и пассажиров в автомобиле Фоминых О.А. он также не видел. Также, ФИО5 указал, что служебный автомобиль оснащается видеорегистратором и измерительным прибором, который предъявлялся Фоминых О.А. перед предложением пройти освидетельствование, а работал ли регистратор в тот момент в служебном автомобиле, он не помнит.

Также, он пояснил, что личность Фоминых О.А. была ими с напарником установлена по базам ГИБДД, что практически занимает примерно 5 минут. Все процессуальные действия, производимые напарником в отношении Фоминых О.А., по времени составили примерно час.

Выслушав Фоминых О.А., его защитника Задесенца А.В., лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ФИО4, свидетеля инспектора ДПС ФИО5, свидетелей ФИО1, ФИО2, специалиста ФИО3, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Фоминых О.А. признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, Фоминых Олег Аркадьевич ДАТА в 04 часа 05 минут в городе Симферополе на АДРЕС, управляя с признаками опьянения транспортным средством, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, принадлежащим ему на праве собственности, по законному требованию инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по РК отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п.1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п. п. 227.1 п. 227Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению Федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом МВД РФ от 23 августа 2017 года №664 (далее – Административный регламент) основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является наличие у водителя транспортного средства одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующие обстановке.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано то, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26. КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (п.11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование №… от ДАТА, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Нахождение водителя Фоминых О.А. во время, в месте и при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении от ДАТА, подтверждается материалами дела и не вызывает у суда каких-либо сомнений (доказательств обратного не представлено).

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления водителя на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Фоминых О.А. подтверждается также собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении №… от ДАТА, составленным компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование №… от ДАТА, в котором инспектором ГИБДД указаны конкретные признаки опьянения у водителя и указано основание направления для прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения как отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказ от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован, о чем сделана отметка сотрудником ГИБДД в соответствующей графе, скрепленная его подписью и приложение видеозаписи (л.д.4, 10); протоколом об отстранении от управления транспортным средством №… от ДАТА, которым подтверждается отстранение водителя от управления транспортным средством при наличии у него признаков опьянения (л.д.3); видеозаписями (л.д.10); показаниями сотрудников ГИБДД, данными им в судебном заседании 08 февраля 2022 года, показаниями свидетелей ФИО1 и ФИО2, которые в судебном заседании подтвердили факт управления автомобилем Фоминых О.А. при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении и факт остановки автомобиля под его управлением сотрудниками ГИБДД и иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование №… от ДАТА и протоколе об отстранении от управления транспортным средством №… от ДАТА имеется соответствующая запись о применении видеофиксации при осуществлении вышеуказанных процессуальных действий, то есть направления на медицинское освидетельствование и отстранения от управления транспортным средством.

Доводы Фоминых О.А., о том, что нарушена процедура составления протоколов из-за отсутствия понятых при их составлении и отсутствия видеозаписи составления протокола об административном правонарушении и иных протоколов, являются юридически необоснованными, так как меры обеспечения производства по делу применены к Фоминых О.А. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475, а положения КоАП РФ не предусматривают обязательного ведения видеофиксации либо присутствия понятых при составлении протокола об административном правонарушении и иных протоколов.

Более того, следует учесть, то обстоятельство, что для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ лица, управляющего транспортным средством, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 25.7. КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Отсутствие понятых при проведении процессуальных действий (направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения)**,** не свидетельствует о наличии нарушений при составлении по данному делу протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку в данном случае применялась видеозапись.

Статьей 25.7 КоАП РФ и иными нормами указанного Кодекса, не определена процедура применения видеозаписи беспрерывно, в частности применение видеосъемки с момента следования за транспортным средством, остановки транспортного средства и до окончания составления всех процессуальных документов.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает полноту, достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано, а доводы Фоминых О.А., о том, что все протоколы составлены в его отсутствие и он в них не расписывался, за исключением росписи в протоколе о задержании транспортного средства, опровергаются материалами дела и последовательными четкими и не содержащими противоречий пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении ФИО4 и инспектора ДПС ФИО5, данными ими в судебном заседании 08 февраля 2022 года.

Фоминых О.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, хотя такой возможности лишен не был. Обстоятельства того, что у Фоминых О.А. инспектором ГИБДД были выявлены признаки опьянения, подтверждаются данными видеозаписи, имеющейся в материалах дела (л.д. 10) и данными протоколов, имеющихся в материалах дела, показаниями свидетеля ФИО5 и инспектора ФИО4, которые четко указали на конкретный признак опьянения, выявленный ими у Фоминых О.А.: запах алкоголя изо рта.

Фоминых О.А. каких-либо замечаний о нарушениях при видеофиксации и при оформлении протоколов не указал, в том числе и при составлении протокола о задержании транспортного средства, который, с его слов, был им подписан.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления водителя на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется.

Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Доводы Фоминых О.А. и его защитника, указанные в письменных возражениях и устных пояснениях, не влекут недопустимости доказательств, в том числе и видеозаписей (л.д.10), поскольку видеозапись является приложением к протоколу об административном правонарушении, в котором указаны дата, время и место совершения правонарушения. Оснований полагать, что данное видео снято в другом месте и другое время и не относится к данному правонарушению, не имеется (доказательств обратного не представлено).

Следует отметить и то, что одним из основных направлений деятельности полиции является обеспечение безопасности дорожного движения (п. 7 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»). В соответствии с п. 19 ч. 1 с. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения; регулировать дорожное движение; оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии; осуществлять государственный учет основных показателей состояния безопасности дорожного движения; принимать экзамены на право управления автомототранспортными средствами, трамваями, троллейбусами и выдавать водительские удостоверения; регистрировать в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, автомототранспортные средства и прицепы к ним и выдавать в установленных случаях свидетельства о допуске их к перевозке опасных грузов; осуществлять по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Правительством Российской Федерации, сопровождение транспортных средств; согласовывать маршруты крупногабаритных транспортных средств, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях - тяжеловесных транспортных средств.

Пунктом 20 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» предусмотрено, что полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Доводы Фоминых О.А., о том, что инспектором ГИБДД нарушен порядок проведения освидетельствования, предусмотренный п.6 раздела 11 ПП РФ от 26.06.2008 №475, что выразилось в не информировании освидетельствуемого водителя о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения и не предъявлении прибора измерения водителю, опровергаются данными видеозаписи (л.д.10), показаниями инспекторов ГИБДД ФИО4, ФИО5, данными в судебном заседании, данными протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА и иными материалами дела.

В Разделе II Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) определены правила поведения сотрудников ГИБДД при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформлении его результатов и, как следствие, его нормы не распространяются на те случаи, когда водитель добровольно отказался пройти такое освидетельствование. Суд отмечает то обстоятельство, что Фоминых О.А. по законному требованию инспектора ГИБДД отказался от прохождения освидетельствования, и, как следствие, освидетельствование не проводилось и сотрудниками ГИБДД не были нарушены требования п.6 раздела II Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016).

По мнению суда, отсутствуют основания и объективная необходимость в назначении и проведении почерковедческой экспертизы по делу, так как в материалы дела представлена видеозапись событий, указанных в протоколе об административном правонарушении, где зафиксированы: отстранение водителя от управления транспортным средством, факт отказа Фоминых О.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, о разъяснении прав лица, привлекаемого к административной ответственности, а факт управления автомобилем водителем Фоминых О.А., подтвердил сам Фоминых О.А. в судебном заседании и все допрошенные свидетели по делу и, более того, указанный факт подтвердили в судебном заседании сотрудники ГИБДД, указавшие, в том числе, что все составленные ФИО4 в присутствии водителя Фоминых О.А. протоколы, были подписаны собственноручно Фоминых О.А. без возражений с получением копий таких протоколов.

Представленное Фоминых О.А. заключение специалиста № … от ДАТА, выводами которого определено, что подписи от имени Фоминых Олега Аркадьевича в документе – «Протокол №… об административном правонарушении от ДАТА» выполнены не Фоминых Олегом Аркадьевичем, а иным лицом и по второму вопросу: подписи от имени Фоминых Олега Аркадьевича в документе – «Протокол №… о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА» выполнены не Фоминых Олегом Аркадьевичем, с учетом того что исследование проведено выборочно (без исследования всех протоколов по делу) и без исследования всех оригиналов протоколов, в том числе и протокола о задержании транспортного средства, подпись в котором не оспаривалась Фоминых О.А., не влечет недопустимость, указанных в заключении протоколов об административном правонарушении и направлении на медицинское освидетельствование от ДАТА, так как вся процедура, связанная с отказом Фоминых О.А. от медицинского освидетельствования на состояние опьянения была соблюдена инспекторами ГИБДД, что подтверждается материалами дела и пояснениями самих инспекторов ГИБДД. При сложившейся обстановке и обстоятельствах, связанных с отказом Фоминых О.А. от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд приходит к выводу, что водитель понимал сущность происходящих процессуальных действий, что отражено на видео (л.д.10). Различия в выполненных от имени Фоминых О.А. подписях в исследованных экспертом копиях протоколов могло быть обусловлено психо-эмоциональным состоянием водителя, его волнением, выполнением подписей в присутствии сотрудников ГИБДД в необычных условиях и в неудобном положении, которое занимал Фоминых О.А. в служебном автомобиле ГИБДД в ночное время, при наличии у него признаков опьянения, что безусловно, могло повлиять на исполнение подписей и координацию движений Фоминых О.А.

Время составления всех протоколов (4:00 - отстранение, 4:03 – направление на медицинское освидетельствование; 4:10 – протокол об административном правонарушении), указанное в них, с учетом показаний участников процесса о том, что вся процедура оформления материалов составила не менее часа, также, свидетельствует о том, что такие документы (протоколы) составлялись в присутствии Фоминых О.А., который пояснил, что он присутствовал при задержании транспорта, которое было оформлено в 05 час.12 минут.

Фиксация видеозаписи на мобильный телефон соответствует вышеуказанным требованиям и предписаниям норм, закрепленных в КоАП РФ, а наличие регистратора в служебном автомобиле ГИБДД, не влечет недопустимости такого доказательства, являющегося приложением к протоколу об административном правонарушении (л.д.1).

Суд не усматривает необходимости в допросе в судебном заседании в качестве свидетеля супруги Фоминых О.А., так как она является лицом заинтересованным в деле и не являлась очевидцем указанных событий, следовательно устное ходатайство защитника и Фоминых О.А. о ее допросе является необоснованным и немотивированным.

Иные доводы защитника и пояснения Фоминых О.А., указанные в письменных возражениях, пояснениях (письменных и устных) на протокол об административном правонарушении, не имеют правового значения для квалификации действий водителя Фоминых О.А. и наличия (либо отсутствия) в его действиях признаков административном правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Детализация звонков с номера мобильного телефона ФИО4 на номер мобильно телефона супруге Фоминых О.А. не имеет правового значения для квалификации действий Фоминых О.А. Факты того, что инспектор ФИО4 указывал о подготовленных ответах для Фоминых О.А. на его (инспектора) вопросы, связанные с прохождением медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не нашли своего подтверждения в суде. Доказательств, подтверждающих осуществление какого-либо физического или психологического давления на Фоминых Олега Аркадьевича со стороны сотрудников ГИБДД материалы дела не содержат.

Видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске, отражает все юридически значимые обстоятельства, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами, пояснениями лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетелей.

Оснований не доверять пояснениям инспекторов ГИБДД, свидетелей по делу, не имеется, поскольку эти лица были предупреждены судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и их пояснения являются логичными, последовательными, согласуются между собой, а также с иными материалами дела.

Согласно материалам дела, срок давности привлечения Фоминых Олега Аркадьевича к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек. Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Фоминых О.А., так как его вина доказана и подтверждается материалами дела.

С учетом положений ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд считает, что вышеуказанные доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными и могут быть положены в основу постановления.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Фоминых Олега Аркадьевича в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения и высокую степень общественной опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, данные о личности Фоминых Олега Аркадьевича, который ранее не привлекался за аналогичные правонарушения, не признал свою вину в совершении административного правонарушения и не раскаялся в содеянном, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание в пределах, предусмотренных санкцией ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Фоминых Олега Аркадьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

р/с № 03100643000000017500, наименование банка – Отделение Республика Крым Банка России, получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, код ОКТМО 35701000, БИК 013510002, к/с 40102810645370000035, код бюджетной классификации (КБК) – 18811601123010001140, УИН 18810491216000011809, плательщик – Фоминых Олег Аркадьевич.

Копию постановления направить в ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

Разъяснить, что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

 - в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.44.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2022 года. Полный текст постановления составлен 08 февраля 2022 года.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев