Дело №5-4-26/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации, в отношении:

Илиади Романа Христофоровича, <ДАТА> года рождения, уроженца <МЕСТО>, официально не трудоустроенного, проживающего по адресу: <АДРЕС>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Илиади Роман Христофорович, <ДАТА> года в 04 часа 15 минут в городе Симферополе на ул. Маяковского, д. 12, управляя транспортным средством, автомобилем марки SHKODA FABIA, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, принадлежащий <ФИО2> (<АДРЕС>), был остановлен сотрудниками Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым и по законному требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Илиади Р.Х. в судебное заседание <ДАТА> года явился, свою вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил то, что он <ДАТА> года в 04 часа 15 минут в <АДРЕС>, управляя транспортным средством, автомобилем марки SHKODA FABIA, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, который принадлежал <ФИО2> (<АДРЕС>), был остановлен сотрудниками Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым и по их требованию отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, так как опаздывал в аэропорт и осознавал, что после отказа от прохождения медицинского освидетельствования у него есть два часа для прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, которое он прошел позднее по вине дежурного работника наркологии примерно в 10 часов утра <ДАТА> года, что подтверждается соответствующим актом медицинского освидетельствования. Также пояснил, что в момент остановки его сотрудниками ГИБДД у него был запах алкоголя изо рта в связи с тем, что он в связи с заболеванием желудочно-кишечного тракта принимает лекарство, содержащее 30 % этилового спирта. Заболевание подтверждается медицинской картой. Также, указал, что он по специальности является врачом-наркологом и имеет соответствующий диплом об образовании и специализации.

В судебное заседание <ДАТА> года явился представитель Илиади Р.Х. адвокат <ФИО3>, который дал пояснения по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании <ДАТА> года мировой судья удовлетворил заявленное ходатайство Илиади Р.Х. и его представителя о приобщении к материалам дела об административном правонарушении дополнительных материалов, а именно: акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <НОМЕР> от <ДАТА> года; характеристики, составленной главным врачом ГБУЗ Республики Крым «Крымский научно – практический центр наркологии» в отношении Илиади Р.Х. за период работы в медицинском учреждении с <ДАТА> года по <ДАТА> года; справки-характеристики в отношении Илиади Р.Х. по месту жительства. Также, мировой судья удовлетворил ходатайство Илиади Р.Х. о вызове свидетелей.

В судебном заседании <ДАТА> года мировой судья, удовлетворив заявленное Илиади Р.Х. и его представителя<ФИО3> ходатайство, исследовал оригиналы дипломов, подтверждающих медицинское образование Илиади Р.Х.

В судебное заседание <ДАТА> года Илиади Р.Х. не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, причины неявки мировому судье неизвестны.

В соответствии с абз. 1 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - лицо, в отношении которого ведется производство по делу, в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть извещено о времени и месте судебного рассмотрения, с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

О времени и месте судебного рассмотрения дела об административном правонарушении Илиади Р.Х., был извещен под расписку <ДАТА> года. Дополнительных доказательств по делу об административном правонарушении не представил.

В судебное заседание <ДАТА> года явился представитель Илиади Р.Х. адвокат <ФИО3>, который просил мирового судью прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ в отношении Илиади Р.Х. в связи с недоказанностью вины лица, привлекаемого к административной ответственности, и просил не рассматривать дело в отсутствие Илиади Р.Х., однако пояснил, что Илиади Р.Х. был уведомлен о судебном заседании надлежащим образом, причины неявки Илиади Р.Х. в судебное заседание ему не известны, дополнительных доказательств по делу он не имеет.

В соответствии с ч.2 ст.25.1. КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно [пункту 4 части 1 статьи 29.7](consultantplus://offline/ref=A7DC953A08D7326C9FE024FE4979DA9231971E49D3E895FF660F54643A1D0229BA7DA323E84B21B9c1c6E) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая наличие надлежащего извещения участника производства по делу Илиади Р.Х. в установленном порядке, отсутствие уважительных причин его неявки, мировой судья решил рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Выслушав представителя Илиади Р.Х. адвоката <ФИО3>, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Илиади Р.Х. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, <ДАТА> года в 04 часа 15 минут в <АДРЕС>, сотрудниками Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым было остановлено транспортное средство, автомобиль марки SHKODA FABIA, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, принадлежащий <ФИО2> (<АДРЕС>), под управлением Илиади Романа Христофоровича, который по законному требованию остановивших его сотрудников Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как разъяснено в абз.1 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией, указанной в абз.2 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях предусмотренных ст.12.26. КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=91AFF6ED5E32AD898EA41974B444047D055080E2123D1C5DAB75496A84202016091A302E4C2580BDw9a1L) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=91AFF6ED5E32AD898EA41974B444047D055080E2123D1C5DAB75496A84202016091A302E4C2580BDw9a1L) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование <НОМЕР> от <ДАТА> года, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Илиади Р.Х. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Вышеуказанное обстоятельство подтвердил в судебном заседании <ДАТА> года Илиади Р.Х.

Допрошенный в судебном заседании <ДАТА> года, в качестве свидетеля, инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, сержант полиции <ФИО4>, составивший протокол об административном правонарушении, сообщил мировому судье, что <ДАТА> года примерно с 03 часов 00 минут до 05 часов 00 минут, точное время он не помнит, в ночное время в ДАТА, возле магазина <НАИМЕНОВАНИЕ>, им совместно с напарником, было остановлено транспортное средство, автомобиль марки SHKODA FABIA, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, под управлением гражданина, присутствующего в судебном заседании Илиади Р.Х., для проверки документов. После остановки автомобиля и при общении с водителем, у него были выявлены признаки опьянения, такие как: резкий запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица. Илиади Р.Х., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с применением технического средства измерения, от прохождения которого он отказался, что явилось основанием для направления водителя Илиади Р.Х. в медицинское учреждение, для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Илиади Р.Х. были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности и требования ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. В отношении Илиади Р.Х., были составлены следующие документы: протокол об отстранении от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, которые были подписаны Илиади Р.Х., и копии которых были вручены лицу привлекаемому к административной ответственности, о чем данное лицо собственноручно расписался в его с напарником присутствии. Все процессуальные действия проводились с применением видеозаписи, протоколы составлялись им.

Допрошенный в судебном заседании <ДАТА> года, в качестве свидетеля, инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, лейтенант полиции <ФИО5>, сообщил мировому судье, что с <ДАТА> года он и его напарник <ФИО4> согласно служебного задания заступили к несению службы и они находились в <АДРЕС> возле магазина <НАИМЕНОВАНИЕ>, где <ДАТА> года в ночное время примерно в период времени с 03 часов 00 минут до 05 часов 00 минут, точное время он не помнит, для проверки документов его напарник <ФИО4> остановил транспортное средство, автомобиль марки SHKODA FABIA, государственный регистрационный знак он не помнит, под управлением гражданина, присутствующего в судебном заседании Илиади Р.Х. Напарник сержант полиции <ФИО4> подошел к водителю и при общении с последним, у Илиади Р.Х. были выявлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта. После чего, <ФИО4> пригласил водителя в служебный автомобиль, где Илиади Р.Х., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с применением газоанализатора, от прохождения которого он отказался, после чего напарником водителю было предложено проехать в медицинское учреждение, для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Инспектором <ФИО4> были разъяснены водителю права лица, привлекаемого к административной ответственности и требования ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. В отношении Илиади Р.Х., были составлены соответствующие протоколы, в том числе и протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, которые были подписаны Илиади Р.Х., копии которых были ему вручены, о чем данное лицо собственноручно расписался в его с напарником присутствии. Все процессуальные действия проводились с применением видеозаписи, протоколы составлялись напарником <ФИО4> в его присутствии.

Допрошенный в судебном заседании <ДАТА> года, в качестве свидетеля, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> <ФИО6>, пояснил мировому судье, что он с 08 часов 00 минут <ДАТА> года и на протяжении всего дня он находился на дежурстве в своем рабочем кабинете в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенного по адресу: <АДРЕС>, где им в 10 часов 45 минут было произведено медицинское освидетельствование на состояние опьянения гражданина Илиади Романа Христофоровича, и по результатам проведенного медицинского освидетельствования у гражданина Илиади Р.Х. не было установлено состояние опьянения. Медицинское освидетельствование Илиади Р.Х. было им окончено в 11 часов 15 минут, о чем им был составлен соответствующий акт, скрепленный подписью и печатью врача. Также, <ФИО6> пояснил, что <ДАТА> до 10 часов 45 минут гр. Илиади Р.Х., к нему как к дежурному врачу не обращался и более он пояснить по делу ничего не может.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Илиади Р.Х. на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Илиади Р.Х. подтверждается также, собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении №<НОМЕР> от <ДАТА> года, составленным в отношении Илиади Р.Х., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, с содержанием которого Илиади Р.Х. согласился и подписал без возражений, просил применить минимальный штраф (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование <НОМЕР> от <ДАТА> года, в котором инспектором ГИБДД указаны признаки опьянения у Илиади Р.Х., такие как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и указано основание направления для прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения как отказ Илиади Р.Х. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем сделана запись, подтвержденная его подписью в соответствующей графе (л.д.4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством №<НОМЕР> от <ДАТА> года, которым подтверждается отстранение Илиади Р.Х. от управления автомобилем при наличии у него признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3); видеозаписью (л.д.7); показаниями инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, сержанта полиции <ФИО4> и инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, лейтенанта полиции <ФИО5>, допрошенных в качестве свидетелей в судебном заседании; показаниями Илиади Р.Х., данными им в судебном заседании <ДАТА> года, согласно которых он не отрицал факт его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д.7), зафиксирован факт отказа Илиади Р.Х. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Из видеозаписи также следует, что Илиади Р.Х. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности и содержание ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. После просмотра видеозаписи в судебном заседании <ДАТА> года Илиади Р.Х. подтвердил, что именно он изображен на данной видеозаписи и именно он по требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Все юридически значимые обстоятельства на видеозаписи отражены, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами и пояснениями свидетелей и лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно материалов дела, Илиади Р.Х., ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8. 12.26. КоАП РФ, срок давности привлечения Илиади Р.Х. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Илиади Р.Х. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Илиади Р.Х., так как его вина подтверждается материалами дела.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Также, мировой судья считает, что доводы Илиади Р.Х. и его представителя о том, что Илиади Р.Х. в момент его остановки сотрудниками ГИБДД не находился в состоянии алкогольного опьянения, что по их мнению подтверждается видеозаписью, находящейся в материалах дела, и в документах, составленных сотрудниками ГИБДД не содержится причин отказа Илиади Р.Х. от прохождения медицинского освидетельствования являются необоснованными, так как вышеуказанными материалами дела об административном правонарушении подтверждается, что у Илиади Р.Х. были выявлены сотрудниками ГИБДД признаки опьянения, и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование <НОМЕР> от <ДАТА> года инспектором ГИБДД указаны признаки опьянения у Илиади Р.Х., такие как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и указано основание для направления на медицинское освидетельствования на состояние опьянения как отказ Илиади Р.Х. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что, также, подтвердили свидетели, допрошенные мировым судьей в судебном заседании по данному делу.

Данные акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <НОМЕР> от <ДАТА> года, которым не установлено состояние опьянения у Илиади Р.Х. в 11 часов 15 минут <ДАТА> года, не свидетельствуют об отсутствии вины Илиади Р.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, так как фактически Илиади Р.Х. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 04 часа 15 минут <ДАТА> года и с момента отказа до прохождения им самостоятельно медицинского освидетельствования прошло более 6 часов.

Также, материалами дела не подтверждены обстоятельства, указанные Илиади Р.Х. и его представителем в письменном ходатайстве о том, что работниками ГБУЗ Республики Крым «Крымский научно – практический центр наркологии», осуществляющими дежурство в период с <ДАТА> года по <ДАТА> года были произведены действия, направленные на умышленное затягивание и волокиту при попытке Илиади Р.Х. пройти медицинское освидетельствование <ДАТА> года. Указанные доводы Илиади Р.Х. полностью опровергаются показаниями свидетеля дежурного врача <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> <ФИО6>, предупрежденного об ответственности за дачу заведомо ложных показаний согласно ст. 17.9. КоАП РФ и допрошенного в судебном заседании мировом судьей.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Илиади Р.Х., его положительные характеристики по месту жительства и предыдущей работы, мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Илиади Романа Христофоровича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН <НОМЕР>.

Копию постановления направить в ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

Разъяснить Илиади Р.Х., что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Илиади Р.Х., что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Илиади Р.Х., что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

- в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.48.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев