Дело № 5-4-28/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении:

Журило Василия Васильевича, <ДАТА> года рождения, уроженца <МЕСТО>, гражданина Российской Федерации, работающего водителем в ООО <НАИМЕНОВАНИЕ> (<АДРЕС>) зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, -

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Журило Василий Васильевич, <ДАТА> в 21 час 35 минут в <АДРЕС>, управляя транспортным средством, автомобилем марки ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, принадлежащий <ФИО1> (<АДРЕС>), был остановлен сотрудниками Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым. По законному требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, <ДАТА> в 21 час 50 минут отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с использованием прибора Алкотест и <ДАТА> в 21 час 54 минут отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

В судебное заседание Журило В.В. явился, дал пояснения по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ признал частично, так как не понимал сути происходящего и отрицал нахождение его в состоянии опьянения при управлении им <ДАТА> в 21 час 35 минут транспортным средством марки ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, а также подтвердил, что действительно он <ДАТА> управлял транспортным средством, автомобилем марки ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, находился в состоянии усталости после рабочего дня, и после остановки сотрудниками ГИБДД вышеуказанного автомобиля, на их законное требование отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Также, Журило В.В. пояснил мировому судье, что сотрудники ГИБДД при составлении протоколов вели видеозапись и ему были разъяснены права, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ и ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании мировой судья удовлетворил заявленное ходатайство Журило В.В. о приобщении к материалам дела об административном правонарушении дополнительных материалов, а именно: медицинской характеристики, составленной медицинским работником ООО <НАИМЕНОВАНИЕ> <ФИО2> от <ДАТА>, где указано что при выходе на работу <ДАТА> у водителя Журило В.В. не было установлено состояние алкогольного опьянения, при визуальном осмотре – здоров; копии сертификата о повышении квалификации <ФИО2>; положительной характеристики от <ДАТА> с места работы ООО <НАИМЕНОВАНИЕ> в отношении водителя Журило В.В.; положительной характеристики от <ДАТА> с предыдущего места работы ООО <НАИМЕНОВАНИЕ> в отношении водителя Журило В.В.; письменное ходатайство от <ДАТА> ООО <НАИМЕНОВАНИЕ>, в котором руководитель данного ООО просит суд не лишать Журило В.В. права управления транспортными средствами в связи с совершением <ДАТА> административного правонарушения Журило В.В. впервые и нехваткой водителей на предприятии.

Выслушав Журило В.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, <ДАТА> в 21 час 35 минут в <АДРЕС>, Журило В.В. управляя транспортным средством, автомобилем марки ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, принадлежащий <ФИО1> (<АДРЕС>), был остановлен сотрудниками Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым. По законному требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, <ДАТА> в 21 час 50 минут отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с использованием прибора Алкотест и <ДАТА> в 21 час 54 минут отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как разъяснено в абз.1 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией, указанной в абз.2 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях предусмотренных ст.12.26. КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование <НОМЕР> от <ДАТА> года, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Журило В.В. при наличии признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица), послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, зафиксированный актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <НОМЕР> от <ДАТА>, в котором сделана запись об отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, подтвержденная подписью Журило В.В., в соответствующей графе (л.д.3-4). Вышеуказанное обстоятельство подтвердил в судебном заседании Журило В.В.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Журило В.В. на медицинское освидетельствование был соблюден.

Помимо признания Журило В.В. своей вины, факт совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ подтверждается также, собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении № <НОМЕР> от <ДАТА>, составленной в отношении Журило В.В., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, с содержанием которого Журило В.В. согласился и подписал без возражений (л.д.1); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <НОМЕР> от <ДАТА>, в котором зафиксирован отказ Журило В.В. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, что подтверждено его подпись в соответствующей графе (л.д.3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование <НОМЕР> от <ДАТА>, в котором указано, что основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Журило В.В. является отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица), а также зафиксирован факт отказа Журило В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем сделана запись, подтвержденная его подписью в соответствующей графе (л.д.4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством <НОМЕР> от <ДАТА>, которым подтверждается отстранение Журило В.В. от управления автомобилем марки ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак <НОМЕР> (л.д.2); рапортом инспектора СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым <ФИО3> от <ДАТА> (л.д. 6); показаниями Журило В.В., данными им в судебном заседании, письменными объяснениями, которые написаны собственноручно Журило В.В. от <ДАТА>, согласно которых он подтверждает что, <ДАТА> в 21 час. 00 мин. в <АДРЕС>, управляя автомобилем марки ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, Журило В.В. был остановлен сотрудниками ДПС и по законному требованию остановивших его сотрудников ДПС он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, а также, то что права, обязанности и положения ст. 12.26 КоАП РФ ему были разъяснены, иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д.9), зафиксирован факт отказа Журило В.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Из видеозаписи также следует, что Журило В.В. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные КоАП РФ. После просмотра видеозаписи в судебном заседании Журило В.В. подтвердил, что именно он изображен на данной видеозаписи и именно он по законному требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Все юридически значимые обстоятельства на видеозаписи отражены, она согласуется с другими представленными в дело доказательствами и пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности.

Доказательств, подтверждающих осуществление какого-либо физического или психологического давления на Журило В.В. со стороны сотрудников ГИБДД материалы дела не содержат.

Также, мировой судья считает, что данные, отраженные в медицинской характеристике, составленной медицинским работником ООО <НАИМЕНОВАНИЕ> <ФИО2> от <ДАТА>, где указано что при выходе на работу <ДАТА>у водителя Журило В.В. не было установлено состояние алкогольного опьянения (при визуальном осмотре – здоров) не являются достаточным доказательством отсутствия вины Журило В.В. во вмененном ему административном правонарушении и не опровергают факт совершения Журило В.В. административного правонарушения, а именно: факт совершения им <ДАТА> в 21 час 50 минут отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с использованием измерительного прибора и <ДАТА> в 21 час 54 минут отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Согласно материалов дела, Журило В.В., ранее не привлекался к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8. 12.26. КоАП РФ, имеет положительные характеристики с места работы, срок давности привлечения Журило В.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Журило В.В. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Журило В.В., который характеризуется положительно по месту работы и частично признал свою вину в совершении указанного административного правонарушения и согласно материалов дела, ранее не привлекался к административной ответственности, мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Журило Василия Васильевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН <НОМЕР>.

Копию постановления направить в СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым.

Разъяснить Журило В.В., что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Журило В.В., что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Журило В.В., что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

 - в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: <АДРЕС>.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья Д.В. Киреев