Дело № 05-0029/4/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Оникий А.А., при участии Хамайко А.А., его защитников Зорина А.В., Копыляка А.А., инспектора ДПС Шкварчука И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Хамайко Александра Анатольевича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, паспорт гражданина Российской Федерации серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в/у <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года,

установил:

## Хамайко А.А. 07 ноября 2023 года в 23 часа 15 минут по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял транспортным средством марки Opel Omega, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении. Основанием полагать, что Хамайко А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – неустойчивости позы, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке.

В судебных заседаниях 13 и 14 февраля 2024 года Хамайко А.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что инспектором ДПС в протоколе об административном правонарушении неверно указаны сведения о том, что Хамайко А.А. не трудоустроен; по мнению Хамайко А.А., инспекторы ДПС при совершении процессуальных действий, ограничили его право на защиту, не давали ознакомиться с протоколом об административном правонарушении; срок действия свидетельства о поверке газоанализатора на момент проведения административной процедуры истёк; от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования он не отказывался; ему не были разъяснены права и не были предоставлены протоколы для ознакомления; в протоколе от 08 ноября 2023 года серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о задержании транспортного средства не указана фамилия и инициалы составившего его инспектора ДПС, также ставит под сомнение правильность указания времени его составления; инспектором ДПС не рассмотрено его ходатайство об истребовании видеозаписи «патруль видео» и видеорегистратора «дозор 77».

Защитник Копыляк А.А. в судебном заседании 13 февраля 2024 года поддержал вышеуказанные доводы. 14 февраля 2024 года в 10 часов 52 минуты покинул судебное заседание, высказывая жалобы на состояние здоровья и необходимость вызова ему бригады скорой медицинской помощи.

Ходатайство защитника Зорина А.В. о допросе в качестве свидетеля Копыляка А.А. заявлено в судебном заседании 14 февраля 2024 года, т.е. после допуска указанного лица к участию в деле в качестве защитника, в связи с чем оно не может быть удовлетворено.

Ходатайство защитника Зорина А.В. об отложении рассмотрения дела с целью подготовки письменных пояснений, ходатайств и возражений, не подлежит удовлетворению, поскольку о времени и месте судебного заседания, которое состоялось 13 февраля 2024 года в 13 часов 00 минут Хамайко А.А. был уведомлен 12 января 2024 года телефонограммой, а 24 января 2024 года им получено судебное извещение. Ранее, 13 февраля 2024 года, по ходатайству явившегося в судебное заседание Хамайко А.А., рассмотрение дела было отложено на 14 февраля 2024 года на 10 часов 00 минут для предоставления ему времени для ознакомления с материалами дела, и ему было разъяснено право пользоваться услугами защитника.

Также не подлежит удовлетворению ходатайство защитника Зорина А.В. об ознакомлении с мотивированным определением об отказе в удовлетворении вышеуказанного ходатайства, поскольку такое определение не подлежит самостоятельному обжалованию и участники процесса не лишены права на ознакомление с материалами дела после окончания судебного заседания.

Вышеназванные ходатайства были заявлены защитником Зориным А.В. 14 февраля 2024 года до начала ведения протокола судебного заседания.

В последующем, после удовлетворения ходатайства защитника Зорина А.В. и ведения протокола судебного заседания (начато 14 февраля 2024 года в 11 часов 20 минут), им неоднократно заявлялись ходатайства об отложении рассмотрения дела, разрешение которых отражено в протоколе судебного заседания, в их удовлетворении отказано. После чего, 14 февраля 2024 года в 11 часов 42 минуты защитник Зорин А.В. самовольно покинул зал судебного заседания.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Шкварчук И.Ю., предупреждённый об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что при остановке транспортного средства под управлением Хамайко А.А. и проверки документов, у него были выявлены признаки опьянения (неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующего обстановке), в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения. Поскольку Хамайко А.А. на неоднократно выдвинутые требования не предпринял каких-либо действий, направленных на прохождение данной процедуры, такое поведение было расценено как отказ лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. После чего Хамайко А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что также на неоднократно выдвинутые требования им не было предпринято действий, однозначно свидетельствующих о готовности прохождения данной процедуры, кроме того, он отказался сделать отметку в соответствующей графе (согласен/отказываюсь) протокола от 07 ноября 2023 года серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Указанные действия были расценены инспектором ДПС как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем в отношении Хамайко А.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также отметил, что в имеющимся в материале рапорте (л.д.36) им допущена описка в части указания даты вызова Хамайко А.А. для внесения изменений в протоколы об административном правонарушении и о задержании транспортного средства, а также о вручении ему копий указанных актов, поскольку данные действия были совершены 26 декабря 2023 года, что подтверждается соответствующей видеозаписью (л.д.39), а также собственноручными отметками в них Хамайко А.А.(л.д.1, 5).

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882 утверждены «Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила), согласно которым освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ (пункт 2).

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (подпункт «а» пункта 8).

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД соблюдены в полном объёме.

Поскольку Хамайко А.А. на неоднократно выдвинутые требования инспектора ДПС не предпринял каких-либо действий, направленных на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, такое поведение правомерно было расценено как отказ лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В связи с чем водитель Хамайко А.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материала, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель Хамайко А.А. 07 ноября 2023 года в 22 часа 35 минут находился в состоянии опьянения, явились: неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе от 07 ноября 2023 года серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3).

В протоколе от 07 ноября 2023 года серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Хамайко А.А. от подписи отказался, как и отказался сделать отметку в графе «согласен/отказываюсь» (л.д.4).

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование Хамайко А.А. на состояние опьянения не проводилось в связи с тем, что он на неоднократно выдвинутые требования не предпринял действий, однозначно свидетельствующих о готовности прохождения данной процедуры, отказался ставить отметку в графе протокола «согласен/отказываюсь», что было расценено инспектором ДПС как отказ водителя от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщён к материалам дела (л.д. 12).

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ судом в заседании 13 февраля 2024 года исследованы материалы дела: протокол об административном правонарушении от 07 ноября 2023 года серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.1), протокол об отстранении от управления транспортным средством от 07 ноября 2023 года серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.3), протокол о направлении на медицинское освидетельствование освидетельствования на состояние опьянения от 07 ноября 2023 года серии <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.4), справка (л.д. 6), карточка операции с ВУ (л.д.7), параметры поиска (л.д.8-9), СD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.12); в заседании 14 февраля 2024 года исследованы следующие материалы дела: извещения о внесения изменений в протоколы об административном правонарушении и о задержании транспортного средства (л.д.16-17), сопроводительное письмо от 27 декабря 2023 года о направлении Хамайко А.А. копий протоколов с внесёнными исправлениями вместе с квитанцией о направлении почтовой корреспонденции (л.д.37-38), CD-диск с видеозапись о вручении Хамайко А.А. в присутствии защитника Копыляка А.А. копий протоколов с внесёнными исправлениями (л.д.39), CD-диски с видеозаписями «патруль видео» и видеорегистратора «дозор 77» (л.д.60), копию свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор, заводской номер прибора № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.63), копию страницы книги выдачи и приёма средств связи, технических средств № 415, согласно которой 07 ноября 2023 года инспектору ДПС Шкварчуку И.Ю. выдан Алкотектор № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.64-66), представленные защитником Зориным А.В. USB-флеш-накопитель с видеозаписями (л.д.113) и CD-диск с видеозаписями и (л.д.120), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается факт совершения Хамайко А.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Представленная суду видеозапись содержит все необходимые сведения о совершенных процессуальных действиях, имеющих значение для разрешения настоящего дела, а именно: разъяснение Хамайко А.А. его прав, требование пройти освидетельствование на месте и проехать в медицинское учреждение со ссылкой на основания, не совершение действий, однозначно свидетельствующих о готовности прохождения данных процедур, а также нежелание ставить отметку в графе протокола «согласен/отказываюсь», что расценено как отказ Хамайко А.А. от выполнения требования инспектора.

Само по себе не разъяснение сотрудником ДПС последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не свидетельствует о незаконности применения мер обеспечения производства по делу, поскольку в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Неосведомлённость о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения водителя Хамайко А.А. от административной ответственности.

Учитывая изложенное, а также то, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, при этом правонарушение считается оконченным с момента отказа водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не указание в протоколе о задержании транспортного средства фамилии инспектора ДПС, не может влиять на отсутствие или наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Суд признаёт исследованные доказательства достаточными для установления всех значимых обстоятельств по делу, в связи с чем основания для истребования иных доказательств и вызова иных свидетелей, указанных в ходатайствах Хамайко А.А. от 13 февраля 2024 года и защитника Зорина А.В. от 14 февраля 2024 года, отсутствуют.

Истребованные видеозаписи «патруль видео» и видеорегистратора «дозор 77», а также представленная защитником Зориным А.В. видеозапись на USB-флеш-накопителе, вышеуказанных обстоятельств не опровергают.

Доводы Хамайко А.А. о том, что срок действия свидетельства о поверке газоанализатора на момент проведения административной процедуры истёк, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, поскольку согласно копии свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор, заводской номер прибора № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, он действителен до 06 ноября 2024 года (дата поверки 07 ноября 2023 года) (л.д.63). При этом, процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не проводилась.

Указание инспектором ДПС в протоколе об административном правонарушении сведений о том, что Хамайко А.А. не трудоустроен, не свидетельствует об отсутствии в действиях последнего состава административного правонарушения.

К доводам Хамайко А.А. о том, что инспекторы ДПС при совершении процессуальных действий, ограничили его право на защиту, не давали ознакомиться с протоколом об административном правонарушении, суд относится критически, поскольку они опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью (л.д.12), на которой зафиксирован процесс разъяснения Хамайко А.А. инспектором ДПС его прав перед началом проведения процедуры, которая осуществлялась в присутствии защитника Копыляка А.А. В последующем Хамайко А.А. было предложено ознакомиться с протоколами.

При рассмотрении настоящего дела судом истребованы, в т.ч. видеозаписи «патруль видео» и видеорегистратора «дозор 77», которые приобщены к материалам дела (л.д.60).

Оснований ставить под сомнение правдивость показаний инспектора ДПС Шкварчука И.Ю. суд не усматривает, поскольку они согласуются с иными доказательствами.

Оценивая доказательства по делу, суд также исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности инспектором ДПС в исходе дела.

Нарушений положений ст. 25.7 КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Хамайко А.А., не допущено.

При назначении наказания учитывается характер совершённого правонарушения, личность правонарушителя, нахождение на его иждивении ребёнка-инвалида в качестве смягчающего обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

признать Хамайко Александра Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 03100643000000017500, кор/счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491231000003915.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополь по адресу: 295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1 - 3.1 статьи 32.6](file:///\\10.100.2.200\9\2021-2022%20ГОД%20СЛОБОЛИНСКАЯ%20РЕШЕНИЯ\РЕШЕНИЯ%20КОАП\2022\май\0261.22%20зык%20ч%201%20ст%2012.26.docx#sub_32601) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Оникий