Дело №5-4-37/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 февраля 2021 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Мировой судья судебного участка №1 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Телегина Юрия Петровича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым составлен протокол об административном правонарушении в отношении Телегина Юрия Петровича в связи с тем, что он <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в 10 час. 47 мин. на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в г. Симферополе управлял транспортным средством – автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании 18 февраля 2021 года Телегин Юрий Петрович вину во вмененном ему правонарушении не признал, пояснил, что обрабатывал транспортное средство антисептиком. От освидетельствования на состояние опьянения отказался, поскольку принимает медицинские препараты.

Защитник Телегина Ю.П. Патюков Э.Е. в судебном заседании 18 февраля 2021 года пояснил то, что не допускается использование доказательств, если указанные доказательства получены с нарушением закона. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а все неустранимые сомнения в виновности гражданина толкуются в его пользу. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (ч. 2 ст. 27.12 КОАП РФ). Согласно протоколам <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об отстранении от управления транспортным средством <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствующей графе инспектором указано, что при производстве указанных действий применялась видеозапись, а на записи представленной на обозрение в судебном заседании и приобщенной в материалы дела, отсутствует фиксация отстранения от управления ТС и направлении Телегина Ю.П. на медицинское освидетельствование. Кроме того, видеозапись инспектором начала производиться в <ВРЕМЯ1> <ДАТА> года, а протоколы об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование составлены <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в <ВРЕМЯ2>, в <ВРЕМЯ3> и <ВРЕМЯ4> соответственно.

Протокол <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в нарушение требований ч. 2 ст. 27.12. КОАП РФ был составлен без привлечения понятых или ведения видеозаписи Протокол <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> об административном правонарушении также составлен в нарушение требований ч. 2 ст. 27.12. КОАП РФ, без привлечения понятых или ведения видеозаписи.

Таким образом, по мнению защитника, исходя из вышеописанных обстоятельств, указанные протоколы являются недопустимыми доказательствами как полученными с нарушением закона.

Также, защитник указал и на отсутствие в материалах дела фиксации остановки транспортного средства.

Выслушав Телегина Ю.П., его защитника Патюкова Э.Е., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении старшего лейтенанта полиции, инспектора ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Телегина Ю.П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в 10 час. 47 мин. на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в г. Симферополе управлял транспортным средством – автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, принадлежащим ему, был остановлен сотрудником ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, которым у него были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта), по законному требованию остановившего его сотрудника ГИБДД отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. п. 227.1 п. 227Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению Федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом МВД РФ от 23 августа 2017 года №664 основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является наличие у водителя транспортного средства одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующие обстановке.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п.1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В п.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано то, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.(п.11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Телегина Ю.П. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), послужил отказ Телегина Ю.П. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В графе указанного протокола о прохождении медицинского освидетельствования Телегиным Ю.П. собственноручно сделана отметка об отказе от медицинского освидетельствования, скрепленная его подписью. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отрицал Телегин Ю.П. в судебном заседании 18 февраля 2020 года. Отметки о согласии Телегиным Ю.П. пройти медицинское освидетельствование в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года не содержится. В указанном протоколе содержится указание о производстве видеозаписи при направлении на медицинское освидетельствование Телегина Ю.П. Также, суд отмечает, что обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя Телегина Ю.П. на медицинское освидетельствование, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а указанные инспектором ДПС <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> признаки опьянения, установленные у Телегина Ю.П., соответствуют критериям, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, которые определенны в Приказе Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 N 41390, а именно: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы и шаткость походки; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица (п.6 Порядка проведения медицинского освидетельствования).

Допрошенный в судебном заседании 18 февраля 2021 года старший лейтенант полиции, инспектор ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, составивший протокол об административном правонарушении, предупрежденный об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, сообщил суду о том, что им был составлен протокол об административном правонарушении от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в связи с тем что, Телегин Юрий Петрович <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в 10 час. 47 мин. на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в г. Симферополе управлял транспортным средством – автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был остановлен им. Он, после остановки транспортного средства под управлением Телегина Ю.П., выявил у него признаки опьянения, такие как: запах алкоголя изо рта. По его законному требованию как сотрудника ГИБДД, Телегин Ю.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации. Также <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> пояснил, что он ознакомил водителя Телегина Ю.П. с положениями статьи 51 Конституции РФ, статьи 25.1 КоАП РФ и пояснил что в отношении него, Телегина Ю.П., будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Телегин Ю.П. был им отстранен от управления транспортным средством. Им в отношении гражданина Телегина Ю.П. и в его присутствии были составлены соответствующие протоколы: протокол об отстранении от управления транспортным средством; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, копии которых были вручены Телегину Ю.П. под роспись. Им были отобраны объяснения от Телегина Ю.П., который согласился полностью с нарушением и указал об этом в письменных объяснениях собственноручно в день его остановки и отстранения от управления транспортным средством. Каких – либо замечаний относительно совершения им процессуальных действий в тот день у Телегина Ю.П. не было.

Учитывая вышеуказанное, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Телегина Ю.П. на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Телегиным Ю.П. подтверждается также, собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, составленным в отношении Телегина Ю.П., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ, копию которого получил Телегин Ю.П., о чем расписался (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, в котором в качестве основания для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Телегина Ю.П. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) указан отказ его от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, где в графе пройти медицинское освидетельствование сделана отметка Телегиным Ю.П. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, скрепленная подписью Телегина Ю.П. (л.д. 3); видеозаписью (л.д.12); показаниями инспектора ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, составившего протокол об административном правонарушении, допрошенного в судебном заседании и предупрежденного судом об ответственности, предусмотренной ст. 17.9. КоАП РФ, рапортом инспектора ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> на имя командира ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в котором четко указаны обстоятельства совершения 27.12.2020 года административного правонарушения с использованием транспортного средства под управлением Телегина Ю.П. (л.д.11); письменными объяснениями Телегина Ю.П. от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, в которых он четко и собственноручно указал о том, что он <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года управлял транспортным средством и на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в городе Симферополе, был остановлен сотрудником ДПС для проверки документов и по законному требованию остановившего сотрудника ДПС отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д.6); протоколом <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года о задержании транспортного средства автомобиля марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в связи с совершением Телегиным Ю.П. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ (л.д.4) и иными материалами дела.

В соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч.5 ст.25.7. КоАП РФ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении на лазерном оптическом диске (л.д.12), которая просмотрена судом в присутствии Телегина Ю.П., зафиксирован факт отказа от прохождения Телегиным Ю.П. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Из видеозаписи также следует, что Телегину Ю.П. разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, положения ст. 51 Конституции РФ, он предупрежден инспектором ГИБДД об отстранении от управления транспортным средством.

Доводы защитника Телегина Ю.П. о том, что видеозапись не является полной, не являются обоснованными по мнению суда, поскольку видеокамера, фиксирующая объективную картину события, не является измерительным прибором, в соответствии со статьей 26.8 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, Телегин Ю.П. ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8., 12.26. КоАП РФ (л.д. 5), срок давности привлечения Телегина Ю.П. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Также, мировой судья указывает, что информирование освидетельствуемого водителя транспортного средства должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения согласно п.6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475, осуществляется перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в отношении Телегина Ю.П. не проводилось, в виду его отказа от такого прохождения.

Доводы Телегина Ю.П. и его защитника о том, что порядок отстранения от управления транспортным средством, установленный ст. 27.12 КоАП РФ не был соблюден, ввиду отсутствия понятых, нарушение процедуры отстранения от управления транспортным средством ввиду неведения видеозаписи, является несостоятельным по нижеуказанным основаниям.

Отсутствие видеозаписи отстранения от управления транспортным средством, видеозаписи составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, не свидетельствует о невиновности Телегина Ю.П. и не опровергает факт совершения административного правонарушения, которое вменяется ему и подтверждается совокупностью изложенных выше доказательств, в то время как на видеозаписи (л.д.12) четко видно о предупреждении инспектором ГИБДД Телегина Ю.П. об отстранении от управления транспортным средством.

Более того, следует учесть, что обстоятельства, связанные с применением данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, существенного правового значения для настоящего дела не имеют. Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа лица, управляющего транспортным средством от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ лица, управляющего транспортным средством, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С учетом показаний инспектора ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, письменных объяснений самого Телегина Ю.П. от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, данных им сразу после отказа от прохождения медицинского освидетельствования, где он признал факт управления транспортным средством (л.д. 6), и учитывая обстоятельства совершения административного правонарушения, указанные в протоколах, подписанных Телегиным Ю.П. без замечаний и возражений, суд считает, что Телегин Ю.П. являлся лицом, которое <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года управляло транспортным средством, то есть являлся водителем, согласно определения закрепленного в пункте 1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения».

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Отсутствие понятых при проведении процессуальных действий (направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения)**,** не свидетельствует о наличии нарушений при составлении по данному делу протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку в данном случае применялась видеозапись.

Статьей 25.7 КоАП РФ, иными нормами настоящего Кодекса, не определена процедура применения видеозаписи беспрерывно, в частности применение видеосъемки с момента следования за транспортным средством, остановки транспортного средства и до окончания составления всех процессуальных документов.

Также суд считает, что протокол <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года является допустимым доказательством по делу об административном правонарушении, а доводы защитника о том, что указанный протокол противоречит требованиям КоАП РФ, так как составлен без привлечения понятых или без ведения видеозаписи не обоснованы и противоречат требованиям ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ, которые не закрепляют обязательного участия понятых либо ведения видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении.

Не соответствие времени проведения видеозаписи с временем составления протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование, не влечет невозможность сопоставления событий, зафиксированных в ней с событиями административного правонарушения, вменяемого Телегину Ю.П., так видео четко воспроизводит обстоятельства совершения административного правонарушения от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года. Более того, суд отмечает, что Телегин Ю.П. и его защитник не представили суду надлежащих доказательств, подтверждающих то, что видеозапись произведена инспектором ГИБДД не в связи с совершением процессуальных действий, связанных с отказом Телегина Ю.П. от прохождения медицинского освидетельствования, в то время как материалами дела об административном правонарушении подтверждается именно то, что видеозапись производилась инспектором ГИБДД <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в присутствии Телегина Ю.П. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года при совершении вышеуказанных процессуальных действий.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Телегина Ю.П. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Телегина Ю.П., так как его вина доказана и подтверждается материалами дела.

Доказательств, подтверждающих осуществление какого-либо физического или психологического давления на Телегина Ю.П. со стороны сотрудников ГИБДД материалы дела не содержат.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Телегина Ю.П., мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Телегина Юрия Петровича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК - 18811601123010001140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН 18810491205000009804, плательщик Телегин Юрий Петрович.

Копию постановления направить в ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым.

Разъяснить, что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

 - в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.48.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина