Дело № 05-0048/4/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Оникий А.А., при участии Семенчука А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Семенчука Александра Петровича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, паспорт гражданина РФ серия <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

установил:

## Семенчук А.П. 29 января 2024 года в 10 часов 48 минут по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управлял транспортным средством марки Suzuki Grand Vitara с государственным регистрационным знаком <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении. Основанием полагать, что Семенчук А.П. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке.

В судебном заседании Семенчук А.П. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что был введён в заблуждение сотрудником ДПС.

Заслушав пояснения Семенчука А.П., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882 утверждены «Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила), согласно которым освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ (пункт 2).

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (подпункт «а» пункта 8).

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД соблюдены в полном объёме.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель Семенчук А.П. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материала, у сотрудника ГИБДД основанием полагать, что водитель Семенчук А.П. 29 января 2024 года в 10 часов 45 минут находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от 29 января 2024 года серии 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.3).

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование Семенчука А.П. на состояние опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщён к материалам дела (л.д.12).

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ суд оценивает представленные материалы дела: протокол об административном правонарушении от 29 января 2024 года серии 82 АП № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.1), протокол об отстранении от управления транспортным средством от 29 января 2024 года серии 82 ОТ № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.3), протокол о направлении на медицинское освидетельствование освидетельствования на состояние опьянения от 29 января 2024 года серии 82 МО № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.4), справку (л.д. 9), параметры поиска (л.д.11), карточку операции с ВУ (л.д.10), письменные объяснения Семенчука А.П. (л.д.7), СD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.12), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

Все составленные инспектором ДПС процессуальные документы подписаны Семенчуком А.П. без возражений. В протоколе об административном правонарушении он указал, что с протоколом согласен, свою вину осознаёт в полном объёме, а в письменных объяснениях от 29 января 2024 года - что отказывается от прохождения освидетельствования на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении; факт управления автомобилем в состоянии опьянения не отрицает.

Представленная суду видеозапись содержит все необходимые сведения о совершенных процессуальных действиях, имеющих значение для разрешения настоящего дела, а именно: разъяснение Семенчуку А.П. его прав, отстранение Семенчука А.П. от управления транспортным средством, требование пройти освидетельствование на месте и проехать в медицинское учреждение со ссылкой на основания, отказ Семенчука А.П. от выполнения требования инспектора, разъяснение ему последствий такого отказа.

Семенчук А.П., имея возможность отразить свои возражения в случае несоответствия изложенных в процессуальных документах сведений фактическим обстоятельствам, связанными с требованием пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и его направлением на медицинское освидетельствование, данным правом не воспользовался, тем самым согласившись с достоверностью изложенных в них сведений. Более того, собственноручно указал в протоколе об административном правонарушении, что с нарушением согласен, свою вину осознаёт в полном объёме; отказывается от прохождения освидетельствования на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении; факт управления автомобилем в состоянии опьянения не отрицает.

Основанием для совершения процессуальных действий по применению мер обеспечения производства по делу и оформления протокола об административном правонарушении, как усматривается из материалов дела, явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая изложенное, а также то, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, при этом правонарушение считается оконченным с момента отказа водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, доводы Семенчука А.П. в данном случае, правового значения для квалификации вменённого ему правонарушения не имеют, как и не свидетельствуют о нарушении порядка возбуждения дела об административном правонарушении и о порочности иных процессуальных протоколов, поскольку составление протокола об административном правонарушении по правилам статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях факт возбуждения дела об административном правонарушении не умаляет (пункт 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Семенчук А.П., будучи допущенным к управлению транспортным средством, в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования названных Правил, в числе которых требование, приведенное в пункте 2.3.2 Правил об обязательности исполнения требования сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 20 октября 2011 года N 1378-О-О, введение административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласуется с требованием Резолюции (73)7 Комитета Министров Совета Европы от 22 марта 1973 года «О наказании за нарушения Правил дорожного движения, совершенные при управлении транспортным средством под воздействием алкоголя», согласно которому национальным законодательством должно регулироваться обеспечение принципа о том, что никто не может отказаться или уклоняться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования.

Незнание Семенчуком А.П. правовых последствий отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Доводы Семенчука А.П. о введении его в заблуждение сотрудником ДПС являются голословными, суд подвергает их критической оценке и относит их к избранной линии защиты по делу.

Оценивая доказательства по делу, суд также исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности инспектором ДПС в исходе дела.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается факт совершения Семенчуком А.П. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Суд признаёт исследованные доказательства достаточными для установления всех значимых обстоятельств по делу, в связи с чем основания для вызова в судебное заседание и допроса должностного лица, составившего протокол, отсутствуют.

Нарушений положений ст. 25.7 КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Семенчука А.П., не допущено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей в качестве смягчающего обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

признать Семенчука Алексея Петровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 03100643000000017500, кор/счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241000001407.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополь по адресу: 295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1 - 3.1 статьи 32.6](file:///\\10.100.2.200\9\2021-2022%20ГОД%20СЛОБОЛИНСКАЯ%20РЕШЕНИЯ\РЕШЕНИЯ%20КОАП\2022\май\0261.22%20зык%20ч%201%20ст%2012.26.docx#sub_32601) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Оникий