Дело №

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Киреев Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации, в отношении:

Максименко Дмитрия Николаевича<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Максименко Дмитрий Николаевич<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>в 00 часов 30 минут в городе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, управляя транспортным средством, автомобилем марки Деу Нексия, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, принадлежащий <ФИО1> (<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>), был остановлен сотрудниками Отдельного взвода ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю. По законному требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п. 2.3.2. ПДД Российской Федерации.

В судебное заседание Максименко Д.Н. явился, дал пояснения по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ не признал, а также пояснил, что он не управлял транспортным средством, автомобилем марки Деу Нексия, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ехал на переднем пассажирском сидении, а автомобилем управлял его сосед <ФИО2> После остановки сотрудниками ГИБДД вышеуказанного автомобиля, на их законное требование отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Также, Максименко Д.Н. пояснил мировому судье, что сотрудником ГИБДД при составлении протоколов ему были разъяснены права, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ и ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Выслушав Максименко Д.Н., допросив свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП Российской Федерации.

Пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения», установлено, что водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст.26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в частности: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что в соответствии со ст.26.2. КоАП РФ устанавливается протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>в 00 часов 30 минут в городе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, сотрудниками ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, было остановлено транспортное средство Деу Нексия, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, под управлением Максименко Д.Н. По законному требованию остановивших его сотрудников ГИБДД, Максименко Д.Н., отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2. ПДД Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как разъяснено в абз.1 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Вместе с тем, в соответствии с правовой позицией, указанной в абз.2 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях предусмотренных ст.12.26. КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, основанием для направления сотрудником ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Максименко Д.Н. при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в присутствии двух понятых <ФИО3> и <ФИО4>

Допрошенный в судебном заседании 15 марта 2018 года, в качестве свидетеля, инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции <ФИО5>, составивший протокол об административном правонарушении, сообщил мировому судье, что <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> примерно в 00 часов 30 минут, точное время он не помнит, в ночное время в г. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, им совместно с напарником, было остановлено транспортное средство, автомобиль марки Деу Нексия, государственный регистрационный <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, под управлением гражданина, присутствующего в судебном заседании Максименко Д.Н. После остановки автомобиля вышел напарник и направился к автомобилю марки Деу Нексия, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, на водительском месте водителя не было, на переднем пассажирском сидении находился гражданин, присутствующий в данном судебном заседании Максименко Д.Н., а на заднем пассажирском сидении находился <ФИО2>. Оба гражданина вышли из автомобиля, находились в состоянии опьянения. При общении с гражданином Максименко Д.Н. было установлено, что он приехал за гражданином <ФИО2> в качестве водителя такси. При общении с ним, у Максименко Д.Н. были выявлены признаки опьянения, такие как: резкий запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Максименко Д.Н., было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с применением технического средства измерения, от прохождения которого он отказался, что явилось основанием для направления водителя Максименко Д.Н. в медицинское учреждение, для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Максименко Д.Н. были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности и требования ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. В отношении Максименко Д.Н., были составлены следующие документы: протокол об отстранении от управления транспортным средством; протокол о задержании транспортного средства, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, от подписания и получения которых Максименко Д.Н. отказался. Все процессуальные действия проводились в присутствии свидетелей и понятых, протоколы составлялись им.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составлены инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, лейтенантом полиции <ФИО5> в отношении Максименко Д.Н., в соответствии с ч.2 ст.27.12. КоАП РФ в присутствии двух понятых, что свидетельствует о законности направления Максименко Д.Н. на медицинское освидетельствование.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья считает, что установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475, порядок направления Максименко Д.Н. на медицинское освидетельствование был соблюден.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ Максименко Д.Н. подтверждается также, собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, составленным в отношении Максименко Д.Н., компетентным лицом, в соответствии с требованиями ст.28.2. КоАП РФ (л.д.1); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в котором инспектором ГИБДД указаны признаки опьянения у Максименко Д.Н., такие как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, и указано основание направления для прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения как отказ Максименко Д.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем сделана запись, подтвержденная его подписью в соответствующей графе (л.д.5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которым подтверждается отстранение Максименко Д.Н. от управления автомобилем при наличии у него признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д.4); видеозаписью с пояснениями свидетеля <ФИО2>, который указал, что транспортным средством управлял Максименко Д.Н. (л.д.12); рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции <ФИО5>, согласно которого гр. Максименко Д.Н. при наличии у него признаков опьянения, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 11); показаниями инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции <ФИО5>, допрошенного в качестве свидетеля в судебном заседании; объяснениями свидетеля <ФИО2> (л.д. 7); объяснениями свидетеля <ФИО3> (л.д.8); объяснениями свидетеля <ФИО4> (л.д.9); объяснениями свидетеля <ФИО6> (л.д.10); иными материалами дела.

Согласно материалов дела, Максименко Д.Н., ранее не привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8. 12.26. КоАП РФ, срок давности привлечения Максименко Д.Н. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ не истек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья считает их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, и являющимися допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Таким образом, с учетом требований ст.ст. 24.1., 26.1. КоАП РФ, вина Максименко Д.Н. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для прекращения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26. КоАП РФ в отношении Максименко Д.Н., так как его вина подтверждается материалами дела.

Согласно ч.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Также, мировой судья считает, что довод Максименко Д.Н. о том, что он в момент остановки сотрудниками ГИБДД не управлял транспортным средством опровергается на основании нижеуказанного: объяснений свидетеля <ФИО6> (л.д.10); объяснений свидетеля <ФИО2> (л.д. 7); видеозаписи (л.д. 12).

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Максименко Д.Н., мировой судья считает возможным назначить ему минимальное наказание, в пределах санкции ч.1 ст.12.26. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9., 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Максименко Дмитрия Николаевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН получателя 9102003230,

КПП получателя 910201001,

номер счета получателя – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

КБК - 188 1 16 30020 01 6000 140,

Код ОКТМО – 35701000,

БИК – 043510001,

Наименование платежа – УИН <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

Копию постановления направить в ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю.

Разъяснить Максименко Д.Н., что в силу ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Максименко Д.Н., что в соответствии с ч.1 ст.20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Максименко Д.Н., что в силу ч. ч. 1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ:

- течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

 - в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в данный орган в тот же срок;

- в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Квитанция об оплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, четвертый этаж, каб.48.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья Д.В. Киреев