Дело № 05-0099/4/2024

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Оникий А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Третьякова Евгения Викторовича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, паспорт гражданина РФ серия <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в/у <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

 установил:

## Третьяков Е.В. 29 февраля 2024 года в 22 часа 06 минут по адресу: г. Симферополь, ул. Героев Сталинграда, д. 1, управлял транспортным средством марки Škoda Octavia с государственным регистрационным знаком <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении. Основанием полагать, что Третьяков Е.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – резкого изменения окраски кожных покровов лица.

Третьяков Е.В. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещён надлежащим образом. Представил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с болезнью, приложив копию справки ГБУ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6» от 28 марта 2024 года, согласно заключению которой у него установлено обострение хронического гастрита, рекомендовано наблюдение у гастроэнтеролога.

Также от Третьякова Е.В. поступили возражения, в которых он указал, что им неоднократно направлялись жалобы на действия инспектора ДПС ФИО1. В декабре 2023 года он обращался на горячую линию Президента Российской Федерации, до настоящего времени ответ не получен. По мнению, Третьякова Е.В., оснований для направления его 29 февраля 2024 года на освидетельствование на состояние опьянения не было.

Разрешая ходатайство Третьякова Е.В. об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, мировой судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку документов, свидетельствующих о нахождении последнего на лечении не представлено, а справка ГБУ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи № 6» от 28 марта 2024 года, выданная за шесть дней до настоящего судебного заседания, из содержания которой не усматривается сведений о госпитализации Третьякова Е.В., не свидетельствует о наличии препятствий явки данного лица в суд.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьёй 25.1 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882 утверждены «Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила), согласно которым освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ (пункт 2).

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (подпункт «а» пункта 8).

Вопреки доводам Третьякова Е.В., указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД соблюдены в полном объёме.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель Третьяков Е.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материала, у сотрудника ГИБДД основанием полагать, что водитель Третьяков Е.В. 29 февраля 2024 года в 22 часа 03 минуты находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него резкого изменения окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от 29 февраля 2024 года серии 82 СИ № 001001 (л.д.3).

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование Третьякова Е.В. на состояние опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщён к материалам дела (л.д.12).

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ суд оценивает представленные материалы дела: протокол об административном правонарушении от 29 февраля 2024 года серии 82 АП № 232227 (л.д.1), протокол об отстранении от управления транспортным средством от 29 февраля 2024 года серии 82 СИ № 001001 (л.д.3), протокол о направлении на медицинское освидетельствование освидетельствования на состояние опьянения от 29 февраля 2024 года серии 82 МО № 018036 (л.д.4), справку (л.д. 7), параметры поиска (л.д.11), карточку операции с ВУ (л.д.8), карточку административного правонарушения (л.д.9-10), СD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.12), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

Все составленные инспектором ДПС процессуальные документы подписаны Третьяковым Е.В. без возражений. В протоколе об административном правонарушении от 29 февраля 2024 года он указал, что отказывается от медицинского освидетельствования, с протоколом согласен.

Представленная суду видеозапись содержит все необходимые сведения о совершенных процессуальных действиях, имеющих значение для разрешения настоящего дела, а именно: разъяснение Третьякову Е.В. его прав, отстранение Третьякова Е.В. от управления транспортным средством, требование пройти освидетельствование на месте и проехать в медицинское учреждение со ссылкой на основания, отказ Третьякова Е.В. от выполнения требования инспектора, разъяснение ему последствий такого отказа.

Третьяков Е.В., имея возможность отразить свои возражения в случае несоответствия изложенных в процессуальных документах сведений фактическим обстоятельствам, связанными с требованием пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и его направлением на медицинское освидетельствование, данным правом не воспользовался, тем самым согласившись с достоверностью изложенных в них сведений. Более того, собственноручно указал в протоколе об административном правонарушении, что отказывается от медицинского освидетельствования, с протоколом согласен.

Основанием для совершения процессуальных действий по применению мер обеспечения производства по делу и оформления протокола об административном правонарушении, как усматривается из материалов дела, явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая изложенное, а также то, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, при этом правонарушение считается оконченным с момента отказа водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, доводы Третьякова Е.В. в данном случае, правового значения для квалификации вменённого ему правонарушения не имеют, как и не свидетельствуют о нарушении порядка возбуждения дела об административном правонарушении и о порочности иных процессуальных протоколов, поскольку составление протокола об административном правонарушении по правилам статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях факт возбуждения дела об административном правонарушении не умаляет (пункт 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Третьяков Е.В., будучи допущенным к управлению транспортным средством, в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования названных Правил, в числе которых требование, приведенное в пункте 2.3.2 Правил об обязательности исполнения требования сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 20 октября 2011 года N 1378-О-О, введение административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласуется с требованием Резолюции (73)7 Комитета Министров Совета Европы от 22 марта 1973 года «О наказании за нарушения Правил дорожного движения, совершенные при управлении транспортным средством под воздействием алкоголя», согласно которому национальным законодательством должно регулироваться обеспечение принципа о том, что никто не может отказаться или уклоняться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования.

Оценивая доказательства по делу, суд также исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности инспектором ДПС в исходе дела.

Кроме того, составление всех протоколов и проведение административной процедуры осуществлялось инспектором ДПС Мельником С.В., а не ФИО1, жалобы на действия которого, как указывает Третьяков Е.В. в своих возражениях, им неоднократно подавались.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается факт совершения Третьяковым Е.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Суд признаёт исследованные доказательства достаточными для установления всех значимых обстоятельств по делу, в связи с чем основания для вызова в судебное заседание и допроса должностного лица, составившего протокол, отсутствуют.

Нарушений положений ст. 25.7 КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Третьякова Е.В., не допущено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

признать Третьякова Евгения Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 03100643000000017500, кор/счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241000003183.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 4 Железнодорожного судебного района г. Симферополь по адресу: 295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1 - 3.1 статьи 32.6](file:///%5C%5C10.100.2.200%5C9%5C2021-2022%20%D0%93%D0%9E%D0%94%20%D0%A1%D0%9B%D0%9E%D0%91%D0%9E%D0%9B%D0%98%D0%9D%D0%A1%D0%9A%D0%90%D0%AF%20%D0%A0%D0%95%D0%A8%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF%5C%D0%A0%D0%95%D0%A8%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%5C2022%5C%D0%BC%D0%B0%D0%B9%5C0261.22%20%D0%B7%D1%8B%D0%BA%20%D1%87%201%20%D1%81%D1%82%2012.26.docx#sub_32601) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья А.А. Оникий